

1903.

Годъ 11.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

АСТА

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).

№ 2.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1903.

1903.

Годъ 11.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

№ 2.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1903.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго
Университета.

Ю р ъ е в ъ , 26 марта 1903 г.

№ 512.

Ректоръ : А. Филипповъ.

СОДЕРЖАНИЕ.

Официальный отдѣлъ.

Стр.

Краткій отчетъ Императорскаго Юрьевскаго Университета за 1902 годъ	1— 27
---	-------

Научный отдѣлъ.

Prof. J. Kondakow. Zur Geschichte des Fenchon	1— 24
---	-------

Приложенія.

Проф. Е. Пассекъ. Понятіе непреодолимой силы (vis major) въ гражданскомъ правѣ. (Продолженіе)	81—160
Проф. М. Красноженъ. Иновѣрцы на Руси. Томъ I. Поло- женіе неправославныхъ христіанъ въ Россіи. 3-е испра- вленное и дополненное изданіе. (Конецъ).	161—202
Проф. П. Ардашевъ. Матеріалы для исторіи провинціальной администраціи во Франціи въ послѣднюю пору ста- раго порядка. (Продолженіе).	145—176
А. Шевалье. Пособіе для упражненій по кристаллографіи. (Из- мѣреніе, вычисленіе и изображеніе кристалловъ.) Пере- водъ съ французскаго (съ нѣкоторыми измѣненіями) Проф. Левинсона-Лессинга и Н. Култа- шева. (Конецъ).	81—136
Объявленія.	1— 23

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Юрьевскаго Университета

ЗА 1902 ГОДЪ,

прочитанный Ректоромъ въ торжественномъ собраніи
13-го декабря 1902 г.

Мм. Гг.

Отъ имени Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета имѣю честь представить Вашему вниманію извлеченіе изъ отчета за нынѣшній сотый годъ существованія Университета¹⁾. Съ большею радостію прежде всего считаю долгомъ сообщить о 18-ти студенческихъ работахъ, удостоенныхъ награжденія медалями и почетными отзывами.

На предложенную богословскимъ факультетомъ на 1902 г. тему для соисканія медали Сенатора фонъ-Брадке: «Историческій фонъ 56—66 гл. книги пророка Исаи», представлены два сочиненія.

Первое сочиненіе подъ девизомъ: „Ich hab's gewagt“, обнимаетъ на 166 страницахъ большого формата 3 части.

Въ первой части авторъ съ величайшею тщательностью, свидѣтельствующей объ обширнѣйшей его начитанности, изложилъ исторію критики и современную постановку вопроса. Автору знакома не только нѣмецкая литература предмета, но и англійская и голландская въ полномъ ея объемѣ вплоть до новѣйшихъ статей въ журналахъ и энциклопедіяхъ.

Равнымъ образомъ и вторая часть, въ которой авторъ излагаетъ важнѣйшіе фазисы іудейской исторіи отъ 586 по 432 годъ до Р. Хр., является весьма удачнымъ трудомъ. Живо и рельефно авторъ рисуетъ не только ходъ политическихъ событій, но и духовно-умственный обликъ этого періода въ лицѣ важнѣйшихъ его представителей. Правда, что группировка фактовъ является отчасти не-

1) Согласно постановленію Совѣта Университета отъ 19 декабря 1902 г. будетъ напечатанъ особый очеркъ, касающійся празднованія столѣтняго юбилея Университета.

сомнѣнно гипотетической, тѣмъ не мѣнѣе строгая научность его метода въ связи съ прекраснымъ стилемъ ставить и этотъ отдѣлъ на ступень хотя и маленькой, но образцовой монографіи.

Третья часть представляет собою весьма подробный анализъ главъ 56—66 книги Исаи. Съ величайшею тщательностью авторъ принимаетъ во вниманіе всѣвозможныя соображенія, чтобы на основаніи данныхъ примѣть установить время и мѣсто происхожденія каждой отдѣльной главы. Результаты его, если и не вполне новы, представляют собою тѣмъ не мѣнѣе остроумную комбинацію мнѣній Чени (Choyné) и Дума, т. е. большая часть главъ 56—66 написаны не однимъ авторомъ, но цѣлымъ рядомъ представителей одной школы, приблизительно въ теченіи одного десятилѣтія (460—450 до Р. Хр.). Для подтвержденія своего результата авторъ проводитъ окончательно параллель между основными религіозными идеями главъ 40—55 и главъ 56—66.

Весьма цѣннымъ приложеніемъ къ работѣ является таблица, сопоставляющая самымъ нагляднымъ образомъ всѣ высказанныя по сегодняшній день гипотезы о времени происхожденія 11-ти послѣднихъ главъ книги пророка Исаи.

Въ виду рѣдкихъ достоинствъ, отличающихъ сочиненіе подъ девизомъ: „Ich hab's gewagt“, богословскій факультетъ постановилъ присудить автору золотую медаль Сенатора фонъ-Брадке.

Конвертъ съ девизомъ: „Ich hab's gewagt“, содержитъ фамилію: Карлъ Крамеръ, студентъ богословскаго факультета, изъ Самарской губерніи.

Второе сочиненіе подъ девизомъ: „Nicht blöder Diener blöder Götzen sei stolz, Freund und zertritt die Fetzen, mit denen Leere sich verschönt“, обнимаетъ 163 страницы. Въ введеніи авторъ излагаетъ современную постановку вопроса. Сама работа распадается на 3 части: первая часть излагаетъ въ краткихъ чертахъ іудейскую исторію отъ 538 до 432 года до Р. Хр.; вторая часть представляет собою подробный анализъ послѣднихъ одиннадцати главъ книги пророка Исаи. Авторъ приходитъ къ тому результату, что всѣ эти главы, за исключеніемъ главы 56, 1—8 и гл. 63, 7—64, 11, написаны приблизительно въ 450 году до Р. Хр.

Въ третьей части авторъ старается доказать зависимость главъ 56—66 отъ главъ 40—55 и окончательно формулируетъ въ краткихъ словахъ результатъ анализа второй части.

Если въ выводахъ своихъ авторъ и вполне присоединяется

къ весьма гипотетическимъ результатамъ Базельскаго профессора Дума, то тѣмъ не менѣе слѣдуетъ признать, что авторъ ясно понималъ современную постановку вопроса, знакомъ съ литературою предмета и обладаетъ способностью коротко и ясно излагать свои мысли. Въ виду этого богословскій факультетъ присуждаетъ автору сочиненія подъ девизомъ: „Nicht blöder Diener blöder Götzen“... etc. золотую медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „Nicht blöder Diener blöder Götzen“... etc. содержитъ фамилію: Георгій Війграбъ (Вейнбергъ), студентъ богословскаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

На предложенную богословскимъ факультетомъ тему: „Какія данныя для символа вѣры могутъ быть извлечены изъ пастырскихъ посланій“, представлены два сочиненія.

Первое сочиненіе подъ девизомъ: „Σπούδασον σεαυτὸν δόκιμον πασαστήσαι τῷ Θεῷ ἐν γὰρ τὴν ἀνεπαίσχυντον, ὁσδοτομοντα τὸν Λόγον τῆς ἀληθείας“ (II посланіе Апостола Павла къ Тимооею, глава 2,15) обнимаетъ 107 страницъ большого формата. Авторъ сначала сопоставляетъ изреченія изъ пастырскихъ посланій, носящія характеръ твердыхъ формулъ; засимъ онъ доказываетъ, что въ сихъ послѣднихъ вѣра имѣетъ значеніе истины; окончательно онъ приходитъ къ тому заключенію, что нормою истины является совокупность названныхъ формулъ. Совокупность этихъ формулъ есть символъ вѣры, который приписывается Іисусу Христу. Результаты автора не всегда достаточно обоснованы и поэтому являются отчасти сомнительными. Тѣмъ не менѣе сочиненіе свидѣтельствуеетъ объ умѣніи автора самостоятельно работать и объ основательной экзегетической эрудиціи. Въ виду этихъ достоинствъ богословскій факультетъ присуждаетъ автору сочиненія подъ девизомъ: „Σπούδασον σεαυτὸν...“ etc. золотую медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „Σπούδασον σεαυτὸν...“ и. т. д. содержитъ фамилію: Гаральдъ Фейерабендъ, студентъ богословскаго факультета, изъ Курляндской губерніи.

Второе сочиненіе подъ девизомъ: „Der tote Stoff wird durch die Form belebt“, обнимаетъ 150 стр. Авторъ сначала разбираетъ цѣлый рядъ мѣстъ, въ которыхъ онъ старается доказать цитаты изъ символа вѣры. Засимъ авторъ переходитъ къ наименованіямъ, которыми обозначается символъ вѣры; окончательно онъ старается

доказать, что въ пастырскихъ посланіяхъ самъ Іисусъ Христосъ является учредителемъ символа вѣры. Сочиненіе свидѣлствуетъ о прилежаніи автора и о его знакомствѣ съ экзегетическимъ методомъ. Примѣненіе же этого метода однако не всегда является удачнымъ. Тѣмъ не менѣе богословскій факультетъ, въ виду выше названныхъ достоинствъ, присуждаетъ автору сочиненія подѣ девизомъ: „Der tote Stoff wird durch die Form belebt“, золотую медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „Der tote Stoff wird durch die Form belebt“, содержитъ фамилію: Карлъ Ней, студентъ богословскаго факультета, изъ Эстляндской губерніи.

На остальные темы богословскаго факультета не было представлено сочиненій.

Для соисканія наградъ на 1903 г. богословскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1) „Значеніе выраженія: Τὸ εὐαγγέλιον τοῦ Χριστοῦ“.

2) „Πιστις Ἰησοῦ въ Новомъ Завѣтѣ“.

3) Проповѣдь на текстъ: «Посланіе къ Евреямъ, гл. 4, ст. 14—16 (съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозиціею)».

На предложенную юридическимъ факультетомъ тему по полицейскому праву: «Посредничество въ пріисканіи работы», представлено три сочиненія.

Первое изъ нихъ подѣ девизомъ: „Je ne propose rien, je ne suppose rien, j'expose“, написано съ большимъ знаніемъ дѣла, съ желаніемъ ознакомиться съ самою сущностью подлежащихъ разсмотрѣнію вопросовъ. Автору удалось представить картину существующихъ посредническихъ организацій до послѣдняго времени, пользуясь громадною, бывшею въ его распоряженіи литературою вопроса. Всѣ формы посреднической дѣятельности, какъ то: неорганизованное посредничество, посредничество частныхъ лицъ, посредничество благотворительныхъ обществъ, бюро союзовъ рабочихъ и работодателей, коммунальныхъ конторъ — рассмотрѣны съ исчерпывающею полнотою. Авторъ часто, шагъ за шагомъ слѣдитъ за развитіемъ организаціонныхъ вопросовъ того или другого учрежденія, критикуя установившуюся практику разныхъ посредническихъ бюро и намѣчая желательное развитіе ихъ въ будущемъ.

Впрочемъ не смотря на обиліе матеріала, бывшаго въ распоряженіи автора, послѣдній осторожно дѣлаетъ свои заключенія, справедливо указывая, что слабое развитіе центральныхъ бюро, задавшихся цѣлью объединить разрозненную дѣятельность отдѣльныхъ посредническихъ органовъ, не позволяетъ дѣлать смѣлыя обобщенія. Общее благопріятное впечатлѣніе, производимое работою, портится вслѣдствіе многихъ неудачныхъ оборотовъ рѣчи и нѣкоторой отрывочности изложенія, обнаружившейся въ послѣдней главѣ разбираемаго сочиненія.

При всѣхъ однако указанныхъ частныхъ погрѣшностяхъ работа эта представляетъ извѣстную научную цѣнность въ виду умѣлой и тщательной обработки литературы предмета, вслѣдствіе чего сочиненіе подѣ девизомъ: „Je ne propose rien, je ne suppose rien, j'expose“, юридическимъ факультетомъ удостоено награжденія золотомъ медалью.

Конвертъ съ девизомъ: „Je ne propose rien“ и т. д. содержитъ фамилію: Вольдемаръ Ольдекопъ, студентъ юридическаго факультета, изъ Эстляндской губерніи.

Второе сочиненіе подѣ девизомъ: «Трудъ вмѣсто милостыни», начинается историческимъ очеркомъ формъ посредничества, затѣмъ авторъ переходитъ къ современному положенію ихъ, останавливаясь болѣе подробно на дѣятельности коммунальныхъ бюро, которымъ авторъ отдаетъ рѣшительное преимущество предѣ всѣми прочими. Третью часть своей работы авторъ посвящаетъ описанію видовъ посредничества, существующихъ въ Россіи, пользуясь исключительно статьями «Трудовой помощи», недостаточно отѣняя мѣропріятія въ этой области домовъ трудолюбія, что было предложено планомъ сочиненія. Слѣдуетъ отнести къ недостаткамъ работы нѣкоторую невыдержанность плана, такъ какъ авторъ нѣсколько разъ возвращается къ тому же самому предмету.

Чтеніе всей работы, обнимающей 158 стр., заставляетъ придти къ тому выводу, что авторъ точно дѣлаетъ ссылки на источники, но не воспользовался всѣми указанными программой работы источниками; такъ авторъ не имѣлъ въ своемъ распоряженіи данныхъ французской анкеты по этому вопросу, собранныхъ въ официальномъ изданіи *office du travail „le placement“*. Тѣмъ не менѣе въ виду удовлетворительнаго выполненія общаго плана работы, юридическій факультетъ призналъ возможнымъ наградить автора сочиненія подѣ девизомъ: «Трудъ вмѣсто милостыни», серебряною медалью.

Конвертъ съ девизомъ: «Трудъ вмѣсто милостыни», содержитъ фамилію: Конрадъ Борнгауптъ, студентъ юридическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

Авторъ третьяго сочиненія подъ девизомъ: «Нечестный человѣкъ все болѣе умножалъ ихъ трудъ и все болѣе уменьшалъ ихъ заработную плату» и т. д., съ первыхъ же страницъ уклоняется отъ основной своей темы и вмѣсто изложенія формъ посредничества останавливается на общихъ вопросахъ соціальной политики, говоря отрывочно и о биржахъ труда и о рабочихъ союзахъ и о страхованіи рабочихъ и о рабочихъ колоніяхъ и т. п., но безъ ближайшаго отношенія этихъ организацій къ вопросу о посредничествѣ. Лишь съ 52 стр. (всего въ работѣ 84 стр.) авторъ приступаетъ къ прямому изложенію темы, причемъ источниковъ по данному спеціальному вопросу у автора было слишкомъ мало.

Лишь организація посредническихъ бюро въ Россіи представлена авторомъ болѣе удовлетворительно. Къ немногимъ достоинствамъ работы слѣдуетъ отнести и хорошій слогъ, вслѣдствіе чего разбираемое сочиненіе читается легко.

Въ виду частичнаго выполненія предложенной задачи, юридическій факультетъ нашелъ возможнымъ автора работы подъ вышеозначеннымъ девизомъ удостоить награжденія почетнымъ званіемъ.

Конвертъ съ девизомъ: «Нечестный человѣкъ все болѣе умножалъ» и т. д., содержитъ фамилію: Александръ Пщелко, студентъ юридическаго факультета, изъ Витебской губерніи.

На объявленную юридическимъ факультетомъ тему по энциклопедіи права: «Сила и право», представлено сочиненіе подъ девизомъ: „Fiat justitia, ne pereat mundus“.

Сочиненіе подъ приведеннымъ девизомъ, состоящее, кромѣ предисловія и заключенія, изъ двухъ частей, распадающихся на девять главъ, содержитъ очеркъ и критику новѣйшихъ воззрѣній по вопросу о силѣ и правѣ. Относящіяся сюда теоріи, по ихъ отправнымъ точкамъ и основнымъ положеніямъ, сведены авторомъ въ слѣдующіе виды: 1) теоріи, не признающія принужденія существеннымъ свойствомъ права, куда отнесены теоріи этическихъ, теоріи, принимающія при опредѣленіи природы права за отправную точку требованія разума, теоріи психическихъ, теоріи признанія, теоріи мотиваций, теоріи гарантій и теорія разграниченія интересовъ, и 2) многочисленныя теоріи, признающія принудительность суще-

ственнымъ и отличительнымъ признакомъ права. Изложеніе приведенныхъ воззрѣній въ общемъ точно, вѣрно и, не смотря на встрѣчающуюся мѣстами шероховатость языка, ясно. Но благодаря краткости изложенія, нѣкоторыя, иногда весьма характерныя, подробности воззрѣній остаются авторомъ безъ разсмотрѣнія, и вслѣдствіе этого излагаемая теорія теряютъ въ своей цѣльности и яркости. Это въ особенности относится къ теоріямъ Гарейса, Регельсбергера, Бирлинга, Поста и нѣк. др. — Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сочиненія встрѣчаются невѣрныя утвержденія, напр. причисленіе Гарейса къ послѣдователямъ Дана, Лассона — къ приверженцамъ Іеринга, упрекъ, дѣлаемый Руссэлю, будто онъ не устанавливаетъ отличія между правомъ и нравственностію и др. — Въ изложеніи собственнаго воззрѣнія автора, примыкающаго въ общемъ къ теоріи принужденія Іеринга, встрѣчаются противорѣчія напр. разнорѣчіе въ его взглядѣ на значеніе принужденія въ жизни (на стр. 218 и 222).

Тѣмъ не мѣнѣе сочиненіе производитъ въ общемъ весьма благоприятное впечатлѣніе: труда затрачено много; изучена и въ значительной мѣрѣ использована литература вопроса второй половины XIX в. — русская, нѣмецкая и отчасти французская, — пробѣлы въ этомъ отношеніи (воззрѣнія Гарума, Шульце, Шлосмана, Гейлингера) существеннаго значенія не имѣютъ; матеріалъ собранъ весьма богатый; изложеніе отличается объективностію и обнаруживаетъ умѣніе автора отличать въ изучаемыхъ воззрѣніяхъ существенное отъ несущественнаго; критическія замѣчанія осторожны, основательны и свидѣлствуютъ о продуманности и зрѣлости сужденій критика, и въ этомъ отношеніи можно лишь упрекнуть автора въ томъ, что онъ ограничился общими замѣчаніями, не входя въ обсужденіе воззрѣній въ подробностяхъ; наконецъ, нельзя не поставить въ заслугу автору его попытку дать самостоятельную классификацію существующихъ въ литературѣ воззрѣній по данному вопросу.

Вслѣдствіе этого, юридическій факультетъ призналъ автора сочиненія «Сила и право» подъ девизомъ: „*fiat justitia, ne pereat mundus*“, достойнымъ золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: „*fiat justitia, ne pereat mundus*“, содержитъ фамилію: Викторъ Іогансонъ, студентъ юридического факультета, изъ Эстляндской губерніи.

На 1903 годъ юридическій Факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1) Для соисканія медали фонъ-Брадке: по римскому праву: «Происхождение защиты владѣнія».

2) По международному праву: «Московская дипломатія въ правленіе Іоанна III и Василья III».

3) По политической экономіи: «Сокзы предпринимателей, ихъ существо, народно-хозяйственное значеніе и отношеніе къ нимъ государства».

На предложенную медицинскимъ факультетомъ тему: «Вліяніе діоксифеноловъ (пирокатехина, гидрохинона и резорцина) на азотистый обмѣнъ», представлены двѣ работы.

Первая, подъ девизомъ: «Во имя жизни и любви (основы жизни) мой трудъ», старается изучить сравнительное вліяніе на азотистый обмѣнъ трехъ перечисленныхъ діоксифеноловъ, въ зависимости отъ мѣста, занимаемаго гидроксильной группой въ бензоловомъ ядрѣ. Литература вопроса собрана старательно, но методика не можетъ быть названа безукоризненною; авторъ обнаруживаетъ также большую склонность къ философствованію, не имѣющему подъ собою прочной почвы. Принимая, однако, во вниманіе затраченное время и несомнѣнное трудолюбіе автора работы подъ девизомъ: «Во имя жизни и любви (основы жизни) мой трудъ», медицинскій факультетъ удостоиваетъ его серебряной медали.

Конвертъ съ девизомъ: «Во имя жизни и любви», — содержитъ фамилію: Александръ Васильевичъ Никольскій, студентъ медицинскаго факультета, изъ Тамбовской губерніи.

Вторая работа на ту же тему, подъ девизомъ: „Acti labores iucundi“, имѣетъ цѣлью установить вліяніе на азотистый обмѣнъ числа гидроксильныхъ группъ въ оксифенолахъ, для чего авторъ старается изучить дѣйствіе фенола, резорцина и флороглуцина, т. е. соединений съ одною, двумя и тремя гидроксильными группами. Отсюда видно, что работа произведена не на заданную тему. Но въ виду тщательно собранной литературы и усерднаго труда, медицинскій факультетъ удостоиваетъ автора работы подъ девизомъ: „Acti labores iucundi“, похвального отзыва.

Конвертъ съ девизомъ: „Acti labores iucundi“ содержитъ фамилію: Леопольдъ Каупингъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

На тему: «Дифференціальная діагностика между *bacillus typhi abdominalis* и *bacillus coli communis*», представлены двѣ работы.

Первая, подъ девизомъ: „Natura non facit saltus“, въ 361 страницѣ, распадается на двѣ части: литературную и экспериментальную. Авторъ изучилъ 283 литературныхъ источника, относящихся къ разбираемому вопросу, систематизировалъ ихъ и изложилъ критически. Экспериментальная часть выполнена также съ большимъ стараніемъ, тщательностью и полнотою: авторъ провѣрилъ почти всѣ способы, предложенные для отличія *bacillus typhi* и *bacterium coli communis* и сдѣлалъ нѣсколько собственныхъ наблюденій. Какъ по содержанію, такъ и по формѣ сочиненіе производитъ весьма выгодное впечатлѣніе и вполне исчерпываетъ поставленную тему. На основаніи вышеизложеннаго, медицинскій факультетъ удостоиваетъ автора работы подъ девизомъ: „Natura non facit saltus“, золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: „Natura non facit saltus“, содержитъ фамилію: Арнольдъ Ольдеконъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ Эстляндской губерніи.

Во второй работѣ, подъ девизомъ: *Ut desint vires, tamen est laudanda voluntas*, литература вопроса собрана авторомъ достаточно полно, но изложена слишкомъ кратко и не вполне систематично. Экспериментальная часть также вполне исчерпываетъ тему, но страдаетъ излишнею сжатостію: авторъ сообщаетъ только выводы изъ своихъ наблюденій, не прилагая протоколовъ.

Въ виду вышеизложеннаго, и не смотря на очень плохой русскій языкъ, какимъ написана работа подъ девизомъ: „*Ut desint vires, tamen est laudanda voluntas*“, медицинскій факультетъ считаетъ возможнымъ наградить автора ея золотою медалью.

Конвертъ съ девизомъ „*Ut desint vires, tamen est laudanda voluntas*“, содержитъ фамилію: Эрнстъ Круппъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ Эстляндской губерніи.

На тему „Гистогенезъ экспериментальнаго амилоида“, представлены двѣ работы.

Первая работа подъ девизомъ: „*Vernunft und Wissenschaft, des Menschen allerhöchste Kraft*“, состоитъ изъ 8 главъ, изъ которыхъ пять содержатъ хорошо изложенную литературу вопроса; въ остальныхъ трехъ главахъ изложены результаты собственныхъ изслѣдованій автора. Свои опыты авторъ производилъ на курахъ, вызывая у нихъ амилоидъ съ помощью впрыскиванія скипида и чистыхъ культуръ гноеродныхъ микробовъ. Такія впрыскиванія въ 77% вызвали амилоидное перерожденіе въ самыхъ разнообраз-

ныхъ органахъ. Авторъ приходитъ къ заключенію, что амилоидъ происходитъ путемъ преобразованія кровяного пигмента, при участіи мѣстныхъ клѣточныхъ элементовъ. Къ работѣ приложено 8 наглядныхъ рисунковъ.

Научная постановка опытовъ и умѣлая обработка полученнаго матеріала свидѣтельствуютъ, что авторъ вполне овладѣлъ методикой и получилъ, благодаря этому, цѣнные результаты. Въ виду такихъ достоинствъ работа эта награждена факультетомъ золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ: „Vernunft und Wissenschaft, des Menschen allerhöchste Kraft“, содержитъ фамилію: Иванъ Сперанскій, студентъ медицинскаго факультета, изъ Ярославской губерніи.

Вторая работа на ту же тему подъ девизомъ: „Gutta cavat lapidem non vi, sed saepe cadendo“, состоитъ изъ введенія, четырехъ главъ и заключенія. Введеніе и первыя три главы содержатъ обзоръ литературы, касающейся амилоиднаго перерожденія. У кроликовъ это перерожденіе вызывается труднѣе, чѣмъ у куръ, и въ опытахъ автора оно наблюдалось преимущественно въ селезенкѣ, рѣдко въ печени. Въ заключеніе авторъ обсуждаетъ полученные имъ результаты и дѣлаетъ выводъ, что патологически измѣненныя бѣлковые части крови соединяются съ бѣлковыми же выдѣленіями измѣненныхъ тканевыхъ элементовъ, при чемъ получается вещество, дающее реакцію на амилоидъ. Къ работѣ приложено 6 цвѣтныхъ рисунковъ.

Въ виду тщательной литературной обработки вопроса и умѣлой постановки опытовъ, а также цѣнныхъ результатовъ, полученныхъ авторомъ, работа эта награждена факультетомъ золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ: „Gutta cavat lapidem non vi, sed saepe cadendo“, содержитъ фамилію: Николай Костылевъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ С.-Петербургской губерніи.

На предложенную для соисканія медали Креславскаго тему: «Изслѣдовать камфору богульника», представлена одна работа подъ девизомъ: „Dimidium facti, qui bene coepit, habet“. Въ первой части своего труда авторъ даетъ описаніе богульника (*Ledum palustre*) и излагаетъ литературу, касающуюся изслѣдованія эфирнаго масла богульника. Въ экспериментальной части работы авторъ сдѣлалъ попытку отдѣлить элеоптень эфир-

наго масла отъ стеароптена — камфоры богульника, но благодаря не вполне удачному примѣненію назначенныхъ для этого методовъ, не достигъ намѣченной цѣли. Результатомъ этого былъ недостатокъ матеріала, помѣшавшій автору удовлетворительно разработать назначенную факультетомъ тему.

Не смотря, однако, на это, и принимая во вниманіе значительныя матеріальныя затраты, понесенныя при собираніи богульника, и трудъ, потраченный при выдѣленіи и изслѣдованіи эфирнаго масла изъ него, медицинскій факультетъ удостоиваетъ автора работы подъ девизомъ: „*Dimidium facti, qui bene coepit, habet*“, золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: „*Dimidium facti*“ etc. содержитъ фамилію: Клементій Ломидзе, провизоръ, изъ Кутаисской губерніи.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ тему: «Химическое изслѣдованіе колоцитина», — для соисканія медали князя Суворова, — не было представлено сочиненій.

На предстоящій 1903 годъ медицинскій факультетъ предлагаетъ для соисканія наградъ слѣдующія темы:

1) «Дѣтоубійство въ Лифляндской губерніи на основаніи статистическихъ данныхъ за послѣднее десятилѣтіе.»

2) «Изслѣдовать распространеніе и причины нарастанія проказы на островѣ Эзелѣ и разяснить возможные этиологическія соотношенія между отдѣльными случаями.»

3) Для соисканія медали князя Суворова: «Собрать литературу о сесквиптерпенахъ и политерпенахъ».

4) Для соисканія медали Креславскаго: «Собрать литературу о радіоактивныхъ тѣлахъ».

На 1904 годъ:

1) Для соисканія медали князя Суворова: «Изслѣдовать галоидоангидриды борнеоловъ (праваго, лѣваго и недѣятельнаго), приготовленныхъ при одинаковыхъ условіяхъ».

2) Для соисканія медали Креславскаго: «Собрать литературу о камфорѣ со дня ея открытія».

На предложенный историко-филологическим факультетомъ темы:

«Отношение Критики чистаго разума къ Лейбнице-Вольфовой философіи» и

«Отношение Эразма къ идеямъ гуманизма и реформации на основаніи colloquia familiaria», не было представлено сочиненій.

На предложенную историко-филологическимъ факультетомъ тему: «Болтинъ какъ историкъ», было представлено одно сочиненіе подъ девизомъ: *Omne initium difficile est, fortes vero fortuna adjuvat*“.

Существеннымъ недостаткомъ сочиненія слѣдуетъ признать то, что въ его основу положены не столько источники, сколько пособія. Послѣднія наложили сильный отпечатокъ на теченіе мыслей автора, на его характеристики и опредѣленія. Къ слабымъ сторонамъ работы слѣдуетъ отнести и недостатокъ внутренней связи между отдѣльными частями сочиненія. Но нельзя не признать, что авторъ положилъ въ свой трудъ много усилій и старанія, несомнѣнно съ большою любовью отнесся къ своей задачѣ; нѣкоторые же второстепенные вопросы ему удалось обработать детальнѣе, чѣмъ это было сдѣлано его предшественниками.

Въ виду сказаннаго историко-филологическій факультетъ присудилъ автору работы съ девизомъ: „*Omne initium difficile est*“, и т. д. почетный отзывъ.

Конвертъ съ девизомъ: „*Omne initium difficile est*“ и т. д. содержитъ фамилію: Сергѣй Фарфоровскій, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ Владимірской губерніи.

Для соисканія наградъ на 1903 годъ историко-филологическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1) «Отношение Критики чистаго разума къ Лейбнице-Вольфовой философіи» (вторично).

2) «Отношение Эразма къ идеямъ гуманизма и реформации на основаніи colloquia familiaria» (вторично).

3) «Теорія носовыхъ и плавныхъ сонантовъ».

4) «Вторая палатализация заднеязычныхъ звуковъ въ славянскихъ языкахъ».

На предложенную физико-математическимъ факуль-

тетомъ, для соисканія медали Сенатора фонъ-Брадке, тему: «Скорость кристаллизаціи въ зависимости отъ температуры», представлено сочиненіе подъ девизомъ: «Алхимикъ».

Работа эта даетъ вполне опредѣленный отвѣтъ на вопросъ о влияніи температуры на линейную скорость кристаллизаціи тѣхъ веществъ, для которыхъ послѣдняя не превосходитъ 3 миллиметровъ въ минуту. У этихъ веществъ скорость кристаллизаціи имѣетъ рѣзкій максимумъ въ зависимости отъ температуры, причемъ этотъ максимумъ подвигается къ высшимъ температурамъ при улучшеніи оттока теплоты, какъ это слѣдуетъ изъ теоретическихъ соображеній. Авторъ названной солидной экспериментальной работы подтвердилъ своими измѣреніями этотъ теоретическій выводъ. Означенная работа, не заключая никакихъ существенныхъ недостатковъ, представляетъ собою цѣнное расширение нашихъ знаній въ затрогиваемой ею области, почему авторъ ея и признанъ заслуживающимъ награжденія золотою медалью Сенатора фонъ-Брадке.

Конвертъ съ девизомъ: «Алхимикъ», содержитъ фамилію: Василій Бородовскій, студентъ физико-математическаго факультета, изъ Смоленской губерніи.

На объявленную физико-математическимъ факультетомъ тему: «О радіаціи», представлено сочиненіе подъ девизомъ: „*Omnis vis e sole*“.

Къ рѣшенію важнаго для метеорологіи вопроса объ опредѣленіи солнечной постоянной, т. е. количества теплоты, доставляемой солнцемъ, авторъ этой работы подходит путемъ физическихъ и астрофизическихъ соображеній, основываясь на работахъ Кирхгофа, Бунзена, Стефана, Больцмана, Планка, Вина, Михельсона, а также Ланглея, Фогеля, Пашена, Курльбаума. Основательное изученіе этихъ работъ приводитъ автора къ осужденію попытокъ опредѣлить по температурѣ солнца его радіацію помимо детальнаго изслѣдованія теплопрозрачности солнечной атмосферы. Авторъ впервые даетъ формулу, въ которой радіація солнца опредѣляется въ зависимости отъ прозрачности атмосферы для лучей различныхъ длинъ волнъ. По этой формулѣ дѣйствительная температура фотосферы должна быть около 8000°, чтобы солнечная постоянная была равна найденной Ланглеемъ величинѣ. Вѣрна-ли эта послѣдняя, можно будетъ вывести лишь зная температуру солнца, для чего авторъ рекомендуетъ спектральный методъ Шейнера. За-

трогивая и другія части задачи, авторъ обнаруживаетъ какъ разностороннее знакомство съ предметомъ, такъ и наличность того научнаго воображенія, которое необходимо для постановки доступныхъ изслѣдованія вопросовъ. Многія части работы по оригинальности и оновательности заслуживаютъ напечатанія, и самая работа подъ девизомъ: „Omnis vis e sole“, заслуживаетъ награжденія золотою медалью.

Конвертъ съ девизомъ: „Omnis vis e sole“, содержитъ фамилію: Рудольфъ Мейеръ, студентъ физико-математическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

На остальные темы физико-математическаго факультета не было представлено сочиненій.

На 1903 годъ физико-математическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1) По математикѣ: «Геометрическая теорія дифференціальныхъ уравненій по Софусу Ли» (вторично).

2) По геологіи: «Современное состояніе теоріи о такъ называемыхъ вѣковыхъ колебаніяхъ суши».

3) По зоологіи: «Установить помощью сравнительныхъ изслѣдованій, какія нормальныя животныя ткани содержатся въ крыльяхъ насѣкомыхъ».

Въ личномъ составѣ Университета произошли слѣдующія перемѣны:

Уволены отъ службы при Университетѣ:

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней Александръ Соловьевъ, согласно прошенію, за выслугою срока.

Помощникъ Инспектора студентовъ Василій Уваровъ.

Помощникъ директора ботаническаго сада Николай Бушъ.

Помощникъ прозектора патологическаго института Николай Пановъ.

Ассистентъ женской клиники Петръ Бондаревъ.

Сверхштатные ассистенты: медицинской госпитальной клиники — Фридрихъ Юнгманъ, хирургической госпитальной клиники — Владиміръ Трофимовъ и Теодоръ Гиргенсонъ, астрономической обсерваторіи — Вильгельмъ Блокъ,

офтальмологической клиники — Иоаннъ Шнейдеръ, ботаническаго сада — Александръ Оминъ, хирургической клиники — Роже баронъ Беннинггаузенъ-Будбергъ и метеорологической обсерватории — Вильгельмъ Франкенъ.

Исп., по найму, обязанности сверхштатныхъ ассистентовъ: физиологическаго института — Василій Турбинъ, судебно-медицинскаго института — Николай Стадницкій и медицинской клиники — Леонъ Берберовъ.

Исп., по найму, обязанности хранителя зоологическаго музея — Эрихъ Маттисенъ.

Переведены :

Ординарные профессора: по кафедрѣ фармакологіи, діететики и исторіи медицины Станиславъ Чирвинскій — въ Московскій Университетъ, въ качествѣ экстраординарнаго профессора по кафедрѣ фармакологіи, по кафедрѣ минералогіи Францъ Левинсонъ-Лессингъ — въ С.-Петербургскій Политехнический Институтъ, въ качествѣ ординарнаго профессора по кафедрѣ геологіи и минералогіи, и по кафедрѣ зоологіи — Алексѣй Сѣверцовъ — въ Университетъ Св. Владиміра, согласно прошенію, въ качествѣ экстраординарнаго профессора по кафедрѣ зоологіи.

Испр. должн. ординарнаго профессора по кафедрѣ древнеклассической филологіи и греческихъ и римскихъ древностей Александръ Никитскій — въ Московскій Университетъ, въ качествѣ ординарнаго профессора по кафедрѣ греческой словесности.

Испр. должн. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ русскаго гражданскаго права и судопроизводства Василій Нечаевъ — на службу въ вѣдомство Министерства Юстиціи, въ качествѣ н. д. юрисконсульта сего Министерства.

Система конкурсовъ, примѣняемая въ послѣднее время къ замѣщенію кафедръ, въ связи съ открытіемъ такихъ новыхъ обширныхъ и превосходно обставленныхъ учреждений, какъ Политехнический Институтъ въ С.-Петербургѣ и др., вызвала и вызываетъ нѣкоторый отливъ преподавательскихъ силъ изъ нашего Университета. При мысли объ уходѣ отъ насъ нашихъ товарищей по научной работѣ, считаемъ долгомъ указать, что, если, съ одной стороны, Университетъ нашъ не можетъ не сожалѣть объ утратѣ опытныхъ преподавателей и выдающихся ученыхъ, многопоработавшихъ для науки и Университета, то, съ другой, мы не можемъ не порадоваться, какъ тому, что ихъ большой преподавательскій опытъ и ихъ обширныя научныя знанія найдутъ себѣ болѣе широкое, чѣмъ прежде, примѣ-

неніе въ столицахъ и другихъ большихъ умственныхъ центрахъ Россіи, такъ и тому, что обмѣнъ силами между Юрьевскимъ Университетомъ и другими учеными учрежденіями Имперіи еще болѣе закрѣпить тѣ связи и единеніе между ними, блистательное доказательство наличности которыхъ мы видимъ, съ искреннимъ удовольствіемъ, на нашемъ теперешнемъ юбилейномъ торжествѣ.

Переведенъ :

Помощникъ бібліотекаря Эдгаръ Шульцъ — въ Академію Художествъ, въ томъ-же качествѣ.

Умеръ на службѣ сверхштатный ординарный профессоръ по каедрѣ минералогіи Иванъ Лембергъ.

Назначены :

Ординарными профессорами: по каедрѣ хирургіи — экстраординарный профессоръ по сей каедрѣ Михаилъ Дружининъ, по каедрѣ всеобщей исторіи — экстраординарный профессоръ по сей каедрѣ Антонъ Ясинскій и по каедрѣ зоологическаго факультета — экстраординарный профессоръ по сей каедрѣ Алексѣй Сѣверцовъ.

Испр. должн. ординарнаго профессора по каедрѣ римскаго права — экстраординарный профессоръ по сей каедрѣ Евгений Пассекъ.

Экстраординарнымъ профессоромъ по каедрѣ сравнительной грамматики славянскихъ нарѣчій — доцентъ русскаго языка и словесности Леонгардъ Мазингъ.

Помощникомъ Инспектора студентовъ — преподаватель С.-Петербургскаго Александро-Невскаго Духовнаго Училища Василій Вознесенскій.

Утверждены :

Почетными членами Университета:

1) Въ теченіе отчетнаго года: заслуженный ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра Михаилъ Флегонтовичъ Владимірскій-Будановъ и заслуженный ординарный профессоръ Московскаго Университета Василій Осиповичъ Ключевскій.

2) Ко дню столѣтняго юбилея Университета, предложеніемъ Г. Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа отъ 9 декабря 1902 г. за № 9059: профессоръ Берлинскаго университета Адольфъ Вагнеръ, профессоръ С.-Петербургскаго университета протоіерей Михаилъ Ивановичъ Горчаковъ, профессоръ Берлинскаго университета Генрихъ Дернабургъ, бывшій профессоръ Московскаго университета М. М.

Ковалевскій, тайный совѣтникъ юстиціи, профессоръ Берлинскаго университета, докторъ Францъ фонъ-Листъ, заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго университета, тайный совѣтникъ Василій Ивановичъ Сергѣевичъ, заслуженный профессоръ Императорскаго Училища Правовѣдѣнія, тайный совѣтникъ Николай Степановичъ Таганцевъ, Борисъ Николаевичъ Чичеринъ, бывший заслуженный профессоръ Юрьевского университета Иванъ Егоровичъ Энгельманъ, академикъ Владиміръ Михайловичъ Бехтеревъ, заслуженный профессоръ Димитрій Ивановичъ Менделѣевъ, заслуженный профессоръ Казанскаго университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Михайловичъ Догель, бывший профессоръ Новороссійскаго университета Илья Ильичъ Мечниковъ, заслуженный профессоръ, ординарный академикъ Филиппъ Васильевичъ Овсянниковъ, профессоръ С.-Петербургской Военно-Медицинской Академіи Иванъ Петровичъ Павловъ, заслуженный профессоръ Московскаго университета Иванъ Михайловичъ Сѣченовъ, профессоръ въ Тюбингенѣ Павелъ фонъ-Баумгартенъ, профессоръ Берлинскаго университета Эрнстъ Рихардовичъ фонъ-Бергманъ, профессоръ Парижскаго университета Павелъ Бруардель, профессоръ патологической анатоміи въ Парижѣ Андрей Корниль, профессоръ Лейпцигскаго университета Павелъ Флексигъ, бывший профессоръ Гейдельбергскаго университета Карлъ Гегенбауръ, завѣдывающій анатомическо-біологическимъ институтомъ въ Берлинѣ Оскаръ Гертвигъ, профессоръ хирургіи въ Лондонѣ, докторъ Викторъ Горсле, завѣдывавшій анатомическимъ институтомъ въ Вирцбургѣ Альбертъ фонъ-Келликеръ, директоръ Страсбургской клиники, бывший профессоръ Юрьевского университета Бернгардъ Наунинъ, профессоръ гистологіи въ Мадридѣ Рамонъ-и-Кахаль (Ramón y Cajal), бывший Стокгольмскій профессоръ Магнусъ Густавъ Реціусъ, завѣдывающій анатомическимъ институтомъ въ Берлинѣ Вильгельмъ Вальдейеръ, профессоръ общей патологіи и патологической анатоміи въ Фрейбургѣ Е. Циглеръ, ординарный академикъ Александръ Николаевичъ Пыпинъ, заслуженный профессоръ Московскаго университета Владиміръ Ивановичъ Герье, ординарный академикъ, заслуженный профессоръ Никодимъ Павловичъ Кондаковъ, заслуженный ординарный профессоръ Московской духовной академіи Евгеній Евсигнеевичъ Голубинскій, заслуженный ординарный профессоръ С.-Петербургскаго университета Владиміръ Ивановичъ Ламанскій, вице-президентъ и ординарный академикъ Императорской Академіи наукъ и заслуженный

ординарный профессоръ Петръ Васильевичъ Никитинъ, членъ корреспондентъ Императорской Академіи наукъ, членъ Государственнаго Совѣта и директоръ Императорской публичной библіотеки Д. Ѳ. Кобеко, членъ Парижской академіи наукъ и директоръ національной библіотеки въ Парижѣ Леопольдъ Делиль (Leor. Victor Delisle), ординарный академикъ Василій Васильевичъ Латышевъ, членъ-корреспондентъ Императорской Академіи наукъ графъ Иванъ Ивановичъ Толстой, членъ-корреспондентъ Императорской Академіи наукъ и заслуженный ординарный профессоръ С.-Петербургскаго университета Иванъ Васильевичъ Помяловскій, графъ Левъ Николаевичъ Толстой, заслуженный профессоръ Юрьевскаго университета Лео Мейеръ, заслуженный профессоръ университета Св. Владиміра Владиміръ Степановичъ Иконниковъ, генеральный секретарь центральной дирекціи Императорскаго Германскаго Археологическаго Института въ Берлинѣ, Римѣ и Аѳинахъ, академикъ профессоръ Александръ Конце, заслуженный профессоръ Московскаго университета Николай Васильевичъ Бугаевъ, ординарный профессоръ Эрлангенскаго университета Павелъ Горданъ, лордъ Кельвинъ — бывший сэръ Вильямъ Томсонъ, членъ Французской Академіи наукъ Э. Маскаръ, членъ Вѣнской Академіи наукъ, профессоръ Вѣнскаго университета Юліусъ Ханъ, г. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Алексѣй Сергѣевичъ Ермоловъ, бывший профессоръ Вѣнскаго университета, президентъ академіи наукъ въ Вѣнѣ Эдуардъ Зюссъ, академикъ Фридрихъ Богдановичъ Шмидтъ, Шотландскій ученый Джонъ Муррей, академикъ Берлинской Академіи наукъ, профессоръ Берлинскаго университета докторъ А. Энглеръ, членъ академіи наукъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Степановичъ Воронинъ, иностранные ученые А. Вейсманъ въ Фрейбургѣ и А. Дорнъ въ Неаполѣ.

Предсѣдателемъ состоящаго при Университетѣ Ученаго Эстонскаго Общества на текущій годъ — библіотекаръ и приватъ-доцентъ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія Вольфгангъ Шлютеръ.

Деканами: богословскаго факультета — испр. должн. ординарнаго профессора систематическаго богословія Іоаннъ Керстенъ, и историко-филологическаго факультета — ординарный профессоръ по кафедрѣ философіи и педагогики Яковъ Озе, оба вновь на слѣдующее четырехлѣтіе.

Предсѣдателемъ профессорскаго дисципли-

нарнаго суда — ординарный профессор уголовного права Петръ Пусторослевъ; замѣстителемъ предсѣдателя — ординарный профессоръ исторіи русскаго права Михаилъ Дьяконовъ; членами суда: профессора Александръ фонъ-Бульмерингъ, Александръ Садовскій и Григорій Хлопинъ и кандидатами въ судьи: профессора Николай Андрусовъ, Евгений Шмурло, Михаилъ Крашенинниковъ, Владиміръ Чижъ и Владиміръ Грабарь.

Лекторомъ французскаго языка — преподаватель французскаго языка Юрьевской гимназіи Августъ Сажё.

Помощникомъ бібліотекаря дѣйствительный студентъ Мейнгардъ Гансенъ.

Назначены Правленіемъ Университета:

Сверхштатными ассистентами: медицинской госпитальной клиники — Вальтеръ Холлманъ, хирургической госпитальной клиники — Теодоръ Гиргенсонъ и Бернгардъ Бетхеръ, женской клиники — Петръ Калнынъ, офтальмологической клиники — Гергардъ Холлманъ и хирургической клиники — Фридрихъ Раупахъ.

Сверхштатнымъ лаборантомъ фармацевтическаго института — Вячеславъ Петровъ.

Испр. должн. механика — Бернгардъ Шульце.

Утверждены въ занимаемыхъ ими должностяхъ:

Исп. обязанности ассистента физическаго кабинета Николай Сахаровъ.

Исп. обязанности сверхштатныхъ ассистентовъ: медицинской клиники — Иванъ Руга и ботаническаго сада — Павелъ Мищенко.

Допущены къ исполненію, по найму, обязанностей:

хранителя зоологическаго музея — Эрвинъ Таубе.

Сверхштатныхъ ассистентовъ: судебно-медицинскаго института — Иванъ Зубовъ и Альфредъ Салинъ, физиологическаго института — Сергѣй Трублаевичъ, ботаническаго сада — Павелъ Мищенко, медицинской клиники — Леонъ Берберовъ, астрономической обсерваторіи — Вильгельмъ Абольдъ, офтальмологической клиники — Янъ Озолинъ и медицинской госпитальной клиники — Эрнстъ Мазингъ.

Сверхштатнаго помощника прозектора патологическаго института Сергѣй Образцовъ.

Переведены:

Сверхштатные ассистенты: ботанического сада — Болеславъ Гриневецкій — на должность помощника Директора ботанического сада, женской клиники Августъ Легеръ — на должность штатнаго ассистента той же клиники, и медицинской госпитальной клиники — Вальтеръ Холманъ — на должность сверхштатнаго ассистента медицинской клиники.

Сверхштатный помощникъ прозектора патологическаго института Иванъ Широкогоровъ — на должность штатнаго помощника прозектора того же института.

Совѣтомъ Университета допущень къ должности привать-доцента историческаго богословія — магистръ богословія Трауготтъ Ганъ.

Личный составъ Университета въ настоящее время слѣдующій:

- 1 профессоръ православнаго богословія,
- 38 ординарныхъ профессоровъ,
- 14 экстраординарныхъ профессоровъ,
- 3 доцента,
- 1 астрономъ-наблюдатель,
- 1 архитекторъ и преподаватель началъ архитектуры,
- 1 ученый аптекаръ,
- 2 прозектора,
- 10 привать-доцентовъ,
- 3 лектора,
- 1 учитель гимнастическихъ упражненій,

всего 75 служащихъ по учебной части и 83 служащихъ по административной части.

Вакантны въ настоящее время: каѳедры — мѣстнаго права, дѣйствующаго въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, русскаго гражданскаго права и судопроизводства, акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней, фармакологіи, діететики и исторіи медицины, древне-классической филологіи и греческихъ и римскихъ древностей, минералогіи, прикладной математики и вторая каѳедра зоологіи, — изъ 5 новоучрежденныхъ доцентуръ по юридическому факультету — должности доцентовъ философіи права и финансоваго права (послѣдняя нынѣ замѣщена привать-доцентомъ), изъ 10 прежнихъ штатныхъ доцентуръ — одна доцентура (6 въ настоящее время замѣщены профессорами), должности лекторовъ итальянскаго

и англійскаго языковъ, должности учителей рисованія и музыки, должность штатнаго лаборанта фармаціи, должность штатнаго ассистента физиологическаго кабинета и должность сверхштатнаго ассистента метеорологической обсерваторіи.

Съ разрѣшенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія учреждена должность третьяго сверхштатнаго ассистента при медицинской клиникѣ.

Студентовъ числилось къ 1 декабря сего года:

по богословскому факультету	135
по юридическому факультету	446
по медицинскому факультету	703
по историко-филологическому факультету . .	138
по физико-математическому факультету . .	254

всего 1676

Кромѣ того слушателей по фармаціи . . . 108

всего студентовъ и слушателей по фармаціи 1784

Постороннихъ слушателей состоитъ . . . 13

и кромѣ того постороннихъ слушателей на
правахъ студентовъ 3

всего учащихся 1800

Въ теченіе года присуждены слѣдующія званія и степени:

Званіе дѣйствительнаго студента:

по богословскому факультету	20	лицамъ
по историко-филологическому факультету	8	„
по физико-математическому факультету .	14	„

всего 42 лицамъ.

Степень кандидата:

по богословскому факультету	7	лицамъ
по историко-филологическому факультету	4	„
по физико-математическому факультету .	10	„

всего 21 лицу.

Степень магистра:

по богословскому факультету	1	лицу
по физико-математическому факультету .	1	„

всего 2 лицамъ.

По случаю столѣтняго юбилея Университета удостоены степени почетнаго доктора 8 лицъ, а именно:

по богословскому факультету: докторъ философіи, пасторъ Августъ Биленштейнъ въ г. Добленѣ и ординарный профессоръ Марбургскаго университета, докторъ философіи Фридрихъ Вигандъ — степени почетнаго доктора богословія;

по медицинскому факультету: Михаилъ Павловичъ Литвиновъ — степени почетнаго доктора медицины;

по историко-филологическому факультету: Директоръ Императорской Публичной Библіотеки Дмитрій Ѳомичъ Кобоко и докторъ философіи и богословія Павелъ Осиповичъ Цирлингъ — степени почетнаго доктора русской исторіи и Академикъ Александръ Николаевичъ Пыпинъ — степени почетнаго доктора русской словесности;

по физико-математическому факультету: завѣдующій русскою зоологическою станціею въ Виллафранкѣ Михаилъ Михайловичъ Давыдовъ — степени почетнаго доктора зоологіи, и Начальникъ Геодезическаго Отдѣленія Военно-Топографическаго Отдѣла Главнаго Штаба, Генералъ-Маіоръ Иліодоръ Ивановичъ Померанцевъ — степени почетнаго доктора астрономіи.

По юридическому факультету выдано 100 выпускныхъ свидѣтельствъ прослушавшимъ полный курсъ юридическихъ наукъ.

Въ Государственной Юридической Испытательной Коммиссіи при Юрьевскомъ Университетѣ выдержали испытанія 67 лицъ, изъ нихъ удостоены диплома первой степени 13, диплома второй степени 36 лицъ и кромѣ того 18 лицамъ предоставлено право представить сочиненія для полученія диплома первой степени.

По медицинскому факультету приобрѣли:

званіе врачебнаго инспектора	1	лицо
званіе уѣзднаго врача	10	лицъ
степень доктора медицины	6	„
стенень лѣкаря	144	лица
степень магистра фармаціи	4	„
степень провизора	45	лицъ
званіе зубнаго врача	60	„
званіе дантиста	77	„
званіе аптекарскаго помощника	88	„
званіе повивальной бабки	89	„

всего 524 лица.

Итого присуждены академическія и медицинскія званія и ученые степени 664 лицамъ.

Съ разрѣшенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія оставленъ при Юрьевскомъ Университетѣ кандидатъ Митрофанъ Бречкевичъ и прикомандированъ къ Московскому Университету кандидатъ Иванъ Эндзелинъ для приготовленія къ профессорскому званію, первый по всеобщей исторіи, второй по древне-классической и славяно-русской филологіи, оба на 2 года, съ назначеніемъ имъ содержанія по 600 рублей въ годъ каждому изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

По окончаніи курса представлены къ опредѣленію на службу изъ казенныхъ стипендіатовъ медицинскаго факультета 3 стипендіата.

Относительно учебно-вспомогательныхъ учрежденій Университета должно упомянуть слѣдующее.

Въ продолженіе времени съ 1 декабря 1901 г. по 1 декабря 1902 г., отчасти клинически, отчасти амбулаторно и поликлинически пользовались въ университетскихъ клиникахъ 21,433 больныхъ, а именно:

въ медицинской клиникѣ	2561	больныхъ
въ поликлиникѣ	4735	„
въ хирургической клиникѣ	6002	„
въ офтальмологической клиникѣ	2746	„
въ акушерской и женской клиникѣ	1423	„
въ клиникѣ для нервныхъ и душевныхъ болѣзней	1611	„
въ терапевтическомъ отдѣленіи госпит. клиники	365	„
въ хирургическомъ отдѣленіи госпитальн. клиники	1990	„

всего 21,433 больныхъ.

Въ патологическомъ институтѣ, въ продолженіе того же времени, было вскрыто 60 труповъ.

Въ судебно-медицинскомъ институтѣ, въ продолженіе того же времени, было произведено 57 вскрытій.

Въ университетской библіотекѣ числилось:

къ 1 декабря 1901 г. . . 209,090 томовъ и 147,500 диссертаций, вновь поступило въ отчет-

номъ году 3,570 „ „ 5,357 „

Состоитъ къ 1 дек. 1902 г. — 212,660 томовъ и 152,857 диссертаций.

Академическая читальня была посѣжаема во II семестрѣ 1901 г. — 184 и въ I семестрѣ 1902 г. — 215 лицами, которыя уплатили, по 3 руб. за семестръ, всего 1197 руб. Выписаны были 78 журналовъ и 20 газетъ, всего 98 періодическихъ

изданій на рускомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и эстонскомъ языкахъ. Изъ числа журналовъ около 42 были строго научнаго содержанія по всѣмъ отраслямъ науки. Израсходовано было въ теченіе отчетныхъ двухъ семестровъ 1236 руб. 67 коп.

Поѣздки съ научною цѣлью предприняли:

за границу: профессоры — Зебергъ, Красноженъ, Дегіо, Чермакъ, Чирвинскій, Шмурло, фонъ-Кеннель, Кузнецовъ, Бѣлявскій, Грабаръ, ученый аптекаръ Шиндельмейзеръ, приватъ-доцентъ Фрей, ассистенты — Лазовичъ, Рейнгардъ Холлманъ, Blumenfeldъ и Гурбскій; во внутреннія губерніи Имперіи: профессоры — Кондаковъ, Савельевъ, Пѣтуховъ, Левицкій и Андрусовъ.

Относительно учрежденія имени Роберта Геймбургера симъ доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что назначенныя на 1901 г. и сохраненныя на 1902 г. — полная премія за ученія изданія въ области наукъ медицинскаго факультета и стипендія для научныхъ поѣздовъ, также въ текущемъ году не израсходованы. Равно и назначенная на сей годъ стипендія для научныхъ поѣздовъ въ текущемъ году не израсходована и по этому сохраняется на будущій 1903 годъ.

Назначенная же на текущій 1902 годъ полная премія за ученія изданія въ области наукъ историко-филологическаго факультета присуждена сочиненіямъ: ординарнаго профессора Университета Св. Владиміра Фридриха Кнауэра подъ заглавіемъ: „Das Mānava-Grhya-Sūtra, nebst Commentar in kurzer Fassung“, и библіотекаря того же университета Венъямина Кордта подъ заглавіемъ: «Очеркъ сношеній Московскаго Государства съ Респу́бликою Соединенныхъ Нидерландовъ по 1631 годъ», по удостоеніи каждого изъ сихъ трудовъ полной преміи. Означенная премія въ размѣрѣ 516 руб. 85 коп., на основаніи прим. 4 къ п. Б § III положенія объ учрежденіи имени Роберта Геймбургера, дѣлится между обоими авторами пополамъ.

Для соисканія преміи Роберта Геймбургера на 1903 г. допускаются сочиненія на рускомъ, нѣмецкомъ, французскомъ или латинскомъ языкахъ, вышедшія въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ и принадлежащія по своему содержанію къ наукамъ физико-математическаго факультета, авторы которыхъ состояли по крайней мѣрѣ три года имматрикулованными сту-

дентами сего Университета или во время удостоенія означенной преміи состоятъ уже три года въ семь Университетѣ въ качествѣ приватъ-доцентовъ, штатныхъ доцентовъ, прозекторовъ, астронома-наблюдателя или ученаго аптекаря. Конкурсныя сочиненія должны быть представлены въ Совѣтъ Юрьевскаго Университета, въ двухъ экземплярахъ, не позже 1-го мая 1903 года.

Закончивая нашъ краткій обзоръ дѣятельности Университета за сотый годъ его существованія, считаю долгомъ своимъ отъ имени Совѣта Императорскаго Юрьевскаго Университета вновь принести искреннюю и горячую благодарность какъ всѣмъ учрежденіямъ, удостоившимъ Университетъ присылкою делегацій, такъ и всѣмъ тѣмъ, кто такъ или иначе почтилъ своимъ привѣтомъ наше юбилейное торжество. Горячо благодарю и всѣхъ лицъ, почтившихъ въ эти дни наше празднованіе своимъ присутствіемъ.

Zur Geschichte des Fenchon.

Eine Antwort an Herrn Wallach.

J. Kondakow.

Herr Wallach brachte in einem Hefte des Journals f. prakt. Chem.¹⁾ unter dem Titel: „Zur Geschichte des Fenchens, eine Antwort an Herrn Kondakow“, eine Veröffentlichung, welche auf sich die Aufmerksamkeit, sowohl durch polemische Schärfe als auch durch die Abwesenheit jeder Objectivität in der Beleuchtung der zu untersuchenden Frage, lenkt. Da ich mit Herrn Wallach in keinerlei Concurrenz, was Polemik anbelangt, treten will, so erlaube ich mir das Thatfachenmaterial anzuführen.

Eigentlich brauchte ich auch das nicht zu thun, da jedem Specialisten und aufmerksamen Leser von Wallachs und meinen Abhandlungen über die Fenchenderivate, und denjenigen, welche die von mir aus Wallachs Abhandlungen angeführten Citaten bekannt sind, denen wird es auch ohnedem klar sein, wer gegen die Wahrheit sündigt. Weil aber die Antwort des Herrn Wallach hauptsächlich auf damit nicht bewanderte Leser²⁾ berechnet war, so erlaube ich mir auf sie der Reihe nach näher einzugehen.

Zuerst erlaube ich mir zu behaupten, dass die Isomerisation secundärer hydroaromatischer Alkohole von mir gefunden worden ist, kein anderer, auch nicht Wallach, haben sich vor meinen

1) Journ. f. prakt. Chem. (2) 65, 586. [1902].

2) Zu den damit oberflächlich bekannten möchte ich nicht die Chemiker der Firma Schimmel zählen, welche auf blossen Glauben hin Herrn Wallachs Praetension annehmen (Berichte Schimmel, Octoberheft 96). Ich hoffe, dass die angeführte Firma auch dieser meiner Antwort in ihren Berichten einen Platz einräumen wird.

Untersuchungen mit dieser Frage beschäftigt. Folglich konnte ich nach in der Wissenschaft festgesetzten Gewohnheiten, mich nicht nur mit der weiteren Ausarbeitung dieser Frage befassen, sondern ich brauchte mir keinerlei Zwang in der Wahl des Materials anzuthun und auch nicht irgend Jemandes Erlaubniss dazu einzuholen, da schon rechtzeitig über die Entdeckung eine gedruckte Mittheilung gemacht und der Weg zur weiteren Ausarbeitung angeführt war.

Die Thatsachen, welche von mir gefunden sind, wie ich glaube, nicht ohne ernste wissenschaftliche Bedeutung, sie wurden aber in der ersten Zeit, nachdem sie im Druck erschienen waren, so wenig berücksichtigt, dass sogar Forscher auf dem Terpengebiet damit nicht rechneten. So hat Wallach in seinen Abhandlungen, welche nach meinen ersten Untersuchungen erschienen, nach wie vor das Fenchylchlorid und Chlorwasserstofffenchon für echte Derivate des secundären Fenchylalkohols¹⁾ und das Fenchon als seinen directen Abkömmling angesehen, dabei sie als „verschiedene Chloride und verschiedene Fenchene“, stereoisomere unterscheidend, wie es Wallach in seiner Antwort jetzt selbst bestätigt, jedoch aber mit Abweichungen, wie wir es weiter unten sehen werden.

Als aber von mir und Lutschinin²⁾ bewiesen war, dass das sogenannte Fenchylchlorid aus einem Gemenge von secundären und tertiären Chloriden besteht, die Fenchene als Derivate dieser beiden Chloride erkannt und für sie die richtige Formel abgeleitet wurde, da nur änderte Wallach seine frühere Anschauung und gab ihnen denselben Bau, welchen wir ihnen gegeben hatten, wobei er in seiner ein halbes Jahr nach uns erschienenen Mittheilung mit keinem Worte unserer Arbeit erwähnt. Auf diese Thatsache die Aufmerksamkeit der Forscher zu lenken, hielt ich es in meiner letzten Arbeit³⁾ für nothwendig, ich sagte, dass in der Mittheilung von Wallach, welche später erschien, „ein halbes Jahr nach unseren Untersuchungen genau dasselbe behandelt wird, sowohl über das Fenchylchlorid, als auch das Fenchon, wie in unserer Veröffentlichung, ohne Hinweis auf unsere Arbeit, als ob sie gar nicht vorhanden sei.“

Wallach, meine Abhandlung beantwortend, ersah in meinen

1) Ann. Chem. 302, 382 [1898].

2) Journ. f. prakt. Chem. (2) 62,1 [1900].

3) Journ. f. prakt. Chem. (2) 65,201 [1902].

Worten eine Plagiatbeschuldigung, er unternahm es, nicht nur völlig Entgegengesetztes von dem mir Gesagten zu behaupten, sondern er schrieb sich auch das zu, was ihm niemals angehört hat.

Aus meinen oben angeführten Worten ist kaum, wie ich glaube, eine Plagiatbeschuldigung zu ersehen, da in ihnen nur die von Wallach geübte Art, fremde Arbeiten nicht zu citiren, angegeben wird. Nach dem aufrichtigen Geständniss von Wallach, citirte er sie erstens darum nicht, weil es ganz unnöthig, weil unsere (d. h. Wallachs) Arbeiten längst vor Erscheinen der Abhandlung von Kondakow fertiggestellt waren, zweitens aus dem Wunsch, einem Meinungs Austausch mit mir aus dem Wege zu gehen, wenn er erwähnt, dass Kondakow auch begonnen¹⁾ hat mit dem Fenchylchlorid und Fenchon zu arbeiten, ohne vorher davon Herrn Wallach benachrichtigt zu haben.

Als Antwort auf diese naive Ausführung von Wallach kann ich ihm nur rathen, in dieser Beziehung ein Beispiel an andern zu nehmen, welche sich verpflichtet sehen, sogar solche Arbeiten anzuführen, die während des Druckes und nicht nur während des Zusammenstellens ihrer Arbeit erschienen sind und nicht fremde Arbeiten, um einer etwaigen Discussion aus dem Wege zu gehen, verschweigen. Andererseits legt diese Art und Weise der Arbeit ein Zeichen von Rückständigkeit auf.

Noch weniger überzeugend und noch hinfälliger ist der Versuch von Wallach, mir etwas gleiches zuzuschreiben: „Mit etwas grösserem Recht würde ich wohl sagen dürfen, dass Herr Kondakow in seiner ersten im Juli 1900 erschienenen Arbeit über Fenchylchloride und Fenchon genau dasselbe behandelt, was ich 1898 (s. o.) und früher mitgetheilt habe.“

Zur Bestätigung dieser Worte beruft sich Wallach auf die Zeitfolge seiner Arbeiten über das Fenchon von 1895 bis 1898, darauf wann die Dissertation von Neumann, welche eine Fortsetzung der oben angeführten, „nicht abgeschlossenen“ Arbeiten Wallachs enthält, erschien, sie wurde im Mai 1898 begonnen, im Anfange d. J. 1900 beendet und am 9. Juli 1900 vertheidigt. Dieses Alles mit der Zeit, in welcher meine Arbeit erschien, vergleichend²⁾, behauptet er, weil die Arbeiten von K. und L. über

1) Richtiger schon gedruckt.

2) Lieb. Ann. 284, 331 (1895); 300, 313 (1898); 302, 371 (1898); 315, 279 (1901). Diese letzte Abhandlung erschien bekanntlich im Druck später als unsere.

Fenchylchlorid und Fenchon „in dem am 31. Juli 1900 ausgegebenen Heft d. Journ. f. prakt. Chemie erschienen sind“, obgleich sie am 13. Mai 1900 eingesandt waren, so erschienen sie nicht nur später als die Dissertation von Neumann, sondern sogar auch später als die Abhandlung von Wallach selbst, welche in Liebigs Annalen 315,273 (1901) ein halbes Jahr nach meiner Mittheilung erschienen ist, diese doch einen Auszug (?!) aus der Dissertation von Neumann darstellt.

Thatsächlich verhält sich diese Angelegenheit in ihrer Zeitreihenfolge wesentlich ganz anders, als wie sie Wallach vorstellt. In Wallach's sämtlichen Angaben vom Jahre 1895—1900 befindet sich nicht ein Wort darüber gesagt, dass das Fenchylchlorid ein Gemenge von secundärem und tertiärem Chlorid darstellt und dass die Fenchene Derivate dieses Chloridgemenges sind, was die Hauptsache in der ganzen Angelegenheit ist. In seiner Abhandlung von 1895—1900 betrachtet Wallach diese Verbindungen als stereoisomere, wie es durch Citate aus jener Abhandlung in meiner vorhergegangenen Mittheilung exact bewiesen ist¹⁾, dieses anzuerkennen sieht sich Wallach jetzt selbst gezwungen. In der Dissertation von Neumann werden die Fenchyl- und Isofenchylalkohole als stereoisomere secundäre Alkohole betrachtet (S. 52—55) und die Fenchene mit Ausnahme eines einzigen, wie wir weiter unten sehen werden, als ihnen entsprechende stereoisomere Kohlenwasserstoffe angesehen.

Es ist daraus klar, dass das von Kondakow und seinen Mitarbeitern über die Isomerisation secundärer hydroaromatischer Alkohole und im Besonderen des Fenchylalkohols festgesetzte, von Wallach und von Neumann nicht nur nicht festgestellt, sondern auch nicht vorausgesehen worden ist, wenn wir sogar die chronologischen Anführungen von Wallach als richtig anerkennen.

In diesem Zusammenstellen zeigt Wallach seine gewöhnliche Art, das umzumodeln, was ihm nicht gelegen ist, anstatt in der Chronologie eine gewisse Folge einzuhalten, wirft er die Thatsachen in seiner Art durcheinander. Jedem ist es klar, dass Wallach seine chronologischen Anführungen in dieser Frage vom Jahre 1895 hätte anfangen müssen, wo ich die Umwandlung des secundären Menthyl-Alkohols unter der Einwirkung der Phosphorhaloidverbindungen und Haloidwasserstoffsäuren zu Haloidanhy-

1) Journ. f. prakt. Chem. (2) 65, 212 [1902].

dride des tertiären Menthols feststellte, eine richtige Erklärung dieser Thatsache gab, und solch eine Schlussfolgerung machte, dass daraus folgt „... auch für andere ähnliche Fälle statt secundärer, tertiäre Producte“ zu erwarten. [Berl. Ber. 28, 1621 (1895).] Unter diese Verallgemeinerung musste jeder andere secundäre hydroaromatische Alkohol, folglich auch der Fenchylalkohol gebracht werden ¹⁾).

Hier muss noch hinzugefügt werden, dass durch diese Veröffentlichung, nach der in der Wissenschaft gepflogenen Gewohnheit, von mir das Recht erworben worden ist, erstens die Frage zur Controlle der oben angeführten Folgerungen auszuarbeiten, zweitens war dadurch den Forschern bekannt gegeben, dass mit solchen Thatsachen Jeder zusammenstossen und zu fehlerhaften Schlüssen kommen kann, drittens befreite mich dieses von Herrn Wallach die gefällige Erlaubniss zu erbitten, mit den Fenchylalkoholen in angegebener Richtung ²⁾ arbeiten zu dürfen, was, wie es scheint, Wallach wünschte, wie man nach seinen Worten annehmen muss, „ohne sich den bestehenden Gewohnheiten gemäss mit mir in Verbindung zu setzen ...“ ³⁾).

Weiter wurden von mir Mitte des Jahres 1899 bei den Untersuchungen des Carvomenthols ⁴⁾ Thatsachen erhalten, die in den kleinsten Einzelheiten den Ergebnissen ähnlich waren wie sie beim Menthol gefunden wurden, dabei wurde folgender Schluss gezogen, dass sich dem: „nicht nur alle secundären hydroaromatischen Alkohole der gesättigten, sondern wahrscheinlich auch der ungesättigten Reihe mit der Aethylengruppierung $\text{CHR}-\text{CH}(\text{OH})-$ unterordnen, d. h. bei Alkoholen, bei welchen neben der secundären Alkoholgruppe sich noch eine Methylengruppe befindet, in welcher ein Wasserstoffatom durch irgend ein Radical ersetzt ist. Nach dieser Regel ist zu erwarten, dass der Fenchylalkohol, wenn die Formel, welche Wallach ihm zuschreibt, richtig ist, sich ähnlich dem Menthol und Carvomenthol isomerisiren muss.“

„Daher müssen das Fenchylchlorid und das Chlorwasserstoffchen, welche von Wallach erhalten wurden, ebenso auch ihre

1) Diese Verallgemeinerung war vor der Arbeit von Wagner und Brickner ausgesprochen worden.

2) Nach dieser Richtung hin hat Wallach nicht gearbeitet.

3) Ich begreife nicht, warum es nicht umgekehrt hätte sein müssen.

4) Journ. f. prakt. Chem. (2) 60, 257 [1899].

anderen Halogenderivate identisch sein und dem tertiären Fenchylalkohol entsprechen. Die Untersuchungen über diese Verbindungen sind schon in unserem Laboratorium begonnen.“

Die Schlüsse sind ein ganzes Jahr vor dem Erscheinen der Dissertation von Neumann und $1\frac{1}{2}$ Jahre vor dem Erscheinen des Auszuges aus derselben in Liebigs Annalen von Wallach, gegeben worden. Wallach war dadurch, wie in der Wissenschaft üblich, bekannt gegeben, dass in unserem Laboratorium die Untersuchungen mit den Fenchylderivaten begonnen sind und gleichzeitig waren die zu erwartenden Erfolge angeführt. Man kann nicht umhin, sich zu wundern, warum Wallach diese Prognose weder in seinen Arbeiten, da dieselben nach meiner erschienen sind, noch Neumann in seiner Dissertation noch Wallach in seiner Antwort auführt.

Kann nach allem dem Wallach noch von einem Eindringen meinerseits in sein Arbeitsgebiet reden?

Andererseits ist es nicht verständlich, warum Wallach, als er von mir auf diese Weise aufmerksam gemacht war, sich nicht beeilte die neuen Resultate, welche er bei der Untersuchung des Fenchens gefunden hatte, wenn er überhaupt solche besass, zu veröffentlichen, warum endlich benutzten Wallach und Neumann¹⁾ bei der Fortsetzung ihrer Untersuchungen nicht meine Hinweise, welche so einfach die Constitutionsfrage der Fenchene erklären.

Ein Jahr darauf waren wir mit Lutschinin²⁾, ohne über Fabriksunterstützung und viele hilfberete Hände wie Wallach³⁾ zu verfügen, im Stande, die Fenchylderivate zu erklären und unbestreitbare Thatsachen zu geben, welche die vor einem Jahre gemachte Voraussetzung bestätigten.

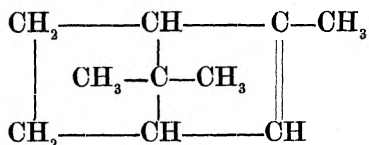
1) In der Dissertation von Neumann befindet sich nicht ein Wort über diese meine Arbeit.

2) Journ. f. prakt. Chem. (2) 62, 1 [1900].

3) Der Ausdruck von Herrn Wallach: „mit nicht geringem Aufwand von Mühe und auch Kosten eine grössere Menge Fenchon nach verschiedenen Methoden bereitet“ (Journ. f. prakt. Chem. 547) klingt etwas eigenthümlich, wenn wir aus der Dissertation von Neumann (37) und Lieb Ann. 315, 380 erfahren, dass von 8 verschiedenen Fenchonenpräparaten nur 3 in Wallach's Laboratorium, von den übrigen fünf zwei bei Schimmel von Herrn Helle, eines bei Merck und zwei bei Fritsche u. Co. bereitet worden sind.

Eben diese Arbeit erschien ein halbes Jahr vor der 55. Abh. Wallach's in Lieb. Ann. und früher als die Dissertation von Neumann, weil meine am 26. Mai und Neumann's Arbeit am 9. Juli 1900 veröffentlicht ist, aus irgend welchem Grunde hält es Wallach für nothwendig, unsere Mittheilung nicht einmal als gleichzeitig mit der Dissertation von Neumann, sondern als später (?!) erschienen zu betrachten. Schliesslich verschweigt Wallach in seiner Antwort auch meine Bemerkung, welche gleichfalls vor seiner Abhandlung in der Chem. Zeit. 1901, 25, Nr. 13, veröffentlicht ist. Nach dieser Berichtigung in der Zeitfolge von Wallach, wird wohl kaum Jemand ausser ihm selbst sich entschliessen zu behaupten, dass meine oben citirte Bemerkung in irgend welcher Beziehung unrichtig ist, und dass in meinen Arbeiten mit Lutschinin „genau dasselbe behandelt wird über Fenchylchlorid“, wie bei Wallach (?!), ist es nicht gerade umgekehrt, und dass die Dissertation von Neumann früher als die Arbeit von K. und L. erschien, in irgend etwas gleiches über Fenchylchlorid enthält wie in der Arbeit von Kondakow.

Wenn daher in der Arbeitsrichtung des Herrn Wallach mit dem Fenchylchlorid nichts gemeinsames mit meiner ist und wenn Wallach vor und nach dem Erscheinen unserer Untersuchungen über die Isomerisation secundärer hydroaromatischer Alkohole zu tertiären, im Gegensatz seiner Behauptung, zweifellos keinerlei richtige Vorstellung über die Zusammensetzung und Constitution des Fenchylchlorid besass, so fragt es sich, konnte er auch eine richtige Anschauung über den Bau des Fenchens haben. Mir scheint es, dass die Verneinung dieser Frage ganz von selbst folgt. In der That, wie ich es schon in der vorhergegangenen Abhandlung durch eine Reihe Citate aus der Mittheilung von Wallach bewiesen habe und jetzt kategorisch behaupte, anerkannte Wallach nur ein Fenchon von der Constitution



als directes Derivat des secundären Fenchylalkohols, die mögliche Gegenwart aber anderer Isomere im Roh-Fenchon — nicht weniger als 80% — im besondern aber des Isomeres mit einer Doppelbindung in der Seitenkette, welches dem tertiären Fenchylalkohol entspricht, negirt er mit einer ganzen Reihe von Ausführungen

vollständig, ungeachtet der Thatsachen, welche er bei der Oxydation des Fenchens erhalten hatte und welche gerade dieses bestätigten. Die erneuerten Untersuchungen von 1898 der Fenchene von Wallach und Neumann zur Controlle der Verallgemeinerung aufnehmend, „dass Aethylenbindungen bei stereoisomeren Substanzen unter dem Einfluss von Permanganat mit ganz verschiedener Leichtigkeit gelöst werden können¹⁾“, gelangten sie nur zur Widerlegung dieser „wichtigen Thatsache“, ohne dabei etwas positives für die Aufklärung der Constitution der Fenchene zu geben, dieses zwang Wallach und Neumann, die Gegenwart eines neuen Fenchens, chemisch isomer, mit dem ersteren aber durchaus in der Constitution nicht gleich, möglich sei, wie wir es weiter unten sehen werden, zuzugeben.

Zu einer richtigen Annahme über die Constitution der Fenchene konnte folglich Wallach nur kommen und kam auch nach dem Erscheinen meiner mit Lutschinin ausgeführten Untersuchung, durch welche der Bau der Fenchene festgestellt wurde. Wallach versucht in seiner an mich gerichteten Antwort auch dieses zu bestreiten und behauptet, dass er, obgleich die von ihm beim Studium über die Constitution des Fenchens im Jahre 1898 „in erster Linie auf sterische Isomerie zurückzuführen gesucht“, doch „ohne selbstverständlich die Möglichkeit des Auftretens chemischer Isomerie aus dem Auge zu verlieren“, wobei er zur Bekräftigung dieser Behauptung auf Folgendes hinweist. „Nur eine Thatsache scheint gegen physikalische und für chemische Isomerie zu sprechen: dass ist das völlig verschiedene Verhalten von rechts und links des Fenchens gegen Permanganat“. Folgenden Passus auslassend: „Beide Kohlenwasserstoffe unterscheiden sich diesem Reagens gegenüber so, wie man es sonst nur zwischen gesättigter und ungesättigter²⁾ Verbindung beobachtet.“ Wallach legt sich folgende Frage vor: „Konnte nun nicht in der That d-Fenchon eine Aethylenbindung enthalten und das beständigere l-Fenchon etwa einen leicht sprengbaren Tri- oder Tetramethylenring³⁾“.

„Ich schalte hier nicht „erstes“ und nicht ein „letztes“ Beispiel dafür ein, mit welcher Gewissenhaftigkeit Herr „Wallach“

1) Ann. Chem. 302, 387 [1898].

2) Ann. Chem. 302, 386 [1898].

3) Dieser Gedanke ist in Neumann's Dissertation durchgeführt.

citirt.“ „Ein Beispiel, wie Wallach mit für ihn unbequemen Thatsachen umspringt“¹⁾, um für dieselben wie nur möglich eine günstige Bedeutung zu geben. Anstatt die Fortsetzung des Citats, auf welche es wesentlich beruht, anzuführen, beschneidet es Wallach an dieser Stelle und commentirt, dass „die bis dahin charakterisirten Fenchene als physikalisch verschiedene Modificationen eines Kohlenwasserstoffs aufzufassen „auf Grund des bisherigen Beobachtungsmaterials“ und dabei auf Grund „nicht abgeschlossenen Arbeit“.

Zur Wiederherstellung der Wahrheit erlaube ich mir hier die Fortsetzung des Citats anzuführen, welche eine Antwort auf die von Wallach gestellte Frage giebt. „Dagegen spricht in erster Linie das refractometrische Verhalten (Lieb. Ann. 300, 313), nach welchem auch das l-Fenchon als ungesättigte Verbindung erscheint. Ferner ist zu berücksichtigen, dass Recht-Fenchon bei der Behandlung mit Säuren in Links-Fenchon übergeht und die Verschiebung des ungesättigten Kohlenwasserstoffes in den gesättigten unter diesen Bedingungen wenig Wahrscheinlichkeit hat. Endlich aber würde man auch bei dem Bestehen von Beziehungen letztgedachter Art es nicht zu erwarten haben, dass auch zwei Kohlenwasserstoffe mit ganz verschiedenen Bindungsverhältnissen bei der Oxydation mit Permanganat in der Kälte zwei stereoisomere Säuren bildeten. Man ist demnach auf Grund des bisherigen Beobachtungsmaterials genöthigt anzunehmen, dass d- und l-Fenchon auch nur physikalisch verschiedene Modificationen eines Kohlenwasserstoffes mit einer Aethylenbindung sind.“

Aus dem oben angeführten, nicht in der von Wallach umgewandelten Form Citate, ist es klar, dass ich Recht hatte zu behaupten, dass Wallach die Möglichkeit einer Gegenwart von chemischer Isomere im Rohfenchon überhaupt ausschloss und im Besonderen im Fenchon mit der Doppelbindung in der Seitenkette.

Da aber Wallach geneigt scheint diesen Fehler dadurch zu rechtfertigen, dass er solche Schlüsse zu geben gedachte „auf Grund des bisherigen Beobachtungsmaterials“ nicht abgeschlossener

1) Die Abhandlungen von Wagner (Journal d. russ. phys.-chem Gesellsch. 28, 1896, 98) von Brühl (Berl. Ber. 1892. 25, 167).

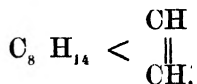
Arbeit ¹⁾, so müsste man glauben, dass die Aufklärung dieser Frage Wallach und Neumann in ihrer Dissertation „jener abgeschlossenen Arbeit“ geben werden. Aber leider ist in dieser Dissertation, welche ein ganzes Jahr nach unserer Voraussagung erschienen, auch nicht der leiseste Hinweis auf ein Isomeres mit einer Doppelbindung im Rohfenchen, wobei aus diesem Isomeren fast ganz das Rohfenchen besteht. Dieses Isomere entspricht dem tertiären Alkohol und sein richtiger Bau ist zuerst von mir constatirt worden. In der Dissertation von Neumann (55) wird das Fenchylchlorid aus dem Fenchylalkohol als Gemisch von stereoisomeren secundären Chloriden betrachtet, nicht aber als ein Gemenge des secundären mit dem tertiären, und die Fenchene wie Derivate der stereoisomeren Alkohole, ungeachtet unserer Voraussetzung über die Constitution des Fenchylchlorids, welche in der Litteratur vorhanden war und auf welche Bertram und Helle ²⁾ hinwiesen.

Folglich ist auch diese Ausführung von Wallach durchaus unrichtig, dass in der beendeten Arbeit von ihm und Neumann auf die Gegenwart eines chemischen Isomeres und ein Isomeres mit der Doppelbindung in der Seitenkette, welches dem tertiären Alkohol entspricht, im Fenchen hingewiesen ist. Ungeachtet dessen behauptet Wallach in seiner letzten Abhandlung (Ann. Chem. 315, 294, 1902) und jetzt besteht er in seiner Antwort darauf, dass er früher die Constitution des Isomeren mit der Doppelbindung in der Seitenkette $C_8H_{14} : C=CH_2$, welches dem tertiären Alkohol entspricht, abgeleitet hat, als Beweis auf

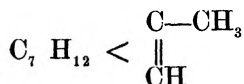
1) Hier auf die unbeendete Arbeit sich berufend, deutet Wallach augenscheinlich darauf hin, dass ich in sein Gebiet eingedrungen bin. Diese Anschauung ist auch wenig stichhaltig, wie wenn Wallach auch als Uebergriff in sein Untersuchungsgebiet betrachten würde die Arbeiten von Baeyer, Bredt, Wagner, Semmler, Tiemann, Bouchardat u. A., welche die wesentlichsten Fragen über den Bau der Terpen überhaupt entschieden haben und die Arbeiten von Bertram, Marsh, Gardener u. A., welche nicht wenig zur Aufklärung der Fenchylderivate beigetragen haben, gerade sie erschienen, als Wallach seine Veröffentlichungen machte. Solche Hinweise sind auch schon dadurch hinfällig, dass meine Methoden zur Untersuchung über den Bau der Fenchylderivate nichts Gemeinsames mit denen von Wallach haben, diese Hinweise sind nur durch die Thatsachen hervorgerufen worden, welche von uns gefunden worden sind und welche die schon festgesetzte Anschauung von Wallach von Grund aus umänderten.

2) Journ. f. prakt. Chem. (2) 61, 299 [1900].

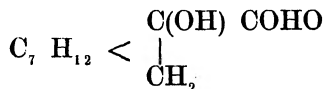
das Citat (Ann. Chem. 300, 320, 1898) hinweisend. In Angelegenheit dieses Hinweises ist von mir schon bemerkt worden: „In diesem Citat wird gerade das Gegentheil behauptet“¹⁾. Diese meine Bemerkung hält jetzt Wallach für unrichtig und führt dieses Citat als Beweis seines Rechtes an, „Die Oxyfenchylsäure ist ebenfalls eine α -Oxysäure. Eine solche würde sich durchsichtiger aus einem Fenchon ableiten lassen, dem die Gruppierung $C_8 H_{14} : C : CH_2$ zukäme“. Die Gewohnheit Wallachs, sich in seiner Art rücksichtslos mit dem ihm Unbequemen zu verfahren, kennend, konnte man voraussehen, dass er auch zu seiner gewohnten Vertheidigungsmethode zurückkehren wird. So erwies es sich auch in der That, weil das Citat eine für Wallach so unangenehme Fortsetzung besitzt (Ann. Chem. 300, 320, 1898): „Falls Fenchon ohne Umlagerung aus Fenchylchlorid entsteht (und eine solche anzunehmen ist einstweilen keine Veranlassung), würden dann aber für Fenchylalkohol lediglich die Formeln $C_8 H_{14} : C(OH)CH_3$ oder $C_8 H_{14} : CHCH_2(OH)$ möglich sein, die beiden völlig ausgeschlossen sind, da ja Fenchylalkohol ein secundärer Alkohol ist. Eine zweite Möglichkeit wäre, das Fenchon aufzulösen in



dann könnte sich bei der Oxydation zunächst ein Orthodiketon bilden“, da es sich bei der Oxydation nicht bildet und andererseits die Constitution des Fenchons nicht eine derartige Constitution des Fenchons gestattet, so ist auch diese Annahme von der Hand zu weisen. „Nimmt man nun, wie es oben geschehen ist, für das Fenchon die Formel



an, so müsste die Oxydation bei dem CH_3 unter gleichzeitiger²⁾ Sprengung der Doppelbindung und Wasseraufnahme einsetzen. In diesem Falle müsste die α -Oxysäure



1) Journ. f. prakt. Chem. (2) 65, 321 [1902].

2) Dieses Beispiel illustriert ausgezeichnet das Nichtverstehen der Oxydationsreaction mit Permanganat von Wallach.

entstehen, bei deren weiterer Oxydation sich das Keton bilden würde “

Wenn man die Bedeutung des Citats in Betracht zieht mit dem aus der späteren Abhandlung von Wallach (Ann. Chem. 302, 385—386, 1898) und sie darauf vergleicht mit dem, was in der Dissertation von Neumann vorhanden, in welcher auch kein Gedanke an das Fenchon mit der Doppelbindung in der Seitenkette ist, so kann an der Richtigkeit meines Hinweises darauf, dass Wallach bis zur allerletzten Zeit den Gedanken an ein Fenchon von dieser Constitution nicht aufkommen liess, auch nicht der geringste Zweifel sein, folglich sind meine Worte, dass Wallach „ganz die Möglichkeit von chemischen Isomeren in diesem Kohlenwasserstoff negirt“, absolut richtig.

Im Uebrigen wird dieses durch die eigenen Worte von Wallach selbst bestätigt, welche aus der Abhandlung genommen sind, die nach der unseren erschien (Ann. Chem. 315, 299, 1902): „Früher habe ich die Annahme der Bildung eines solchen Kohlenwasserstoffs mit semicyclischen Methylenbindung da, wo die Entstehung einer Doppelbindung innerhalb des Kohlenwasserstoffringes möglich erschien, als wenig wahrscheinlich geglaubt verwerfen zu müssen. Nachdem ich aber inzwischen bei anderer Gelegenheit den experimentellen (?) Beweis dafür habe beibringen können, dass die Entstehung gerade dieser Bindung, auch wenn andere Möglichkeiten vorhanden sind, unter Umständen sogar bevorzugt wird¹⁾, liegt nicht nur kein Grund mehr vor, jene Formel für das d-l-Fenchon auszuschliessen, „. . . . oder durch die Bestätigung von Wallach, durch die Erklärung der bei der Oxydation erhaltenen Thatsache, „. . . stelle bei der Gelegenheit eine Formel wieder mehr in den Vordergrund, die ich früher zwar schon in Betracht gezogen hatte, aus bestimmten Gründen aber seiner Zeit noch für wenig wahrscheinlich hielt“ (Journ. f. prakt. Chem. 65, 590, 1902), oder weiter: „Aber diese Erklärung (d. h. der Vergleich mit der Nopinsäure) hat doch etwas Gezwungenes, viel besser würde sich die Bildung der Oxysäure aus einem Kohlenwasserstoff $= C = CH_2$ ableiten lassen, wie ich a. a. O. schon hervorgehoben habe.“

Der Hinweis Wallach's in jenem Citat enthalten sein sollende experimentelle Ergebnisse, welche seine Auffassung über die Con-

1) Ann. Chem. 314, 159—160.

stitution der Fenchene bestätigen sollen, bezeichnete ich mit dem Fragezeichen, erstens darum, weil die Abhandlung, auf die Wallach hinweist, später als unsere im Druck erschienen ist, zweitens haben die dort angeführten experimentellen Ergebnisse gewisse Beziehung zu der Constitution der Fenchene, da in der Suberylsäure durch die Synthese selbst die Lage des Hydroxyls beim tertiären Kohlenstoff bestimmt wird, die Gegenwart des tertiären Chlorids im Fenchylchlorid musste bewiesen werden, was, so weit uns bekannt ist, von Wallach weder vor uns, noch nach uns versucht oder beabsichtigt worden ist.

Daher hat Wallach nicht nur nicht bewiesen, dass das Fenchylchlorid ein Gemenge von secundären und tertiären Chloriden ist, sondern er hat auch die Fenchene als Stereoisomere betrachtet, aus ihnen die Gegenwart des Isomeren mit einer Doppelbindung in der Seitenkette ausgeschlossen. Folglich konnte er auch nicht die Isomerisation des einen Fenchens in das andere voraussagen oder voraussehen, da dieses erst nach meinen Untersuchungen möglich war, obgleich er sich entschliesst zu behaupten, dass dieser Fall ein besonderer Fall ist, der von ihm vorausgesehenen Isomerisation in den Terpenkohlenwasserstoffen, ist „vor 11 Jahren von mir (ihm) darüber gesagt (Ber. 14, 1543, 1891).“ Ich weiss eigentlich nicht, was sich hinter diese Behauptung Wallach's verbirgt, entweder seine Unkenntniss oder wieder die Ignorirung fremder Arbeiten, da im Jahre 1880, als Wallach noch nicht angefangen hatte mit den Terpenen zu arbeiten, Flawitzky¹⁾ in seiner bekannten Monographie über Terpene, welche Wallach als Specialist auf diesem Gebiet kennen musste, schon die Frage über „die Bindungsverschiebung“ in den Terpenkohlenwasserstoffen nicht nur voraussah, sondern auch richtig erklärte.

Dabei kann ich noch hinzufügen, dass viele Verallgemeinerungen, welche Wallach 1891 (Ber. 24, 1343) macht, schon in der erwähnten Abhandlung von Flawitzky, die 11 Jahre früher erschienen war, vorhanden sind.

Weiter betont Wallach, den Weg betrachtend, der ihn und uns zur Entscheidung über die Constitution der Fenchene führte, dass Kondakow und Lutschinin sich stützten auf „Speculationen über die Constitution des Fenchylchlorid, Fenchens,, auf Grund

1) „Ueber einige Eigenschaften der Terpene und ihr gegenseitiges Verhalten“, Kasan 1880. S. 154–178.

der von mir (Wallach) angenommenen Fenchonformel“ oder „Herr Kondakow hat nun gleichfalls, wie gesagt, unter Benutzung meiner Fenchonformel Constitutionsformel für das Fenchon entwickelt und kommt dabei natürlich zu denselben Möglichkeiten.“ Als ob Wallach die Constitution dieser Verbindungen auch nicht auf bewiesenen Methoden entwickelte, wie es aber aus folgenden Worten ersichtlich ist: „Aber er (Kondakow) kann seine Annahme nicht, wie ich (Wallach) es thue, auf das Verhalten bei der Oxydation stützen, denn derartige Versuche oder andere¹⁾, welche wirklich die Constitutionsfrage entscheiden können, hat Herr Kondakow ja überhaupt gar nicht angeführt! Hingegen erregt es ihn augenscheinlich sehr, in meiner Abhandlung dieselben Fenchonformeln zu finden (es sind sogar noch einige mehr), die er auch ableitet²⁾“. Hier hat Wallach zu allererst vergessen, dass seine Abhandlung später als unsere erschien und darum musste das Umgekehrte gesagt werden, dass Herr Wallach die Constitutionsformel für Fenchon nach Kondakow ableitete „und kommt dabei natürlich zu denselben Möglichkeiten.“ Zweitens ist er zu wenig eingedrungen in die Thatsächlichkeit seiner Ausführungen, da er selbst früher und später nach mir bei der Feststellung der Constitution der Fenchene zuerst wie auch ich sich der Fenchonformel bediente³⁾, darauf aber erst seine Speculationen über die Constitution der Fenchene, sich bemühend dieselbe durch Oxydationsversuche, wenn auch resultatlose, zu beweisen. Anders konnte es auch nicht sein, da weder Wallach noch jemand Anderes nur die Oxydationsmethoden benutzend zur richtigen Aufklärung der Constitution von Körpern kommen konnte, wenn deren Bau noch nicht im Voraus bestimmt war.

Erstens wird nur durch das Anwenden einer ganzen Reihe von Methoden, aber nicht durch eine beliebige die richtige Structur eines Körpers gefunden. Die Oxydationsmethode mit Permanganat ist in der Reihenfolge der anderen nicht genügend für diesen Zweck, sie erscheint eher als Hülfsmittel für die Con-

1) Auf welche Methoden Wallach hier anspielt, weiss ich nicht, da er keine anderen Methoden benutzte.

2) Es müsste hinzugefügt werden, sich auf die Feststellung der Isomerisation secundärer Chloride von Kondakow stützend.

3) Die Untersuchung ist wenig originell und unterscheidet sich fast durch nichts von der Campheruntersuchung.

trolle der Constitution von Verbindungen, bei welchen diese schon früher auf anderem Wege bewiesen ist. „Unsere, bei der Oxydation gemachten Beobachtungen suche ich mit Hülfe möglicher Fenchonformel zu interpretiren“¹⁾ Zweitens auch dadurch, dass die Oxydationsmethode, wie schon vielfach in der Litteratur hingewiesen wurde, aus vielen Gründen nicht zu den sicheren zu zählen ist, „besonders in nicht zuverlässigen Händen“. Es ist etwas seltsam, besonders aber von Wallach, solche Erwägungen zu hören, erstens, weil er vielfach sich gegen diese Methode ausgesprochen hat und zweitens, weil er — nach der Meinung von Wagner²⁾ — „niemals und auch jetzt nicht eine vollständig klare Vorstellung über die wahre Bedeutung des Permanganats für die Untersuchungen über die Constitution ungesättigter Verbindungen hatte.“ „Dass Wallach diese Methode nicht völlig beherrscht“, bestätigt vorzüglich gerade die Geschichte der Feststellung der Constitutionsformel für Fenchene.

Bis dahin, wo von uns nicht bewiesen war, dass die Fenchene secundären und tertiären Alkoholen entsprechen, aber nicht dem secundären allein, konnte Wallach ungeachtet der von ihm festgesetzten Fenchonformel und der Oxydationsmethoden mit Permanganat dennoch nicht den Bau der Fenchene entscheiden.

Was den Weg anbelangt, welcher mich zur Entscheidung der Frage über die Constitution der Fenchene brachte, so kann er schon deswegen nicht unrichtig und unsicher sein, weil er mich eben zur richtigen Aufklärung dieser Frage gebracht hat. Als Grundlage diente mir dabei nicht so die von Wallach festgesetzte Constitution des Fenchons und Fenchylalkohols, wie die von mir bewiesenen zwei Chloride des secundären und tertiären aus dem Fenchylalkohol, was Wallach nie erwartet hatte. Weiter beruhte sie auf der gesetzmässigen Abspaltbarkeit der Haloidwasserstoffsäuren von den Haloidanhydriden der Alkohole und dem Anlagern derselben zu ungesättigten Verbindungen, was von russischen Chemikern, wie Saytzev, Wagner, Markownikow u. A. festgesetzt und durchgeprüft worden ist. Diese Regel bei den Haloidanhydriden des Fenchylalkohols in Anwendung bringend, habe ich nicht nur darauf hingewiesen, welche Fenchon erhalten werden können, sondern es auch bewiesen. Also habe

1) Wallachs eigene Worte.

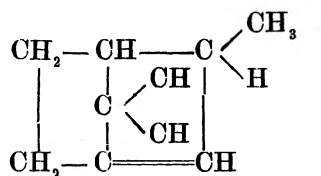
2) Journal d. russ. phys.-chem. Gesellsch. 28, 1896, 98.

ich mich bei der Schlussfolgerung über die Constitution der Fenchon solcher Annahmen bedient, „welche wirklich die Constitutionsfragen entscheiden können“, Wallach gerade benutzte Methoden, durch welche diese Frage nicht immer entschieden werden konnten. Weiter blieb uns noch übrig, die Constitution der Fenchene durch andere Methoden nachzuprüfen. Wir benutzten nicht die Oxydationsreaction vor der Veröffentlichung der Arbeit von Wallach in dieser Richtung, obwohl von mir noch vor einem Jahre vor dem Erscheinen der Dissertation von Neumann darauf hingewiesen war. Jetzt, wo die Arbeit von Wallach über die Oxydation der Fenchene, wie man annehmen muss, beendet ist, halte ich es für möglich zu veröffentlichen, dass Herr Petrow in meinem Laboratorium das Fenchon oxydirt hat, welches aus dem reinen festen secundären und tertiären Fenchylchlorid erhalten ist, und auch das Fenchon, welches nach meinem Verfahren aus den Rohfenchon¹⁾ ausgeschieden worden ist. Auf die Arbeit mit diesen Fenchonen habe ich deswegen Anrecht, weil erstens alle Verbindungen von mir in reiner Form erhalten worden sind, zweitens ist die Frage in dieser Art weder von Wallach, noch sonst einem Forscher gestellt worden.

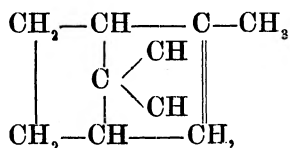
Sich nicht mit den oben erörterten Schlüssen begnügend, macht Wallach noch den letzten Versuch sich aus dem Fehler zu helfen, welcher ihn veranlasste die chemischen Isomere des Fenchon als Stereoisomere anzusehen. „Thatsächlich spielt aber bei meinen Annahmen eine Substanz eine Rolle, die erst gelegentlich unserer letzten Oxydationsversuche aufgefunden wurde (s. o.), von der „früher“ also auch keine Rede sein konnte, deren Gegenwart im Fenchon aber seiner Zeit einen irrthümlichen Schluss bezüglich des Verhaltens, der einstweilen nach wie vor für stereoisomer betrachteten Fenchon herbeiführte.“ Allererst überrascht die wenig verständliche Thatsache, wie eine fast kaum zu constatirende Beimengung im Fenchon, von welcher „früher“ garnicht die Rede war, soweit die richtige Entscheidung der Constitution eines hauptsächlichen Anthells der Fenchene verwirren konnte, was konnte einen so erfahrenen Forscher, wie Wallach, veranlassen, ein chemisches Isomeres für ein Stereoisomeres anzunehmen. Dass dieses Fenchon in kaum zu constatirender Menge, d. h. als Beimengung, enthalten war, folgt aus

1) Chem. Zeit. 1901, 25, Nr. 3.

Wallach's Worten¹⁾: „Das Fenchon, aus welchem bei der Oxydation die Ketosäure mit acht Kohlenstoffatomen entsteht, bildete aber jedenfalls immer nur eine kleine Menge von dem aus dem Fenchylalkohol durch das Chlorid hindurch entstandenen Fenchon.“ Andererseits kann man nicht umhin zu bemerken, dass auch, nachdem dieses Fenchon gefunden war, das Fenchon mit der Doppelbindung in der Seitenkette von Wallach bis zum Erscheinen unserer Abhandlung nicht erwähnt wird. Thatsächlich ist nach Wallach und Neumann dieses neuentdeckte Fenchon, welches in der Dissertation (44—46; 56—63) das α -Fenchon genannt wird, von folgender Constitution:



Es war also nicht das Fenchon mit der Doppelbindung in der Seitenkette, sondern eins von denen, auf welches von uns im Rohfenchon hingewiesen wurde. Dem anderen Fenchon, d-l-Fenchon, welches bei der Oxydation eine Oxysäure giebt mit dem Schmelzpunkt 152°, welches nach Neumann „alle Reactionen des d-l-Fenchons zufriedenstellend erklärt“, gaben diese Forscher die Constitution

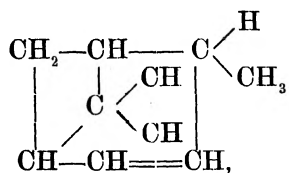


d. h. die Constitution des alten Fenchons nach Wallach.

Mit Ausschluss dieser beiden Fenchene wird noch ein anderes Fenchon in der Dissertation von Neumann besprochen: D-d-Fenchon. „Entweder hat D-d-Fenchon die Formel (8) (S. 56), ist also stereoisomer mit D-l-Fenchon, in welchem Falle eine Umlagerung bei der Oxydation stattfinden muss (das ist die einfache Ableitung), oder schon D-d-Fenchon ist nicht mehr stereoisomer mit D-l-Fenchon, es hat eine andere Constitution.“ Nach einer

1) Ann. Chem. 315, 298 [1902].

ganzen Reihe nicht entsprechender Calculationen neigt Neumann zur letzten Annahme und giebt diesem Fenchon solch einen Bau:



welche natürlich nicht nur nicht der Umwandlung des Fenchons in Metacymol entspricht, berechtigt wird sie auch nicht durch die Thatsachen, welche bei der Oxydation der Fenchene erhalten werden, sie ist ausschliesslich darauf berechnet, die secundären Fenchyl-Alkohole als richtig anzunehmen und Wallach's Verneinung der Fenchon von bekanntem Bau besonders mit der Doppelbindung in der Seitenkette zu unterstützen. So dass, wenn die Arbeit Neumann's, ausgeführt zusammen mit Wallach („die Arbeit Neumann und mir [bis Frühjahr 1900]“), die Anschauung wiedergiebt, welche im Laboratorium von Wallach über diese Frage bis zum Tage der Erscheinung der Dissertation von Neumann herrschte, so folgt daraus, dass vor der Veröffentlichung meiner mit Lutschinin ausgeführte Arbeit nicht bei Wallach und nicht in seinem Laboratorium der Gedanke aufkam, dass im Fenchylchlorid ein tertiäres Chlorid und ein Fenchon mit einer Doppelbindung in der Seitenkette vorhanden sein könnte, worauf Alles beruht. Aus dem folgt aber von selbst, dass die richtige Auffassung über die Constitution der Fenchene nur von meiner und Lutschinin's Arbeit gegeben ist, was nicht Wallach und auch kein Anderer mit irgend welchen polemischen Handhabungen abstreiten, noch verwirren kann.

Das oben über das Fenchon Gesagte resummirend kann man nicht umhin zu sehen, dass Wallach in seiner Antwort nur die einzige Wahrheit sagte, als er anführte, dass die Worte „semicyklische Methylenbindung“ mit „fetten Lettern“ gedruckt sind. Ich entschuldige mich gern für dieses Vergehen und füge nur hinzu, dass in der Abhandlung von Wallach diese Worte in Cursiv gedruckt sind. Eine andere kleine Ungenauigkeit hat sich im Citat eingeschlichen, welche ich als Erhärtung anführte:

„Dass aus dem 1-Fenchylalkohol zwei verschiedene Fenchene entstehen können, von denen das eine die hoch-, das andere die niedrigschmelzende Säure giebt“ (Ann. 302, 373), „von diesen entspricht die letztere nach Wallach dem optisch activen und die hochschmelzende Säure dem optisch inactiven (racemischen) Fenchon“.

Thatsächlich lautet das Citat: „Die niedrigschmelzende Säure“ — so konnte man denken — „ist vielleicht aus activer Verbindungen entstanden und selbst activ die hochschmelzende, also die racemisch inactive Modification. Die Unzulässigkeit dieser Auffassung war indess schnell nachweisbar, denn beide isomeren Säuren erwiesen sich als optisch activ — aber von verschiedener Drehungsrichtung und Intensivität.“

Der ganze Fehler beruhte nur auf den ausgelassenen Worten „so konnte man denken“ und noch darin, dass beide Oxysäuren, folglich auch beide Fenchene, welchen sie entsprechen, optisch activ waren, dabei verschieden und nicht, wie ich annahm, die eine activ, die andere inactiv.

Daraus aber folgt noch nicht, was Wallach möchte, d. h. als ob hier gesprochen würde über chemische Fenchenisomere und nicht über Stereoisomere, es folgt erstens nicht schon aus dem Obengesagten, zweitens auch nicht aus dem Weiteren des Citats. „Es liegt hier also wieder eines der bisher noch so selten beobachteten und interessanten Fälle vor, dass man aus ein und derselben optisch activen Substanz durch denselben chemischen Abbau direct zwei Verbindungen darstellen kann, die entgegengesetztes Drehungsvermögen von verschiedener Stärke aufweisen. Es ist das natürlich nur dann möglich, wenn die Ausgangssubstanz zwei assymetrische Kohlenstoffatome enthält.“

So den Thatbestand feststellend, hätte ich allen Grund, Herrn Wallach gebührend alle seine unpassenden Ausdrücke und verschiedenen Sticheleien zu beantworten und zu bemerken: „Wenn Jemand in die noch in der Entwicklung begriffenen Arbeit Anderer eingreift und dabei nicht nur verschweigt, sondern es sich selbst zuschreibt, wie Wallach, so macht er es beabsichtigt, vergessend, dass es „überhaupt“ nicht angenommen ist, das für seine „Entdeckung“ zu halten, was früher ausgesprochen und genügend von Anderen motivirt worden ist“¹⁾.

1) Wagner. l. c.

Wenn die Hinweise von Wallach auf dem Gebiete der Fenchene sich so wenig geschickt und unmotivirt zeigten und keine Kritik aushielten, so konnte er auch nicht sich zum Rechten bei dem gleichzeitig mit dem Fenchon besprochenen Methyleyclohexanon halten.

Selbstverständlich verfährt auch hier Herr Wallach nicht wahrheitsgemäss, wenn er behauptet, dass ich hier wie „in einer ganzen Reihe anderer Fälle¹⁾ (?)“ so verfahren bin wie beim Fenchon.

Um das zu bestätigen, lenkte Wallach seine Aufmerksamkeit auf die Einleitung meiner Abhandlung „Zur Synthese in der Terpenreihe“²⁾, in welcher Litteraturangaben gemacht sind von der Reihenfolge der Arbeiten über den hydrolytischen Zerfall α - β -Ketone und welchen Platz in dieser Reihe die Untersuchung von Wallach über den Zerfall des Pulegons im Aceton in Methyleyclohexanon einnimmt. Es wurde nicht abgeleugnet, dass auch diese Arbeit von Wallach später erschienen ist als meine über den Zerfall einer ganzen Reihe anderer ungesättigter α - β -Ketone. Um die Bedeutung dieser Thatsache irgendwie zu verkleinern, beeilt sich Wallach daran zu erinnern, dass er „das hydrolytische Zerfallen ungesättigter Ketone (wie z. B. des Benzylidenacetons im Aceton und Benzaldehyd) schon vor vielen Jahren beobachtet hatte“, als ob mir dieses unbekannt gewesen wäre oder als ob ich sie in meiner Abhandlung — wie es Wallach zu thun pflegt — nicht angeführt hätte. Zur Beruhigung Wallach's kann ich ihn zur Orientirung auf meine Abhandlungen³⁾ hinweisen, aus welchen er ersehen wird, wie ich mich zu den Untersuchungen von Claisen verhalten habe, wobei ich hinzufügen muss, dass die einzelne Thatsache, welche von diesem Forscher beobachtet, nicht nur zur Bestätigung, sondern auch zur Verallgemeinerung der vorausgegangenen Arbeiten diene.

Weiter hat Wallach in der Eile in meiner Arbeit Umänderungen vorgenommen. Bevor ich darüber etwas sage, halte ich es für nothwendig, die Stellen aus meiner Mittheilung auszu-schreiben, welche sich auf das krystallinische Nebenprodukt beziehen, das von uns bei der Reduction des Methyleyclohexanon in der ätherischen Lösung nach dem Verfahren von Zelinsky⁴⁾

1) Journ. f. prakt. Chem. (2) 61, 477 [1900].

2) Die Beschuldigung ist ebenso dreist wie unbewiesen.

3) Journal der russ. phys.-chem. Gesellsch. 26, 5; Bull. d. l. soc. chem. (2) 7, 576 [1892].

4) Ber. 30, 1534 [1897].

erhalten wurde, in der Folge war dieses Verfahren auch von Wallach ¹⁾ benutzt worden. Folgendes ist darüber bei mir gesagt:

„...Oben erwähnten wir, dass bei der Reduktion das Keton gleichzeitig mit dem Methyl-1-cyclohexanol-3 noch eine Substanz erhalten wird, die, soweit uns bekannt ist, nicht in der Literatur näher angegeben ist.

[Nur Wallach erwähnt (Nachrichten v. d. Königl. Gesellsch. d. Wissensch. zu Göttingen 1897, S. 315) mit einigen Worten, dass von Tams bei der Reduktion des Methylhexanons mit Natrium in ätherischer Lösung neben Methylhexanol eine krystallisierte Substanz vom Schmelzpunkt 74°, entwässert 101°—102°, erhalten worden ist. Diese Substanz hält er für das Pinakon.] ²⁾

Die Krystalle sind geruchlos und schmecken schwach bitter. Aus heissem Wasser umkrystallisiert, werden sie in Form zarter langer Nadeln erhalten, die sich zu Büscheln an einander lagern. An der Luft verwittern sie, werden matt und verlieren an Gewicht. Beim Stehen im Exsiccator über Aetzkalk verlieren sie an Gewicht 45,5%.

Die verwitterten Krystalle ziehen an der Luft wieder Feuchtigkeit an und nehmen an Gewicht zu.

Die aus Wasser umkrystallisierte und zwischen Filtrirpapier getrocknete Substanz schmilzt bei 73°, aus Alkohol umkrystallisiert bei 92,5°, die im Exsiccator getrocknete bei 93°—94°.

Krystalle, die an der Luft verwitterten, schmolzen bei 83°—84°.

Alles weist darauf hin, dass die aus der wässrigen Lösung erhaltenen Krystalle in sich Wasser eingeschlossen enthalten.

Die im Exsiccator entwässerten oder aus Alkohol umkrystallisierten Krystalle reagieren in ätherischer Lösung nicht mit Brom; mit metallischem Natrium behandelt, entwickeln sie Wasserstoff, mit Phosphorpentachlorid und mit Salzsäure reagieren sie gleichfalls; aus diesem kann man folgern, dass ausser Wasser noch Hydroxylgruppen darin enthalten sind, wie es noch besser aus dem Folgenden ersichtlich sein wird.

Die angeführten Daten ermöglichen noch nicht, eine richtige Annahme über die Natur dieses Körpers zu machen, jedenfalls steht aber fest, dass diese krystallinische Substanz keine Ähnlichkeit hat mit den von Wallach ³⁾ für das Methyl-1-cyclo-

1) Nachr. v. d. Königl. Gesellsch. d. Wissensch. zu Göttingen 1897, 315.

2) Die eingeklammerte Stelle war in meiner oben angeführten Mittheilung als Anmerkung gedruckt.

3) Ann. Chem. 289, 338, 340; Ber. 29, 1595, 2055; 30, 1094.

hexanon-3 angegebenen Condensationsprodukten, (die er aus diesem Keton durch Einwirkung von Chlor- oder Bromwasserstoffsäure darstellte ¹⁾), ebenso auch nicht mit den Produkten der Condensation, die bei der Reduktion des Ketons mit metallischem Natrium in alkoholischer ²⁾ Lösung entstehen. Nach den uns zur Verfügung stehenden Ergebnissen glauben wir, dass dieser Körper aller Wahrscheinlichkeit nach ein Pinakon ist.“ Nachdem wir unsere Erklärung über die Entstehung der Pinakone bei der Reduktion der Ketone gegeben hatten, beendete ich: „Die weitere Untersuchung des krystallinischen Körpers werden sein Verhalten erklären. Die Arbeiten über diesen Gegenstand werden von uns fortgesetzt.“

Warum hat Wallach die Anmerkung und eine ganze Phrase, welche in den Klammern gedruckt war aus meiner Mittheilung fortgelassen? Die erstere war ihm zuerst deswegen nöthig, um aus seiner Abhandlung diese Stelle zu citiren: „Bei der Reduktion des Ketons in ätherischer Lösung (vielleicht kann man auch andere, etwas wasserhaltige Lösungsmittel nehmen) mit metallischem Natrium entstehen neben Methylhexanol ein aus Alkohol schön krystallisirender Körper, welcher bei 74° schmilzt, wasserhaltig ist und beim Aufbewahren im Exsiccator oder beim Erwärmen Wasser verliert. Auch durch kurzes Erwärmen mit Essigsäureanhydrid ³⁾ kann man der Verbindung Wasser entziehen. Das wasserfreie Produkt schmilzt bei 101°—102° und ist gemäss der Analyse ⁴⁾ als Pinakon des Methylhexanons aufzufassen.“ Dann kehrte er die Sache so, als ob ich die Einzelinheit seiner Arbeit verschwiegen habe, um sie als die meinige auszugeben, was Wallach sogleich die Ursache giebt zu sagen, dass von Kondakow „mit grosser Breite von mir schon Mitgetheiltes wiederholt wird.“ Das Wichtigere in meinem Citat auszulassen, that Wallach darum, um zu sagen, dass ich über dieselben Condensationsprodukte, d. h. über das Pinakon, wie Wallach berichte. Die Aufmerksamkeit auf diesen „ungewöhnlichen polemischen Vorgang“ lenkend, überlasse ich es Wallach, dafür die entsprechende Bezeichnung zu finden.

1) Diese Stelle hat Wallach fortgelassen.

2) Bekanntlich sind die Condensationsproducte, entstanden durch die Einwirkung von Säuren u. Alkohole andere als das oben untersuchte.

3) Bildet sich dabei kein Ester?

4) Die Analyse ist nicht angeführt.

Endlich schenkte auch Wallach meiner Abhandlung: „Ueber einen neuen Fall der Isomerisation des Dihydrocarvon“ ¹⁾ seine Aufmerksamkeit, aus der er Beweise dafür ersah, welcher Art mein Verfahren ist Veröffentlichungen zu machen, dabei betont er, dass meine Methode nicht neu ist, da Wallach schon im Jahre 1895 zeigt, dass Bihydrocarvon durch verdünnte Säure glatt in Carvenon übergeführt werden kann und „die leichte Ueberführbarkeit des Carvenons in Tetrahydrocarvol (Carvomenthol) war schon gelegentlich seiner Entdeckung (von Wallach) aufgefunden, so dass die Ueberführbarkeit von Bihydrocarvon in Carvomenthol also auch längst in einer Weise verwirklicht ist, die wenig zu wünschen übrig lässt.“ Dieses schreibend, wollte Wallach mich daran erinnern, dass ich etwas verschwiegen hätte.

Wenn dieses von Wallach bemerkte Verschweigen meinerseits stattgefunden hätte, so würde es nur zeigen, dass ich das Verfahren zu Verschweigen von ihm entliehen habe, aber thatsächlich ist es auch dieses Mal nicht der Fall gewesen, denn an den entsprechenden Stellen meiner Mittheilung ist die oben erwähnte Methode angeführt. Bezüglich des Ausgangs des Dihydrocarvon ist gesagt, dass es „unter Einwirkung verdünnter Schwefelsäure im Carvenon (Wallach) sich isomerisirt“, das Carvenon wird zu Carvomenthol „nach der Methode von Wallach“ reducirt. Was die Ursache anbelangt, warum ich mich nicht mit der Kritik dieser Methode befasste und sie nur an den entsprechenden Stellen ganz beiläufig berührte, wie sich Wallach ausdrückt, so muss ich bemerken, dass ich im gegebenen Fall dieser Methode den gebührenden Platz einräumte, weil eine Kritik des Verfahrens nicht zu Wallach's Gunsten ausgefallen wäre. Ich hätte dann constatiren müssen, dass die Behauptung von Wallach, „Dihydrocarvon durch verdünnte Säuren glatt in Carvenon übergeführt werden kann“, in zweierlei Beziehungen nicht richtig ist, erstens darum, weil Wallach die isomerisirende Wirkung verdünnter Säuren ausser der Schwefelsäure auf Dihydrocarvon nicht geprüft hat, andererseits ist es in Bezug auf die Umwandlung des Dihydrocarvon im Carvenon bekannt, dass sie bei ihm nicht glatt vor sich geht und nur „in der Hauptmenge bei 233° übergehende Flüssigkeit (Ann. Chem. 286, 130) identisch mit dem Carvenon“ giebt. Zu diesem muss ich noch hinzufügen, nachdem von mir bewiesen worden ist, dass die Isomerisation des Dihydro-

1) Journ. f. prakt. Chem. (2) 56, 248.

carvon zu Carvenon unter der Einwirkung von Bromwasserstoff vor sich geht, so ist es wohl kaum richtig, dass beim Bearbeiten des Trioxyhydrocymols aus Terpeneol mit Bromwasserstoffsäure, wie Wallach machte, nur Dihydrocarvon ohne Carvenon entsteht. Auf solche Weise beweisend, dass die ganze Reihe von Wallach's Prätionen unrichtig sind, behaupte ich, dass die Isomerisation des Dihydrocarvon bei der Einwirkung von Bromwasserstoffsäure zu Carvenon, was thatsächlich glatt vor sich geht, von mir festgestellt ist, folglich ist es ganz berechtigt, dieselbe als Kondakow's Verfahren zu bezeichnen, ebenso wie man die Isomerisation mit concentrirter Schwefelsäure das Verfahren nach Bayer und mit verdünnter das Verfahren nach Wallach nennt. Es ist eine andere Frage, welches von diesen Verfahren das einfachere, bequemere und das bessere Ergebniss habende ist. Nach Wallach's Meinung ist sein Verfahren zweifellos billiger und einfacher, ich meinerseits erlaube mir das Gegentheil zu behaupten. Abgesehen von allen anderen Operationen muss man beim Verfahren von Wallach 10 Stunden erwärmen und das Ergebniss an Carvenon ist nur in der Hauptmenge.

Nach dem von mir früher beschriebenen Verfahren oder besser in der Umänderung, in welcher wir sie jetzt ausführen, indem wir mit einem Theil Petroläther verdünnen und trockenen Bromwasserstoff bei gewöhnlicher Temperatur durchleiten und darauffolgender Behandlung wandelt sich das Dihydrocarvon ganz in Carvenon um, und das Product wird ohne jeden Haloid erhalten, im Gegensatz zur Behauptung von Wallach: „Man findet aber bei Benutzung der letzteren (in Halogenwasserstoffsäuren) fast immer Schwierigkeiten, die entstehenden Producte ganz halogenfrei zu erhalten“, folglich hat dieses Verfahren, wie schon früher darauf hingewiesen wurde, bestimmte Vorzüge vor dem Verfahren von Wallach, ob es bei uns in Dorpat oder im Laboratorium von Wallach in Göttingen benutzt wird. Zum Schluss muss ich Herrn Wallach ein für alle Mal darauf aufmerksam machen, dass ich niemals fremde Arbeit als die meinige ausgegeben habe, meine werde ich aber vor Derartigem immer schützen. Dann muss ich bemerken, dass Wallach eine objective Kritik nicht anerkennt, wie es die Antwort an mich und die Polemik mit Wagner, Brühl u. a. zeigt, was ihm durchaus nicht Ehre machte, da er der Repräsentant einer Schule ist, so ist er verpflichtet in jeder Beziehung seinen Schülern ein Beispiel zu sein.

Jurjew, 2. November 1902.

Такое указаніе на признакъ „custodiri non solere“ уже само по себѣ достаточно отгѣняетъ то обстоятельство, что тамъ, гдѣ рабъ „custodiri solet“ (а съ этимъ мы и имѣемъ дѣло въ нашемъ случаѣ), отвѣтъ долженъ быть иной, т. е. что за бѣгство такого раба должникъ вообще и коммодатаръ въ частности, отвѣчаетъ. Прямое подтвержденіе этому, а также и тому, что кража раба влечетъ за собою тѣ-же послѣдствія, что и бѣгство его, даетъ § 3а I. de empt. et vendit. 3. 23; здѣсь оба эти событія по отношенію къ отвѣтственности за custodia поставлены наравнѣ и обсуждаются съ одной и той же точки зрѣнія. Тотъ выводъ, наконецъ, что отвѣтственность коммодатара за эти событія безусловна, т. е. независима отъ того, произошли ли они по его винѣ или нѣтъ, прежде всего самъ собою вытекаетъ изъ соображенія, что и безъ всякаго особаго соглашенія о custodia коммодатаръ отвѣчаетъ, конечно, за все, что имѣло мѣсто по его винѣ; если, поэтому, отвѣтственность его соглашеніемъ о custodia дѣйствительно повышается (въ чемъ, по содержанію приведенныхъ текстовъ, сомнѣнія быть не можетъ), то она должна переходить предѣлы субъективной вины. Выводъ этотъ, однако, въ свою очередь, также находитъ полное подтвержденіе въ § 3а I. cit. 3. 23, гдѣ особое соглашеніе о custodia дѣлаетъ должника отвѣтственнымъ за бѣгство раба и за кражу его именно въ томъ случаѣ, если никакой вины въ наступленіи этихъ событій на должникѣ не лежитъ.³⁸⁾

Изъ всего сказаннаго мы считаемъ себя, поэтому, въ правѣ заключить слѣдующее: въ тѣхъ случаяхъ коммодата, гдѣ должникъ не отвѣчаетъ за custodia по закону, особое соглашеніе о custodia возлагаетъ на него такую же отвѣтственность, какая на другихъ коммодатарахъ лежитъ уже въ силу закона; можно считать достовѣрнымъ, что при этомъ условіи должникъ несетъ безусловную отвѣтственность по меньшей мѣрѣ за два событія, за которыя онъ въ противномъ

non solent, rapinae, tumultus, incendia, aquarum magnitudines, impetus praedonum. — Ср. L. 21 D. de r. v. 6. 1 о неотвѣтственности добросовѣстнаго владѣльца въ виндикаціонномъ искѣ за бѣгство раба въ томъ случаѣ, если рабъ „integrae opinionis videbatur, ut non debuerit custodiri“ и, обратно, объ отвѣтственности въ томъ случаѣ, если рабъ былъ такой, что онъ „custodiendus fuit“.

38) Quod si fugerit homo qui veniit aut subreptus fuerit, ita ut neque dolus neque culpa venditoris interveniat...

случаѣ не отвѣчаетъ, а именно — за бѣгство коммодированнаго раба и за утрату его посредствомъ кражи. Вопросъ о томъ, простирается ли его отвѣтственность еще дальше, долженъ пока быть оставленъ открытымъ.

2) Договоръ товарищества относится несомнѣнно къ числу такихъ, въ которыхъ отвѣтственность за *custodia* по закону мѣста не имѣетъ. Такая усиленная отвѣтственность стояла бы, прежде всего, въ противорѣчii съ самимъ характеромъ отношеній между товарищами, отношеній „какъ бы братскихъ“, въ силу которыхъ каждый изъ товарищей не отвѣчаетъ передъ другими даже за т. наз. *culpa levis in abstracto*, а признается обязаннымъ вести общія дѣла лишь съ тою тщательностью, какую онъ прилагаетъ къ веденію своихъ собственныхъ (къ *diligentia quam suis*).³⁹⁾ Не лишено, затѣмъ,

39) L. 63 pr. D. pro soc. 17. 2, § 9 I. de societ. 3. 25, L. 72 D. pro soc. 17. 2. Между старыми юристами, какъ видно изъ тѣхъ же текстовъ, былъ споренъ вопросъ даже и о томъ, отвѣчаетъ ли товарищ вообще за *culpa* и не ограничивается ли его отвѣтственность исключительно отвѣтственностью за *dolus*. — Объясненіе причинъ такого разногласія признается въ настоящее время нетолько затруднительнымъ, но, за отсутствіемъ данныхъ, почти невозможнымъ (H a s s e. Die Culpa. § 69, стр. 241 сл., Pernice. Labeo, II, стр. 360 примѣч. 1. Пернисъ высказываетъ предположеніе, что сторонники отвѣтственности исключительно за *dolus* могли основываться на томъ, что товарищество не есть договоръ въ точномъ смыслѣ этого слова). Если, однако, обратить вниманіе на то обстоятельство, что степень осмотрительности, какую примѣняетъ человѣкъ въ веденіи собственныхъ дѣлъ, есть наиболее яркій и наглядный критерій для рѣшенія вопроса о томъ, былъ ли онъ достаточно добросовѣстенъ въ веденіи чужихъ, то дѣлается понятной та тѣсная связь, которая естественно должна существовать между *diligentia quam suis* съ одной стороны и *dolus* съ другой; такая связь дѣйствительно отмѣчена, напр., въ L. 32 D. depos. 16. 3. Въ виду этого естественно предположить, что именно *diligentia quam suis* есть древнѣйшій критерій вины въ договорныхъ отношеніяхъ, изъ котораго лишь позднѣе, путемъ дальнѣйшаго отвлеченія, было выведено понятіе осмотрительности рачительнаго, добраго домохозяина вообще (*diligentia diligentis, boni patrisfamilias*). *Diligentia quam suis* была бы, въ такомъ случаѣ, не смягченіемъ отвѣтственности, созданнымъ юристами по особымъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, причинамъ для отдѣльныхъ юридическихъ отношеній (Pernice. Labeo. II, стр. 369), а, наоборотъ, первоначальнымъ критеріемъ вины, развившемся лишь впоследствии въ т. наз. *diligentia diligentis*. Съ этой точки зрѣнія нашли бы свое естественное объясненіе и извѣстныя заключительныя слова въ L. 5 § 4 D. commod.

значенія и то обстоятельство, что про товарища, въ рукахъ котораго находится общее имущество или часть его, не можетъ быть сказано, что въ его владѣніи находятся чужія вещи (что составляетъ необходимое условіе отвѣтственности за *custodia*) — извѣстная часть въ этомъ общемъ имуществѣ всегда принадлежитъ и самому члену товарищества лично: онъ владѣетъ не чужими, а общими вещами. Нормы, регулирующія взаимныя отношенія между товарищами могутъ, однако, въ извѣстныхъ предѣлахъ быть видоизмѣняемы свободнымъ соглашеніемъ контрагентовъ и нѣтъ, поэтому, никакихъ препятствій къ повышенію отвѣтственности каждаго изъ товарищей путемъ такого особаго соглашенія.⁴⁰⁾

Примѣръ такого измѣненія отвѣтственности товарища въ сторону повышенія послѣдней мы и встрѣчаемъ въ уже извѣстномъ намъ *L. 52 § 3 D. pro soc. 17. 2 (Ulpianus l. 31 ad edictum)*: одинъ изъ товарищей получаетъ въ свое распоряженіе общее имущество (скотъ), причемъ имущество это передается ему по оцѣнкѣ. Разсматривая этотъ случай по отношенію къ объему отвѣтственности товарища за цѣлость врученнаго ему имущества, Цельзъ, а вслѣдъ за нимъ и Ульпіанъ, отмѣчаютъ, что примѣненіе оцѣнки имѣетъ здѣсь въ виду возложеніе на принявшаго усиленной отвѣтственности за цѣлость переданнаго ему имущества, замѣчая при этомъ, что въ данномъ случаѣ оцѣнка дѣлаетъ товарища отвѣтственнымъ за *custodia* порученныхъ ему вещей (*custodiam praestare debuit, qui aestimatum accepit*).⁴¹⁾ Такимъ образомъ, хотя особаго соглашенія о *custodia* здѣсь и не заключено, но этотъ характеръ придается путемъ толкованія дѣйствительно состоявшемуся между сторонами соглашенію объ оцѣнкѣ.

Что касается до содержанія отвѣтственности товарища, принявшаго общее имущество по оцѣнкѣ и отвѣчающаго,

из. 6, представляющія до настоящаго времени такія крупныя затрудненія для толкованія.

40) Предѣлы эти опредѣляются понятіемъ доброй совѣсти (*bona fides*), почему и подлежатъ свободному, съ этой точки зрѣнія, обсужденію самихъ контрагентовъ и суда; на этомъ основано, напримѣръ, признаніе недѣйствительнымъ т. наз. львинаго товарищества (*societas leonina*, — *L. 29 § 2 D. pro soc. „... iniquissimum enim genus societatis est“ e. q. s.*).

41) Въ данномъ случаѣ, — само по себѣ соглашеніе объ оцѣнкѣ можетъ имѣть въ виду различныя цѣли (ср. выше, стр. 66, 67); возможна была бы, напримѣръ, и здѣсь *aestimatio taxationis gratia*.

поэтому, за custodia, то оно опредѣляется Цельзомъ слѣдующимъ образомъ. Товарищъ даже и при такомъ условіи не отвѣчаетъ за „*damna quae imprudentibus accidunt, hoc est damna fatalia*“, напр. за похищеніе вещей разбойниками или за уничтоженіе ихъ пожаромъ — ущербъ, происшедшій отъ этихъ причинъ товарищи несутъ сообща, если только, конечно, самыя событія эти имѣли мѣсто безъ участія злого умысла или небрежности отвѣчающаго за custodia товарища (*ideoque si pecus aestimatum datum sit et id latrocinio aut incendio perierit, commune damnum est, si nihil dolo aut culpa acciderit ejus, qui aestimatum pecus acceperit*). Но, продолжаетъ Цельзъ, если имущество будетъ похищено ворами, ущербъ не будетъ общимъ, а падаетъ лично на того, кто принялъ вещи по оцѣнкѣ, такъ какъ принявшій имущество по оцѣнкѣ отвѣчаетъ за custodia (*quod si a furibus subreptum sit, proprium ejus detrimentum est, quia custodiam praestare debuit, qui aestimatum acceperit*).

Отвѣтственность за custodia и здѣсь, такимъ образомъ, влечетъ за собою тѣ-же послѣдствія, что и въ предыдущемъ случаѣ коммодата раба: должникъ отвѣчаетъ за утрату вещи посредствомъ кражи (еслибы переданнымъ по оцѣнкѣ имуществомъ былъ рабъ — должникъ отвѣчалъ бы, конечно, и за бѣгство его). И, опять таки, нельзя сомнѣваться въ томъ, что такая отвѣтственность за кражу носить и здѣсь характеръ безусловный, т. е. не стоитъ въ зависимости отъ той или другой степени небрежности въ исполненіи лежащей на должникѣ обязанности заботиться о цѣлости и сохранности врученныхъ ему вещей. Это опять само собою слѣдуетъ изъ того, что за всякій ущербъ, происшедшій по злему умыслу или по неосмотрительности должника (*dolo aut culpa*), онъ отвѣчаетъ уже и по общему правилу (при этихъ условіяхъ онъ отвѣчаетъ, какъ то отмѣчено и въ самомъ текстѣ, даже за *damnum fatale*). Общей же границей, за предѣлы которой отвѣтственность за custodia ни въ какомъ случаѣ не переходитъ, Цельзъ и Ульпіанъ ставятъ здѣсь, какъ и въ *receptum nautarum, cauponum, stabulariorum*, понятіе *damna fatalia*, т. е. понятіе непреодолимой силы.⁴²⁾

42) Ср. „*hoc edicto omnimodo qui recepit tenetur . . . nisi si quid damno fatali contingit . . . idem erit dicendum et si in stabulo aut in caupona vis major contigerit*“ въ L. 3 § 1 D. naut. 4. 9.

3) Случай соглашенія о custodia, заключеннаго въ связи съ договоромъ мандата, встрѣчается въ L. 14 § 17 D. de furt. 47. 2 (Ulpianus l^o. 29 ad Sabinum). Договоръ мандата, какъ уже отмѣчено выше, принадлежитъ, самъ по себѣ, къ числу такихъ, въ которыхъ отвѣтственность должника (мандатара) за custodia спорна. Но, опять таки, для того частнаго случая, о которомъ идетъ рѣчь въ L. 14 § 17 D. cit., спорность вопроса по отношенію къ мандату, какъ таковому, безразлична, такъ какъ именно въ этомъ частномъ случаѣ должникъ за custodia, какъ это вытекаетъ уже изъ самого содержанія текста, по закону несомнѣнно не отвѣчаетъ.⁴³⁾

Содержаніе текста слѣдующее: письмо, посланное однимъ лицомъ другому, украдено; кому принадлежитъ право на предъявленіе иска о кражѣ (quis actionem furti habet)? Для того, чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, говоритъ Ульпіанъ, надо прежде всего разсмотрѣть, кому принадлежитъ на это письмо право собственности. Разъяснивъ, что собственникомъ письма, смотря по обстоятельствамъ дѣла и намѣренію сторонъ, можетъ быть какъ отправитель, такъ и получатель (адресатъ) письма, Ульпіанъ, нѣсколько неожиданно, основываетъ, однако, свой окончательный отвѣтъ относительно права на предъявленіе иска о кражѣ не на правѣ собственности того или другого, а ставитъ его въ связь съ другимъ моментомъ, съ моментомъ заинтересованности въ сохранности письма и въ доставленіи его по адресу; а наличность или отсутствіе интереса въ этомъ ставитъ, въ свою очередь, въ зависимость не отъ права собственности на письмо, а отъ содержанія послѣдняго (quis ergo furti aget? is cujus interfuit epistulam non subripi, id est ad cujus utilitatem pertinebant ea quae scripta sunt). Признаніе рѣшающимъ момента интереса естественно ведетъ къ дальнѣйшему вопросу: можетъ ли, и въ какихъ именно случаяхъ, предъявлять искъ о кражѣ и то лицо, которому поручено доставленіе письма по адресу (которое собственникомъ письма, слѣдовательно, по крайней мѣрѣ по предыдущему изложенію, не предполагается). За

43) Брукнеръ (Die Custodia, стр. 229, 230) объясняетъ это тѣмъ, что въ данномъ случаѣ переданная мандатару вещь (письмо) не обладаетъ имущественной цѣнностью. По Барону (Arch. T. 52, стр. 83 сл., T. 78, стр. 281 сл.) мандатъ вообще не принадлежитъ къ числу тѣхъ отношеній, въ которыхъ должникъ отвѣчаетъ за custodia по закону.

этимъ послѣднимъ лицомъ (за посланнымъ) юристъ признаетъ право на предъявленіе иска о кражѣ въ слѣдующихъ четырехъ случаяхъ: 1) если посланому принадлежить *custodia* на порученное ему письмо (*si custodia ejus ad eum pertinet*); 2) если онъ былъ заинтересованъ въ томъ, чтобы письмо доніло по назначенію (*si interfuit ejus epistulam reddere . . . finge eam epistulam fuisse, quae continebat, ut ei quid redderetur fieretve*); 3) если онъ принялъ на себя отвѣтственность за *custodia* особымъ соглашеніемъ (*si custodiam ejus rei recepit*) и, наконецъ, 4) если онъ получилъ плату за доставленіе письма по назначенію (*si mercedem perferendae accipit*).⁴⁴⁾ Въ этихъ случаяхъ, заключаетъ Ульпіанъ, юридическое положеніе посланнаго аналогично положенію хозяина гостинницы или капитана корабля: и тому и другому, если сами они платежеспособны, также дается право на предъявленіе иска о кражѣ, такъ какъ на нихъ лежитъ отвѣтственность за врученныя имъ вещи (*et erit in hunc casum similis causa ejus et cauponis aut magistri navis: nam his damus furti actionem, si sint solvendo, quoniam periculum rerum ad eos pertinet*).

Въ смыслѣ послѣдовательности и ясности изложенія редакція текста оставляетъ желать лучшаго, но основныя положенія его затрудненій, тѣмъ не менѣе, не представляютъ. Въ общемъ — онъ содержитъ въ себѣ лишь частный случай примѣненія того принципа, что управомоченнымъ на предъявленіе иска о кражѣ признается ближайшимъ образомъ тотъ, кто имѣетъ интересъ въ сохранности вещи (*cujus interfuit rem non subripi* — L. 10 D. eod. 47. 2); сбивчивъ только анализъ тѣхъ отдѣльныхъ моментовъ, въ зависимости отъ которыхъ признается заинтересованнымъ въ сохранности письма каждое изъ трехъ названныхъ въ текстѣ лицъ: отправитель, посланный и адресатъ. Здѣсь на первый планъ (*primum quaerendum est*) выдвинутъ второстепенный, въ сущности, признакъ права собственности, а къ этому признаку прибавленъ ниже такой же частный моментъ заинтересованности въ содержаніи письма, а еще дальше, наконецъ, (при анализѣ права посланнаго на предъявленіе иска о кражѣ), — и еще новый признакъ: отвѣтственность посланнаго за со-

44) Въ этомъ послѣднемъ случаѣ мы имѣемъ, однако, дѣло уже не съ договоромъ мандата, а съ договоромъ найма.

хранность порученнаго ему письма. Все это, однако, не болѣе, какъ частности, которыя не могутъ затемнить ясности общаго руководящаго принципа.

Болѣе затрудненій представляетъ редакція текста по отношенію къ тому вопросу, когда же именно долженъ быть признанъ заинтересованнымъ въ сохранности письма посланный? Текстъ, какъ мы видѣли, приводитъ въ поясненіе этого четыре частныхъ случая, но не вдается въ болѣе подробное объясненіе того отношенія, въ какомъ случаи эти стоятъ одинъ къ другому. Въ самомъ дѣлѣ — посланный признается управомоченнымъ на предъявленіе иска о кражѣ прежде всего тогда, когда ему принадлежитъ *custodia* на порученное ему письмо. Но принадлежитъ ли ему *custodia* только въ томъ случаѣ, если она возложена на него особымъ соглашеніемъ (пунктъ третій), или и въ томъ, когда онъ получаетъ особую плату за доставку письма по назначенію (пунктъ четвертый), или, наконецъ, и въ томъ, когда онъ вообще заинтересованъ въ доставленіи письма? Такія же сомнѣнія могутъ возбуждаться и въ томъ случаѣ, если мы выдвинемъ на первое мѣсто отмѣченный въ пунктѣ второмъ общій признакъ „*si interfuit ejus epistulam reddere*“. Наступаетъ ли это послѣднее лишь при отмѣченномъ въ текстѣ обстоятельстве — при заинтересованности въ самомъ содержаніи письма, или же, наоборотъ, всѣ остальные три пункта представляютъ изъ себя лишь частное приложеніе этого общаго для правомочія къ предъявленію иска о кражѣ принципа? Яснаго отвѣта на всѣ эти вопросы текстъ не даетъ.

По отношенію къ ближе насъ интересующему частному вопросу о послѣдствіяхъ прибавленнаго къ мандату особаго соглашенія о *custodia*, L. 14 § 17 D. cit. позволяетъ, однако, прійти къ достаточно опредѣленнымъ результатамъ. Отмѣтимъ, прежде всего, тотъ фактъ, что самый вопросъ о значеніи *custodia* разсматривается здѣсь юристомъ съ новой для насъ точки зрѣнія, съ точки зрѣнія тѣхъ правъ, которыя могутъ вытекать для должника изъ принятія на себя *custodia* вещи. Если до сихъ поръ намъ вездѣ приходилось обращать вниманіе на то, что особое соглашеніе о *custodia* влечетъ за собой нѣкоторое повышеніе отвѣтственности должника, возлагая на него отвѣтственность по меньшей мѣрѣ за кражу (и за бѣгство раба), то въ данномъ случаѣ мы видимъ, что такое соглашеніе даетъ ему, взаимно этого, и извѣстныя

полномочія, предоставляя ему возможность самостоятельно, отъ своего имени, предъявлять къ вору искъ о кражѣ. Одно это могло бы уже навести на мысль о томъ, что отвѣтственность должника за кражу и право на предъявленіе иска о кражѣ стоятъ между собою въ тѣсной связи, что въ такой отвѣтственности должника передъ кредиторомъ за пропажу вещи и заключается, между прочимъ, тотъ „интересъ въ сохранности вещи“, который требуется для активной легитимации въ искѣ о кражѣ. Но заключительныя слова текста, подтверждая этотъ апріорный выводъ, ведутъ насъ еще дальше. Если юридическое положеніе мандатара, принявшаго на себя custodia вещи, аналогично, какъ это категорически говоритъ Ульпіанъ, положенію корабельщика и хозяина гостинницы, отвѣчающихъ, какъ извѣстно, до границъ непреодолимой силы, то очевидно, что такую же отвѣтственность несетъ въ данномъ случаѣ и мандатаръ; въ этомъ, между прочимъ, и состоитъ тотъ рискъ, который возлагается на него специальнымъ соглашеніемъ о custodia, между тѣмъ, какъ корабельщикъ и хозяинъ гостинницы несутъ этотъ рискъ (*periculum rerum*) уже и по закону. Оставляя пока общіе выводы въ сторонѣ, замѣтимъ, однако, что мы имѣемъ здѣсь полное совпаденіе съ тѣми выводами, которые были уже получены выше при анализѣ L. 52 § 3 D. pro soc. 17. 2, гдѣ отвѣтственность товарища, принявшаго на себя custodia порученныхъ ему вещей, оказалась имѣющей вполне тождественное съ изложеннымъ содержаніе.

4) Объ отвѣтственности должника за цѣлость и сохранность вещи въ договорѣ купли-продажи можетъ идти рѣчь только въ одномъ случаѣ, въ томъ, когда проданная вещь не передается покупателю немедленно при заключеніи договора, а временно, до традиціи, остается въ рукахъ продавца.⁴⁵⁾

45) Обратный случай, когда вещь передана продавцомъ покупателю до уплаты условленной продажной цѣны, не имѣетъ въ этомъ отношеніи ничего особеннаго. Если покупная цѣна кредитирована, то покупатель пріобрѣтаетъ традиціей право собственности на переданную ему вещь и къ уплатѣ повѣренной ему въ долгъ цѣны конечно обязанъ въ всякомъ случаѣ. Если же традиція имѣла мѣсто до уплаты цѣны, причѣмъ соглашеніе о кредитѣ мѣста не имѣло, то собственникомъ вещи остается, правда, несмотря на состоявшуюся передачу ея, продавецъ (§ 41 I. de r. d. 2. 1, L. 19, 53 D. de contr. empt. 18. 1), но уплаты цѣны онъ имѣетъ право требовать во всякомъ случаѣ. Такимъ

Въ какомъ объемѣ отвѣчаетъ при этомъ продавецъ за всякаго рода несчастные случаи, которые могутъ имѣть мѣсто по отношенію къ вещи въ промежутокъ времени отъ заключенія договора купли-продажи до передачи вещи покупателю?

Римское право отвѣчаетъ, какъ извѣстно, на этотъ вопросъ правиломъ „*periculum est emptoris*“ — рискъ лежитъ на покупателѣ. Несмотря на то, слѣдовательно, что до момента традиции собственникомъ вещи остается продавецъ — онъ не несетъ передъ покупателемъ отвѣтственности за пропажу или поврежденіе вещи, если только, конечно, то и другое произошло не по его злому умыслу или не по его винѣ (*dolo aut culpa venditoris*); само собою разумѣется, однако, что онъ обязанъ передать покупателю всѣ тѣ иски, какіе возникаютъ для него, какъ для собственника, противъ третьихъ лицъ, виновныхъ въ пропажѣ или въ поврежденіи вещи. Принимать зависящія отъ него, надлежащія мѣры къ охранѣ вещи отъ того и отъ другого (отъ пропажи и отъ поврежденія) продавецъ, такимъ образомъ, обязанъ, но лишь въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ обязанъ къ этому всякій осмотрительный хозяинъ: онъ отвѣчаетъ, другими словами, не свыше, чѣмъ за *culpa levis*.⁴⁶⁾ Отвѣтственности за *custodia* въ техническомъ смыслѣ слова, какъ за нѣчто отличное отъ *culpa in custodiendo*, на продавца, слѣдовательно, *ipso jure* ни въ какомъ случаѣ не возлагается.⁴⁷⁾ Но отвѣтственность продавца и здѣсь измѣняется, если онъ, оставляя у себя проданную имъ вещь до момента традиции, заключаетъ съ покупателемъ особое соглашеніе о *custodia*. Послѣдствія

образомъ вопроса объ отвѣтственности покупателя за цѣлость чужой вещи здѣсь подниматься и не можетъ; отношеніе между сторонами аналогично тому, какое возникаетъ при передачѣ вещи по оцѣнкѣ *venditionis gratia*.

46) Всѣ эти положенія естественно вытекаютъ изъ римской конструкции договора купли-продажи; они выражены въ § 3 I. cit. (ср. L. 14 пр., § 1 D. de furt. 47. 2), продолженіемъ котораго и является подлежащій ниже въ текстѣ разсмотрѣнію § 3 а еод.

47) Въ этомъ, опять, согласны всѣ, хотя для стараго права Перинисъ (Labeo. II, стр. 356 сл.) склоненъ признать усиленную отвѣтственность продавца (ср., однако и возраженія Барона въ Arch. T. 78, стр. 272 сл.). Отвѣчаетъ ли продавецъ за *custodia* при продажѣ „*Species mit Quantitätspreis*“, какъ это утверждаетъ Баронъ (Arch. T. 52, стр. 58 сл.; T. 78, стр. 270 сл.), будетъ разсмотрѣно въ слѣдующей, третьей главѣ.

такого соглашения рассматриваются въ двухъ текстахъ: въ L. 35 § 4 D. de contr. empt. 18. 1 и въ § 3, 3 а I. de empt. et vendit. 3. 23.

Первый изъ этихъ текстовъ (Gajus l^o. 10 ad edict. provinc.) говоритъ:

Si res vendita per furtum perierit, prius animadvertendum erit, quid inter eos de custodia rei convenerat: si nihil appareat convenisse, talis custodia desideranda est a venditore, qualem bonus paterfamilias suis rebus adhibet: quam si praestiterit et tamen rem perdidit, securus esse debet, ut tamen scilicet vindicationem rei et conditionem exhibeat emptori. . .

Подтверждая отмѣченный уже нами выше принципъ отвѣтственности продавца за culpa in custodiendo, L. 35 § 4 cit. даетъ возможность заключить а contrario, что при наличности особаго соглашения о custodia продавецъ отвѣчаетъ за кражу вещи даже и въ томъ случаѣ, если онъ, съ своей стороны, исполнилъ все то, чего можно было требовать отъ рачительнаго домохозяина, т. е. если никакой вины въ допущеніи этой кражи на немъ не лежитъ. Соглашеніе о custodia влечетъ за собой, слѣдовательно, и въ данномъ случаѣ то же послѣдствіе, съ какимъ намъ приходилось уже встрѣчаться неоднократно — должникъ, такое соглашеніе заключившій, несетъ безусловную отвѣтственность за кражу.

Подробнѣе рассматривается тотъ же случай въ § 3, 3 а I. de empt. et vendit. 3. 23. Установивъ сперва, что въ силу принципа „periculum est emptoris“ продавецъ, въ рукахъ у котораго вещь оставлена до традиціи, за случай не отвѣчаетъ (quidquid enim sine dolo et culpa venditoris acciderit, in eo venditor securus est) и права на требованіе условленной цѣны не теряютъ, институціи продолжаютъ далѣе:

Quod si fugerit homo qui veniit aut subreptus fuerit, ita ut neque dolus neque culpa venditoris interveniat, animadvertendum erit, an custodiam ejus usque ad traditionem venditor suscepit. Sane enim si suscepit, ad ipsius periculum is casus pertinet; si non suscepit, securus erit. Idem et in ceteris animalibus ceterisque rebus intellegimus. Utique tamen vindicationem rei et conditionem exhibere debebit emptori, quia sane, qui rem nondum tradidit, adhuc ipse dominus est. Idem est etiam de furti et de damni injuria actione.

Приведенный текст институцій содержитъ въ себѣ данныя, частью намъ уже извѣстныя, частью новыя. Принятіе на себя особымъ соглашеніемъ *custodia* проданной вещи и здѣсь повышаетъ отвѣтственность должника въ томъ направленіи, что должникъ отвѣчаетъ за бѣгство раба и за кражу (похищеніе) его, хотя бы эти происшествія, какъ о томъ говорится категорически, имѣли мѣсто и безъ всякой вины со стороны должника. Въ этомъ новаго для насъ нѣтъ ничего: съ безусловной отвѣтственностью именно за эти два событія, какъ съ послѣдствіемъ такого соглашения, мы уже встрѣчались неоднократно. Возможность значительныхъ сомнѣній, въ которыхъ необходимо разобратъся, открываетъ, однако, дальнѣйшее содержаніе текста.

Отмѣтимъ, прежде всего, что § 3 а I. cit. никоимъ образомъ не даетъ права заключить, вмѣстѣ съ Генслеромъ, что особое соглашеніе о *custodia* возлагаетъ на продавца безусловную отвѣтственность не только за поименованные случаи утраты вещи (кражу и бѣгство раба), но и за всѣ вообще случаи пропажи и поврежденія вещи.^{47 а)} Что выраженіе „*is casus*“ относится исключительно къ поставленнымъ въ началѣ текста событіямъ кражи и бѣгства раба, ясно само собою уже изъ самой конструкціи оборота. Но ясно также, что такого расширительнаго толкованія не допускаютъ и заключительныя слова текста „*idem est etiam de furti et de damni injuria actione*“; понимая эти слова даже въ смыслѣ возложенія на продавца безусловной отвѣтственности за *damnum injuria datum*, т. е. за неправомѣрныя поврежденія, причиненныя вещи третьими лицами и подходящія подъ дѣйствіе закона Аквилія, (о чемъ придется сейчасъ говорить подробнѣе), далеко нельзя еще считать себя въ правѣ расширять предѣлы его отвѣтственности еще и за эти, хотя и широкія, но все же строго опредѣленныя границы и дѣлать его отвѣтственнымъ за случай вообще.

Не вполне точно редакцированнымъ должно быть признано, далѣе, общее замѣчаніе институцій: „*idem et in ceteris animalibus ceterisque rebus intellegimus*“. Будучи понимаемо буквально, оно содержало бы въ себѣ то правило, что по отношенію къ отвѣтственности за *custodia* рабы, „остальныя

47 а) Gensler. Arch. f. civilist. Prax., T. I, стр. 477.

животныя“ и всѣ вообще вещи разсматриваются одинаково. Мы уже видѣли, однако, что именно въ этомъ отношеніи рабъ занимаетъ особое, отличающее его отъ другихъ объектовъ обязательствъ, положеніе. Въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ, правда, о заключенномъ относительно отвѣтственности за раба особомъ соглашеніи о *custodia*, которое, какъ мы опять таки уже видѣли, дѣйствительно ставитъ раба на одну линію съ „остальными животными“ и вещами. Но неточнымъ замѣчаніе институцій все таки остается въ томъ смыслѣ, что понятіе бѣгства (*fuga*), а слѣдовательно и отвѣтственность должника за таковое, непримѣнимо не только къ неодушевленнымъ вещамъ, но и къ животнымъ. Бѣгство есть сознательный актъ, предполагающій наличность воли и возможность сознательнаго рѣшенія; съ этой точки зрѣнія про животное нельзя сказать, что оно можетъ бѣжать, — оно можетъ только убѣжать отъ хозяина. Принимая во вниманіе сказанное, мы должны, слѣдовательно, прійти къ тому выводу, что замѣчаніе „*idem et in ceteris animalibus ceterisque rebus intellegimus*“ только констатируетъ фактъ, намъ уже хорошо извѣстный, а именно тотъ, что должникъ безусловно отвѣчаетъ за утрату посредствомъ кражи любой вещи, *custodia* которой принята имъ на себя особымъ соглашеніемъ.

Нѣсколько большія затрудненія для толкованія представляютъ заключительныя слова текста: „*utique tamen vindicationem rei et condictionem exhibere debet emptori, quia sane, qui rem nondum tradidit, adhuc ipse dominus est. Idem est etiam de furti et de damni injuria actione*“. Въ томъ, что продавецъ во всякомъ случаѣ (т. е. даже и въ томъ, когда онъ никакой отвѣтственности передъ покупателемъ не несетъ) обязанъ передать покупателю принадлежашіе ему (продавцу), какъ собственнику, виндикаціонный и кондикціонный (*condictio furtiva*) иски — нельзя, правда, находить ничего особеннаго: передача исковъ служить для покупателя естественной и справедливой компенсаціей за подлежащую съ его стороны уплатѣ покупную цѣну вещи. Но въ какомъ смыслѣ должны быть понимаемы дальнѣйшія слова: *idem est etiam de furti et de damni injuria actione*? Если „*idem*“ относится непосредственно къ предыдущему предложенію, то въ нихъ слѣдуетъ видѣть лишь дальнѣйшіе примѣры, подтверждающіе только что формулированную норму объ обязанности продавца къ передачѣ исковъ покупателю: кромѣ

виндикации и кондикции онъ долженъ передать ему и искъ о кражѣ и искъ о поврежденіи вещи. Если же „idem“ относится ко всему содержанію § 3а I cit., то въ заключительныхъ словахъ послѣдняго можно находить выраженіе принципа, имѣющаго много болѣе важное значеніе, именно того, что особое соглашеніе о custodia дѣлаетъ продавца безусловно отвѣтственнымъ не только за утрату вещи посредствомъ кражи, но и за всѣ поврежденія, причиненныя вещи третьими лицами и подходящими подъ дѣйствіе закона Аквилія.

Второй способъ толкованія, принятый нѣкоторыми авторами,⁴⁸⁾ самъ по себѣ въ достаточной степени правдоподобенъ. Дѣйствительно, на первый взглядъ не легко найти тѣ основанія, по которымъ на продавца возлагалась бы безусловная отвѣтственность исключительно за утрату вещи посредствомъ кражи, но не за утрату или поврежденіе ея отъ такихъ дѣйствій третьихъ лицъ, которыя могутъ быть преслѣдуемы по закону Аквилія. Почему онъ отвѣчалъ бы безусловно въ томъ случаѣ, если вещь у него украдена и не отвѣчалъ бы въ томъ, если та же вещь сожжена, сломана, разбита или если рабъ убитъ третьимъ лицомъ (*occidere, urere, frangere, rumpere* аквиліева закона)? Всѣ эти виды причиненія ущерба по результатамъ другъ отъ друга, очевидно, ничѣмъ не отличаются — вездѣ покупатель или не получаетъ вещи вовсе или получаетъ ее въ испорченномъ видѣ, вездѣ же поднимется вопросъ объ отвѣтственности передъ нимъ продавца. Рѣшеніе этого вопроса для кражи въ одномъ смыслѣ, а для всѣхъ другихъ случаевъ ущерба въ другомъ, съ трудомъ, повидимому, поддается сколько нибудь основательной мотивировкѣ.^{48 а)}

Между тѣмъ, на нашъ взглядъ все таки, безъ сомнѣнія,

48) Hasse. Die Culpa, § 98. Bar on. Arch. T. 78, стр. 248 сл.

48 а) Особенно если принять во вниманіе, что, во первыхъ, отвѣтственность судохозяевъ и содержателей гостинницъ *ex recepto* охватываетъ и случаи *damni injuria dati* (L. 5 § 1 D. naut. 4. 9; ср. выше, стр. 37) и что, во вторыхъ, на нѣкоторые отдѣльные случаи причиненія вреда (напр. на вредъ, причиненный животными и подлежащій возмѣщенію по иску *de pauperie*) отвѣтственность за *custodia* все таки распространяется (*arg. L. 2 pr. D. de pauper. 9. 1*). Вопросъ этотъ имѣетъ общее значеніе для всего ученія о *custodia* и о *vis major*, почему о немъ и придется въ своемъ мѣстѣ говорить подробно.

правы тѣ, кто, какъ напр. Гольдшмидтъ,⁴⁹⁾ отрицаютъ возможность пониманія приведенныхъ словъ текста въ смыслѣ возложенія на должника безусловной отвѣтственности за *damnum injuria datum* и усматриваютъ въ нихъ лишь дальнѣйшее перечисленіе различныхъ исковъ, которые, наряду съ приведенными выше виндикаціей и кондикціей, во всякомъ случаѣ должны быть переданы продавцомъ покупателю, взаимнѣ передачи самой вещи или вмѣстѣ съ нею. Въ пользу такого толкованія говоритъ рядъ соображеній. Оно является, прежде всего, болѣе естественнымъ въ зависимости отъ самой конструкции текста, въ которомъ заключительныя слова (*idem ... actione*) непосредственно примыкаютъ къ предыдущему предложенію (*utique ... dominus est*), представляя изъ себя логическое дополненіе выраженной въ послѣднемъ мысли. Излишнимъ, затѣмъ, было бы, въ противномъ случаѣ, вторичное упоминаніе иска о кражѣ рядомъ съ *actio damni injuria dati*; если „*idem*“ уже само по себѣ относится къ тому, что раньше говорилось объ *actio furti*, то все выраженіе получало бы странное значеніе утвержденія, что „то самое, что было сказано объ искѣ о кражѣ, въ равной степени относится и къ иску о кражѣ“. Нельзя, наконецъ, не обратить вниманія и на то обстоятельство, что о такой аналогіи обоихъ исковъ другіе, уже извѣстные намъ источники, рассматривающіе тотъ же вопросъ о послѣдствіяхъ особаго соглашенія о *custodia*, не упоминаютъ ни однимъ словомъ. Мало того — о невозможности возложенія на должника безусловной отвѣтственности за *damnum injuria datum* говорятъ вполне опредѣленно и ясно другіе тексты: это правило выражено въ *L. 19 D. commod. 13. 6*, чему не противорѣчитъ и поправка, внесенная къ этому тексту Юліана Марцелломъ въ *L. 41 D. loc. 19. 2.*⁵⁰⁾

49) Goldschmidt. Das Receptum, стр. 111.

50) Баронъ (Arch. Т. 78, стр. 248 сл.) безусловно неправъ, отвергая доказательную силу *L. 19 cit.* и утверждая, что ошибочное мнѣніе Юліана, будучи опровергнуто поправками Марцелла и Ульпіана (*L. 41 cit.*), не имѣетъ силы дѣйствующей нормы. Поправка Марцелла, съ которой соглашается Ульпіанъ, ни въ какомъ случаѣ не относится къ самому принципу, сформулированному Юліаномъ, а лишь къ той, чрезмѣрно категоричной внѣшней формѣ, въ какой этотъ принципъ выраженъ. Юліанъ говоритъ: „за вредъ, причиненный третьимъ лицомъ (*damnum injuria ab alio datum*) должникъ не отвѣчаетъ ни въ какомъ случаѣ, такъ какъ этотъ вредъ предотвратить онъ ника-

— Все это, вмѣстѣ взятое, ведетъ къ необходимости придавать окончанію текста институцій слѣдующій смыслъ: „даже въ тѣхъ случаяхъ, когда продавецъ не несетъ передъ покупателемъ никакой отвѣтственности за пропажу или за поврежденіе оставленной въ его рукахъ вещи, онъ все таки обязанъ передать покупателю всѣ иски, возникшіе для него противъ третьихъ лицъ, виновныхъ въ этой пропажѣ или поврежденіи: иски виндикаціонный и кондикціонный, искъ о кражѣ и о неправомѣрномъ причиненіи вреда“.

Въ § 3, за I. cit. мы находимъ, слѣдовательно, лишь повтореніе тѣхъ нормъ, которыя намъ уже извѣстны изъ другихъ, нами разсмотрѣнныхъ текстовъ: особое соглашеніе о custodia возлагаетъ на должника безусловную отвѣтственность за утрату вещи посредствомъ кражи (и за бѣгство раба). За другіе же случаи уничтоженія и поврежденія вещи третьими лицами (за *damnum injuria datum*) должникъ отвѣчаетъ лишь при томъ условіи, что эти событія или допущеніе ихъ могутъ быть поставлены ему въ вину. Объясненіе того страннаго, на первый взглядъ, явленія, что для различныхъ случаевъ причиненія ущерба чужому имуществу установлены такія различныя нормы, въ своемъ мѣстѣ будетъ дано — оно слишкомъ сложно, чтобы быть выраженнымъ въ нѣсколькихъ словахъ.

5) Остается разсмотрѣть особый случай спеціальнаго соглашенія о custodia, сообщенный въ L. 9 § 3 D. de jur.

кими усиліями не можетъ“; Марцеллъ поправляетъ: „отвѣчаетъ ли должникъ, или нѣтъ, зависитъ отъ обстоятельствъ даннаго случая — если онъ могъ оградить вещь отъ воздѣйствія третьяго лица, но этого не сдѣлалъ (*si custodiri potuit ne damnum daretur*), то нѣтъ никакихъ основаній освободить его отъ отвѣтственности“; съ этимъ соглашается и Ульпіанъ. Оба, безъ сомнѣнія, правы — но должникъ, при этихъ условіяхъ, виновенъ въ небрежномъ исполненіи своихъ обязанностей и отвѣчаетъ, такимъ образомъ, за собственную вину, а обязанности его отвѣчать за таковую не думалъ, конечно, отрицать и Юліанъ. Пользоваться указанными поправками для доказательства того, что должникъ отвѣчаетъ за *damnum injuria datum* безъ условно, независимо отъ собственной вины, очевидно невозможно, въ этомъ отношеніи замѣчаніе Юліана остается, слѣдовательно, въ полной силѣ. Тѣмъ болѣе, что дальнѣйшія слова Марцелла (*sive ipse custos damnum dedit*), еще яснѣе выражая идею своего автора, противъ Юліана ничего и не говорятъ: въ этомъ случаѣ нѣтъ на лицо основной посылки Юліана — *damnum ab alio datum*.

dot. 23. 3 (Ulpianus l^o. 31 ad Sabinum). Речь идетъ здѣсь о юридическомъ положеніи вещей, принадлежащихъ женѣ, но не входящихъ въ составъ приданого (*paraferna*, *resculum*, *res extra dotem*). Обсуждаемый вопросъ состоитъ въ томъ, приобретаетъ ли мужъ право собственности на эти вещи, если онѣ передаются ему женою и отвѣтъ дается въ томъ смыслѣ, что послѣдствія передачи зависятъ отъ воли сторонъ (*et putem, si sic dentur ut fiant, effici mariti, et cum distractum fuerit matrimonium, non vindicari oportet, sed condici, nec dotis actione peti. . .*).⁵¹⁾ Установивъ этотъ общій принципъ, Ульпіанъ переходитъ къ анализу содержанія истинной воли сторонъ въ слѣдующемъ частномъ случаѣ. Въ Римѣ, говоритъ онъ, распространенъ обычай составлять опись (инвентарь, *libellus*) тѣмъ вещамъ жены, которыми она, не передавая ихъ въ составъ приданого, продолжаетъ пользоваться въ домѣ мужа для своихъ личныхъ надобностей; такая опись предлагается для подписи мужу, въ доказательство того, что поименованныя въ ней вещи дѣйствительно имъ какъ бы приняты; подписанная мужемъ — опись эта остается, затѣмъ, въ рукахъ жены, получая значеніе росписки мужа, подтверждающей тотъ фактъ, что обозначенныя здѣсь вещи дѣйствительно внесены въ его домъ женою. Дѣлаются ли эти вещи собственностью мужа? Нѣтъ, отвѣчаетъ Ульпіанъ; но не потому, что здѣсь не было передачи владѣнія (такая передача, напротивъ того, совершена самымъ фактомъ внесенія вещей жены въ домъ мужа съ согласія послѣдняго: *quid enim interest, inferantur volente eo in domum ejus an ei tradantur?*), а потому, что стороны не имѣли въ виду перехода права собственности отъ жены къ мужу: ихъ цѣлью было лишь установить съ точностью самый фактъ внесенія вещей въ домъ мужа и предупредить возникновеніе споровъ объ этомъ, возможныхъ вслучаѣ прекращенія брака (*. . . ut certum sit in domum ejus illatas, ne, si quandoque separatio fiat, negetur*). Отмѣтивъ, далѣе, что мужъ, при этомъ, большею частью

51) Для ученія о юридическомъ положеніи парафернальнаго имущества жены L. 9 § 3 D. cit. представляетъ тотъ интересъ, что показываетъ возможность передачи этого имущества въ собственность мужа (наравнѣ, слѣдовательно, съ приданымъ), причемъ въ приданое оно все таки не обращается (ср. „*pec dotis actione peti*“ текста).

принимаетъ на себя особымъ соглашеніемъ⁵²⁾ охрану этихъ вещей, если только онѣ не остаются въ личномъ распоряженіи жены (*et plerumque custodiam earum maritus repromittit, nisi mulieri commissae sunt*), Ульпіанъ переходитъ, въ заключеніе, къ вопросу о томъ, какими исками жена можетъ требовать возвращенія вещей отъ мужа. Иски эти, говоритъ онъ, различны, смотря по тому, поручена ли мужу охрана (*custodia*) вещей или нѣтъ; если да — жена можетъ предъявить къ мужу искъ о поклажѣ или искъ о порученіи (*actio depositi, resp. actio mandati*), если нѣтъ — возможно предъявленіе къ нему или иска *ad exhibendum*, или даже иска о кражѣ (въ формѣ *actio rerum amotarum*), въ зависимости отъ того, удерживаются ли эти вещи мужемъ недобросовѣстно (съ цѣлью присвоенія — *amovendi animo*), или нѣтъ.

Разсматривая изложенный текстъ по отношенію къ послѣдствіямъ особаго соглашенія о *custodia*, нетрудно убѣдиться, прежде всего, что соглашеніе это въ данномъ случаѣ имѣетъ ту особенность, что оно ни въ чемъ не повышаетъ отвѣтственности мужа передъ женою за цѣлость и сохранность принятыхъ имъ подъ свою охрану парафернальныхъ вещей. Въ самомъ дѣлѣ — къ возвращенію этихъ вещей мужъ можетъ быть принужденъ во всякомъ случаѣ, вполнѣ независимо отъ того, принялъ ли онъ ихъ подъ свою спеціальную охрану или нѣтъ. Все различіе между тѣмъ и другимъ случаемъ сводится лишь къ тому, какими исками жена (или вообще управомоченное на это лицо) можетъ возвращенія вещей требовать: соглашеніе о *custodia* даетъ ей право на *actio depositi* или *actio mandati* и само толкуется, слѣдовательно, какъ заключеніе одного изъ этихъ двухъ договоровъ; при отсутствіи же такого соглашенія стороны не признаются состоящими въ какихъ либо договорныхъ отношеніяхъ и мужъ отвѣчаетъ передъ женою или *ex lege* (*actio ad exhibendum*), или *ex delicto* (*actio rerum amotarum*). *Repromissio custodiae* въ данномъ случаѣ есть, такимъ образомъ, ничто иное, какъ заключеніе договора поклажи или мандата (*mandatum custodiae*), причемъ мужъ, само собою разумѣется, ни по одному изъ названныхъ исковъ не отвѣ-

52) Въ формѣ стипуляціи? Указаніемъ на это могло бы служить выраженіе „*custodiam heri promittere*“, которымъ пользуется текстъ. Существеннаго значенія этотъ вопросъ не имѣетъ.

часть больше, чѣмъ за *diligentia quam suis*.⁵³⁾ Если же самое содержаніе и предѣлы отвѣтственности мужа вездѣ остаются одни и тѣ же, то естественно возникаетъ рядъ дальнѣйшихъ вопросовъ: какую цѣль преслѣдуетъ составленіе описи внѣприданныхъ вещей и предъявленіе ея мужу для подписи? какой смыслъ имѣетъ принятіе на себя охраны этихъ вещей особымъ со стороны мужа волеизъявленіемъ (*custodiae repromissio*)? почему это обѣщаніе особой охраны подводится въ данномъ случаѣ подъ понятіе поклажи или мандата? почему, наконецъ, обѣщаніе это не ведетъ здѣсь, какъ мы это имѣли въ другихъ случаяхъ, къ повышенію отвѣтственности мужа передъ женою, а имѣетъ своимъ послѣдствіемъ лишь различіе въ возможныхъ къ предъявленію искахъ?

Еще раньше, однако, чѣмъ дать отвѣтъ на эти вопросы, необходимо остановиться на одномъ пунктѣ и рассмотреть, кто именно, мужъ или жена, долженъ быть признанъ владѣльцемъ (въ смыслѣ детентора) внесенныхъ въ домъ мужа внѣприданныхъ вещей жены? Въ этомъ отношеніи текстъ, на нашъ взглядъ, совершенно ясенъ въ томъ смыслѣ, что детенторомъ въ данномъ случаѣ безусловно признается мужъ; передача ему владѣнія совершается уже самимъ внесеніемъ вещей въ его домъ съ его вѣдома и согласія. Отмѣтимъ, притомъ, что, вопреки мнѣнію Брукнера,⁵⁴⁾ принятіе вещей по описи не имѣетъ въ этомъ отношеніи никакого значенія: составленіе инвентаря и подписаніе его мужемъ имѣетъ цѣлью не констатированіе согласія мужа на внесеніе вещей въ домъ и на принятіе ихъ въ свое обладаніе, — такое согласіе достаточно ясно слѣдуетъ уже изъ самого факта принятія жены въ домъ вмѣстѣ съ ея вещами, хотя бы и безъ всякой описи послѣднихъ. Цѣль инвентаря, какъ о томъ сообщаетъ и самый текстъ, другая: онъ составляется и предлагается мужу къ подписи для того, чтобы предупредить возможные въ будущемъ споры относительно самаго факта внесенія вещей жены въ домъ мужа (*ut certum sit in domum ejus illatas, ne, si quandoque separatio fiat, negetur*). Вопросъ же о томъ, что владѣльцемъ всего, внесеннаго въ домъ мужа, признается, какъ хозяинъ дома, мужъ, юристомъ и не ставится и обсужденію не подвергается. Эта поправка должна

53) L. II § 4 C. de pact. conv. 5. 14.

54) Bruckner. Die Custodia, стр. 289.

быть внесена и во все, какъ предыдущее, такъ и послѣдующее толкованіе Брукнера, что неизбежно отразится, какъ мы сейчас увидимъ, и на пониманіи остальныхъ деталей текста.

Составленіе инвентаря имѣетъ, такимъ образомъ, цѣлью обезпеченіе доказательствъ относительно того, какія именно вещи принесены женою въ домъ мужа въ качествѣ парафернальных, а подпись инвентаря мужемъ — есть подтвержденіе съ его стороны того факта, что эти вещи дѣйствительно поступили въ его домъ и имъ какъ бы приняты (*quasi res asseregit*). Если обратить вниманіе на обязанность мужа возвращать по прекращеніи брака находящееся въ его рукахъ имущество жены, то важное значеніе всякаго рода документовъ, облегчающихъ женѣ или другимъ, имѣющимъ право на возвращеніе этого имущества, лицамъ, возможность доказать свое право, станетъ уже и само по себѣ понятнымъ.⁵⁵⁾ Но и помимо этого, слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что обезпеченіе такого рода доказательства получаетъ особую важность именно въ томъ частномъ случаѣ, о которомъ идетъ рѣчь въ текстѣ. Брукнеръ вполне правъ, указывая на то обстоятельство, что общность занимаемаго мужемъ и женою помѣщенія и общность домашняго хозяйства дѣлаетъ рѣшеніе вопроса о принадлежности находящагося въ этомъ помѣщеніи и хозяйствѣ имущества тому или другому изъ супруговъ особенно затруднительнымъ. Но онъ ошибается, думая, что затрудненіе это относится только къ вопросу о томъ, кто долженъ быть признаваемъ владѣльцемъ такого имущества; важнѣе и затруднительнѣе въ такихъ случаяхъ рѣшеніе гораздо болѣе существеннаго вопроса о томъ, кому такое имущество принадлежитъ въ собственность. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ доказательство принадлежности отдѣльныхъ вещей домашней обстановки тому или другому изъ супруговъ встрѣтитъ, какъ въ этомъ нетрудно убѣдиться и въ наше время, немалыя затрудненія. Въ Римѣ же положеніе жены въ процессѣ такого рода было особенно неблагоприятнымъ: въ сколько нибудь сомнительныхъ случаяхъ противъ принадлежности спорныхъ вещей женѣ всегда

55) Той же цѣли служатъ, напр., различнаго рода соглашенія при установленіи приданаго, заключавшіяся въ прежнее время посредствомъ стипуляціи, позже — въ формѣ реста, брачные договоры (*instrumenta dotalia, nuptialia*) и т. п.

могла быть выдвинута т. наз. *praesumptio Muciana*, въ силу которой вопросъ о происхожденіи спорнаго имущества рѣшался въ томъ смыслѣ, что имущество это дошло къ женѣ отъ мужа или отъ его подвластнаго;⁵⁶⁾ вслѣдствіе же запрещенія дареній между супругами — спорныя вещи должны были въ такихъ случаяхъ быть признаваемы принадлежащими мужу. Само собою разумѣется, что именно относительно парафернальныхъ вещей, внесенныхъ женою въ домъ мужа и находящихся въ общемъ помѣщеніи супруговъ, *praesumptio Muciana* могла быть для жены наиболѣе опасной, такъ что въ этомъ случаѣ обезпеченіе доказательства принадлежности вещей получало для нея особую важность. Такое обезпеченіе жена и получала въ томъ случаѣ, если опись вещей, поступившихъ вмѣстѣ съ нею въ домъ мужа, мужемъ подписывалась; эта опись составляла въ такомъ случаѣ дѣйстви-тельно какъ бы росписку (*velut chirographum*) мужа въ томъ, что обозначенныя въ ней вещи были внесены въ домъ женою (*res quae libello continentur in domum ejus se intulisse . . . ne, si quandoque separatio fiat, negetur*). Истинная цѣль составленія инвентаря и подписанія его мужемъ была, слѣдовательно, не доказательство принадлежности владѣнія вещами тому или другому супругу, а желаніе заранѣе обезпечить возможность опроверженія презумціи Муція, угрожавшей по прекращеніи брака лишить жену всего или части парафернальнаго имущества, внесеннаго ею въ домъ мужа.

Если, далѣе, обратить вниманіе на хозяйственное назначеніе тѣхъ вещей, которыя приносятся женою въ домъ мужа при заключеніи брака и на дальнѣйшее положеніе этихъ вещей въ общемъ хозяйствѣ супруговъ, то по самой природѣ дѣла, обусловливаемой потребностями вновь возникающаго домохозяйства, окажется слѣдующее. Однѣ изъ внесенныхъ женою вещей (какъ, напримѣръ, носильное платье и бѣлье, мелкія туалетныя принадлежности и т. п.) имѣютъ цѣлью служить для удовлетворенія личныхъ потребностей жены и остаются,

56) L. 51 D. de donat. int. vir. et uxor. 24. 1. Pomponius l^o. 5 ad Quintum Mucium. Quintus Mucius ait, cum in controversiam venit, unde ad mulierem quid pervenerit, et verius et honestius est quod non demonstratur unde habeat existimari a viro aut qui in potestate ejus esset ad eam pervenisse. Evitandi (ae), autem turpis quaestus (quaestionis) gratia circa uxorem hoc videtur Quintus Mucius probasse.

поэтому, въ личномъ ея распоряженіи. Другія (какъ, напрімѣръ, мебель, столовая посуда и столовое бѣлье, домашняя утварь и т. п.) назначаются для общихъ потребностей домашняго хозяйства и находятся, поэтому, въ общемъ пользованіи мужа и жены. Третьи, наконецъ (какъ, напрімѣръ, принадлежащія женѣ драгоценности, болѣе значительныя денежныя суммы и т. п.), продолжая оставаться собственностью жены, часто, однако, передаются ею на храненіе мужу, какъ хозяину дома, хотя такая передача ни въ какомъ случаѣ, конечно, не обязательна и хотя жена можетъ, если желаетъ, оставить эти вещи и въ своемъ личномъ распоряженіи.

Требованіе о возвращеніи вещей жены, возникающее вслучаѣ прекращенія брака, встрѣтитъ относительно вещей, каждой изъ трехъ указанныхъ категорій не одинаковыя затрудненія по отношенію къ лежащей на истцѣ обязанности доказать, какія именно изъ внесенныхъ женою въ домъ мужа вещей продолжаютъ находиться въ его рукахъ въ моментъ прекращенія брака. То, что находилось въ личномъ распоряженіи жены, можетъ всегда и безъ всякаго затрудненія быть взято ею съ собой при оставленіи ею дома мужа. Что касается до вещей, находившихся въ общемъ пользованіи, то доказать, какія именно изъ нихъ составляютъ ея личную собственность, жена можетъ, правда, съ помощью подписаннаго мужемъ инвентаря; инвентарь не доказываетъ, однако, самъ по себѣ, что и эта часть имущества жены не продолжала оставаться въ ея свободномъ и личномъ распоряженіи, а если это дѣйствительно имѣло мѣсто, — мужъ всегда могъ сослаться на то, что вещи эти въ его рукахъ уже не находятся, что жена, напрімѣръ, еще раньше, до прекращенія брака, распорядилась ими по своему личному усмотрѣнію; во всякомъ же случаѣ возможность для жены доказать, что вещи эти еще и въ данное время продолжаютъ находиться въ рукахъ мужа, затрудняется, очевидно, до чрезвычайности. Еще затруднительнѣе положеніе жены въ процессѣ по отношенію къ вещамъ, сданнымъ ею на храненіе мужу безъ особаго о томъ документа. Если она, съ помощью подписаннаго мужемъ инвентаря, и въ состояніи доказать, что вещи эти внесены ею въ домъ мужа, то доказательствомъ того, что онѣ продолжаютъ находиться въ рукахъ мужа и принадлежатъ, поэтому, возвращенію, инвентарь, очевидно, служить не можетъ вовсе.

Доказательная сила инвентаря относится, такимъ образомъ, исключительно къ одному пункту: съ его помощью можетъ быть установлено только то обстоятельство, что извѣстныя вещи жены поступили въ домъ мужа. Но онъ не играетъ никакой роли для установленія другого, не менѣе, если еще не болѣе, важнаго обстоятельства: именно того, какія вещи продолжаютъ находиться въ рукахъ мужа въ моментъ прекращенія брака. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи и получаетъ, какъ намъ кажется, важное значеніе *custodiae repromissio* со стороны мужа. Такое соглашеніе, какъ о томъ говоритъ самъ Ульпіанъ, никогда не относится къ тѣмъ вещамъ, которыя оставляются въ личномъ распоряженіи жены (къ вещамъ, отнесеннымъ нами къ первой категоріи);⁵⁷⁾ оно можетъ, слѣдовательно относиться лишь къ тѣмъ изъ нихъ, которыя поступаютъ въ общее пользованіе супруговъ и къ тѣмъ, которыя передаются женою на храненіе мужу. На *custodiae repromissio* жена можетъ, поэтому, ссылаться въ процессѣ въ подтвержденіе того обстоятельства, что вещи эти не только приняты мужемъ въ свой домъ, но и продолжаютъ находиться въ его рукахъ въ моментъ прекращенія брака. Само собою разумѣется, при этомъ, что мужъ не лишается права доказывать противное и само собою разумѣется также, что давшій специальное обѣщаніе о *custodia* мужъ позаботится о томъ, чтобы обезпечить себѣ, на случай прекращенія брака, въ свою очередь доказательство того, что вещи, хотя и были приняты имъ подъ свою охрану, въ настоящее время въ его рукахъ не находятся (что онѣ, на примѣръ, возвращены женѣ, или стали негодными къ дальнѣйшему употребленію, или утрачены имъ безъ вины съ его стороны и т. п.).

Если изложенныя соображенія правильны, то съ ихъ помощью естественно объясняется и все дальнѣйшее разсужденіе Ульпіана. Становится понятнымъ, прежде всего, почему юристъ подводитъ состоявшееся соглашеніе объ охранѣ вещей со стороны мужа подъ понятіе договоровъ или поклажи, или мандата: оно будетъ имѣть значеніе поклажи по отношенію къ тѣмъ вещамъ, которыя переданы женою на храненіе мужу (вещи третьей категоріи) и будетъ манда-

57) Vv. „et plerumque custodiam eorum maritus repromittit, nisi mulieri commissae sunt“.

томъ (*mandatum custodiae*) по отношенію къ тѣмъ, которыя поступаютъ въ общее пользованіе супруговъ (вещи второй категоріи). Иначе остается непонятнымъ, почему Ульпіанъ называетъ рядомъ оба договора, не говоря подробнѣе о томъ, отъ какихъ дальнѣйшихъ условій зависитъ выборъ между тѣмъ и другимъ и отъ чего именно зависитъ возможность предъявленія того или другого изъ двухъ названныхъ исковъ — иска о поклажѣ и иска о порученіи. Равнымъ образомъ нетрудно объяснить, почему на мужа не можетъ здѣсь быть возложено безусловной отвѣтственности за цѣлость и сохранность врученныхъ ему вещей жены: при описанныхъ условіяхъ на мужа, очевидно, не можетъ быть возложено по отношенію къ парафернальнымъ вещамъ большей отвѣтственности сравнительной съ той, какую онъ несетъ за цѣлость вещей, входящихъ въ составъ приданнаго жены, т. е. отвѣтственности за *diligentia quam suis*.⁵⁸⁾

Въ виду того, что соглашеніе о *custodia* носить въ данномъ случаѣ совершенно спеціальныя характеръ, заставляющій ставить его содержаніе въ зависимость отъ воли сторонъ; въ виду того, далѣе, что въ данномъ случаѣ съ такимъ соглашеніемъ связываются, въ зависимости отъ этого, другія юридическія отношенія и другія послѣдствія, чѣмъ тѣ, съ какими мы имѣли дѣло во всѣхъ разсмотрѣнныхъ нами раньше случаяхъ; въ виду того, наконецъ, что дѣло идетъ здѣсь о спеціальныхъ отношеніяхъ семейнаго права, вліяющихъ на установленіе предѣловъ отвѣтственности — мы считаемъ себя въ правѣ прійти къ тому выводу, что самый терминъ „*custodia*“ употребленъ здѣсь въ другомъ смыслѣ, чѣмъ во всѣхъ предыдущихъ случаяхъ. Онъ имѣетъ здѣсь, по нашему мнѣнію, не техническое значеніе, а обозначаетъ собою пріятіе на себя со стороны мужа обязанности заботиться о

58) Ср. выше, примѣч. 53. — Подъ договоръ поклажи соглашеніе о *custodia* въ данномъ случаѣ могло быть подведено тѣмъ легче, что именно *custodia* выдвигается на первый планъ при разсмотрѣніи содержанія самого договора поклажи и при опредѣленіи понятія послѣдняго (L. 1 pr. D. *depos.* 16. 3); о значеніи этого придется говорить подробно въ слѣдующей главѣ. — Что охрана (*custodia*) вещей можетъ быть предметомъ и договора мандата, ясно само собой и въ особомъ объясненіи не нуждается; вещи жены, находящіяся въ общемъ пользованіи обоихъ супруговъ естественно состоятъ подъ наблюденіемъ мужа, какъ хозяина дома.

сохранности вещей жены, врученныхъ ему, какъ хозяину дома; въ виду послѣдняго обстоятельства мѣриломъ этой обязанности и служить общій критерій „рачительнаго домохозяина“, въ смягченномъ до предѣловъ *diligentia quam suis* видѣ, во вниманіе къ тому, что дѣло касается здѣсь отношеній между супругами. Къ понятію же *custodia* въ техническомъ смыслѣ этого слова *L. 9 § 3 D. cit. 23. 3* никакого отношенія не имѣеть.

Выводы, которые должны быть сдѣланы изъ всего изложеннаго въ настоящей главѣ, могли бы быть сформулированы слѣдующимъ образомъ:

1) Особое соглашеніе о *custodia* во всякомъ случаѣ повышаетъ отвѣтственность лица обязаннаго. Это подтверждаютъ всѣ разсмотрѣнные нами тексты. Такое повышение отвѣтственности не имѣетъ мѣста лишь въ послѣднемъ изъ приведенныхъ выше случаевъ (тамъ, гдѣ соглашеніе относится къ парафернальнымъ вещамъ жены, внесеннымъ въ домъ мужа); но, во первыхъ, въ данномъ случаѣ выраженіе „*custodia*“ имѣетъ другой смыслъ, чѣмъ во всѣхъ остальныхъ; во вторыхъ — *custodiae repromissio* со стороны мужа и здѣсь даетъ женѣ большее обезпеченіе въ томъ отношеніи, что облегчаетъ ей возможность обратнаго полученія своихъ вещей вслучаѣ прекращенія брака.

2) Если соглашеніе о *custodia* заключено въ связи съ такимъ юридическимъ отношеніемъ, въ которомъ должникъ по закону за *custodia* не отвѣчаетъ, то повышение отвѣтственности должника сводится къ тому, что должникъ становится отвѣтственнымъ до границъ непреодолимой силы (*vis major, damnum fatale*). — Это доказывается, кромѣ общаго содержанія разсмотрѣнныхъ текстовъ, въ особенности тѣми изъ нихъ, которые относятся къ договорамъ товарищества съ одной стороны и мандата съ другой.

3) Если же соглашеніе это заключено въ связи съ такимъ юридическимъ отношеніемъ, въ которомъ должникъ и безъ того (*ipso jure*) отвѣчаетъ за *custodia*, то этимъ онъ принимаетъ на себя отвѣтственность и за случаи непреодолимой силы. — Этотъ выводъ, основанный исключительно на текстахъ, относящихся къ содержателю товарныхъ складовъ

(*horrearius*), долженъ быть признанъ наименѣе обоснованнымъ съ внѣшней стороны, но онъ подкрѣпляется тѣмъ соображеніемъ, что еще менѣе рacionales было бы предположеніе, чтобы соглашеніе о *custodia* распространялось здѣсь исключительно на одинъ изъ случаевъ утраты вещей (на *effractura latronum*).

4) Должникъ, отвѣчающій до предѣловъ непреодолимой силы несетъ безусловную отвѣтственность по меньшей мѣрѣ за слѣдующія событія: а) за утрату находящейся въ его рукахъ вещи, происшедшую вслѣдствіе кражи ея третьимъ лицомъ; б) за тѣ поврежденія ея, которыя могутъ быть преслѣдуемы искомъ *de pauperie*; в) за бѣгство даже тѣхъ рабовъ, которые не нуждаются въ особой со стороны должника охранѣ (*qui custodiri non solent*). Безусловной отвѣтственности за такіе случаи поврежденія или уничтоженія чужой вещи, которые подходятъ подъ дѣйствіе закона Аквиліа, на должникѣ не лежитъ; но онъ, конечно, отвѣчаетъ и за эти послѣдніе, если причиненный ими ущербъ имѣлъ мѣсто по его небрежности въ охранѣ вещи или допущенъ имъ умышленно. Несетъ ли должникъ безусловную отвѣтственность передъ кредиторомъ еще и по другимъ искамъ, кромѣ только что указанныхъ — этотъ вопросъ долженъ быть пока оставленъ открытымъ; относительно отвѣтственности судохозяевъ и содержателей гостинницъ, а также и содержателей товарныхъ складовъ, возможно утверждать, однако, что она безъ сомнѣнія переходила указанные границы.

5) Въ отдѣльныхъ случаяхъ соглашеніе о *custodia* могло имѣть значеніе соглашенія о простой охранѣ вещи, причемъ дѣятельность должника въ этомъ направленіи оцѣнивалась и обсуждалась на основаніи обыкновеннаго критерія вины (*culpa in custodiendo*). Выраженіе „*custodia*“, слѣдовательно, употребляется въ источникахъ въ двухъ различныхъ смыслахъ: въ одномъ изъ нихъ понятіе это стоитъ въ прямой, непосредственной и тѣсной связи съ понятіемъ непреодолимой силы (*damnum fatale, vis major*), въ другомъ — такая связь отсутствуетъ. Съ дальнѣйшими подтвержденіями этого положенія мы будемъ встрѣчаться еще неоднократно.

6) Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ должникъ, отвѣчая за *custodia*, несетъ безусловную отвѣтственность за кражу, — ему (а не собственнику) принадлежитъ и право на предъявленіе иска о кражѣ; то же относится и къ иску *de pauperie*. Отвѣт-

ственность за custodia, слѣдовательно, не только налагаетъ на должника извѣстныя обязанности, но и даетъ ему извѣстныя права. На основаніи этого мы можемъ ожидать встрѣчать и въ будущемъ слѣдующаго рода связь между правами и обязанностями должника: во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ къ предъявленію иска признается управомоченнымъ не собственникъ вещи, а отвѣчающій за custodia должникъ, во всѣхъ этихъ случаяхъ онъ, можно думать, несетъ передъ собственникомъ и безусловную отвѣтственность, и обратно. Если, поэтому, понятія custodia съ одной стороны и непреодолимой силы съ другой непосредственно граничатъ другъ съ другомъ, то этимъ путемъ мы и можемъ получить представленіе о материальномъ содержаніи понятія непреодолимой силы.

7) Соглашеніе о custodia широкимъ распространеніемъ въ оборотѣ не пользуется; аналогичной цѣли (большаго обезпеченія кредитора) стороны могутъ достигать и другимъ, болѣе употребительнымъ, путемъ: передачей вещи должнику по оцѣнкѣ. Это обстоятельство можетъ быть объяснено однимъ изъ двухъ предположеній: понятіе „custodia“ является въ классическомъ римскомъ правѣ понятіемъ или только еще нарождающимся, или, наоборотъ, понятіемъ уже вымирающимъ. Какое изъ этихъ двухъ предположеній правильно — должно быть выяснено послѣдующимъ изслѣдованіемъ. По нашему личному мнѣнію — второе.

Глава третья.

Римское право. Спорные случаи. 2) Отдѣльныя юридическія отношенія.

Въ настоящей главѣ должны быть разсмотрѣны тѣ юридическія отношенія, въ которыхъ отвѣтственность обязанныхъ лицъ переходитъ за обычные предѣлы отвѣтственности за легкую вину (culpa levis) уже въ силу закона, безъ особаго о томъ соглашенія. Помимо того, что самое число

этихъ юридическихъ отношеній представляется, какъ мы уже имѣли случай указывать, довольно значительнымъ, мы можемъ и должны ожидать встрѣтить при исполненіи нашей задачи цѣлый рядъ и другихъ затрудненій, на которыя не бесполезно, быть можетъ, обратить вниманіе заранѣе, чтобы заранѣе же составить себѣ правильное представленіе о качествахъ и сущности тѣхъ результатовъ, получить которые мы можемъ въ данномъ мѣстѣ разсчитывать.

Современная догма пандектнаго права, признающая существованіе всего двухъ степеней вины (*culpa lata* и *culpa levis*), возлагаетъ на должника во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, о которыхъ придется вести рѣчь, отвѣтственность не болѣе, чѣмъ за легкую вину. Прежніе авторы, принадлежавшіе по вопросу о числѣ степеней вины къ такъ называемымъ трихотомистамъ, признававшимъ подраздѣленіе вины не на двѣ, а на три степени (*culpa lata*, *culpa levis*, *culpa levissima*), относили цѣлый рядъ этихъ случаевъ къ числу тѣхъ, въ которыхъ на должникѣ лежитъ отвѣтственность именно за вину легчайшую (за *culpa levissima*).¹⁾ Изъ современныхъ авторовъ къ этому, еще глоссаторами обоснованному взгляду, ближе всего примыкаетъ Баронъ, требующій, въ рядѣ случаевъ, отъ должника наивысшей осмотрительности (*diligentia exactissima*, *diligentia diligentissimi patrisfamilias*) и называющій отвѣтственность за такую осмотрительность отвѣтственностью за *custodia* въ субъективномъ или техническомъ смыслѣ слова, граничащей непосредственно съ понятіемъ непреодолимой силы.²⁾ Брукнеръ, въ свою очередь, устанавливая для

1) Отвѣтственность за *culpa levissima*, въ свою очередь, нерѣдко отождествлялась съ отвѣтственностью за *custodia* и за *diligentia exactissima* (ср., напр., Ioan. d' Avezan. *Contractuum Lib. prior*, cap. XXVI; Guil. Prousteau. *Recitat. ad L. 23 D. de Reg. Jur.*, cap. VII, pr., § 1 — въ Meerman. *Nov. Thesaur. jur. civ.*, T. IV, стр. 55, ср. стр. 58; T. III, стр. 494, ср. стр. 497, §§ 1, 2 и стр. 522, § 27). *Custodia* же (и *diligentia exactissima*) по мнѣнію однихъ авторовъ граничитъ непосредственно съ непреодолимой силой, по мнѣнію другихъ — событія, лежація за предѣлами *custodia* (а, слѣдовательно, и *culpa levissimae*), входятъ все таки въ область простого случая, а къ непреодолимой силѣ могутъ быть отнесены лишь нѣкоторые особые виды случая; ср. пока Glück. *Pandect. — Comment. T. VI. §§ 486, 487, 490*; стр. 108, 109, 119—121.

2) Теорія Барона, какъ мы увидимъ ниже, совпадаетъ во всѣхъ существенныхъ пунктахъ съ тѣмъ мнѣніемъ, по которому непреодо-

многихъ изъ подлежащихъ въ послѣдующемъ разсмотрѣнію отношеній отвѣтственность за custodia, понимаетъ подъ этимъ безусловную отвѣтственность должника за всѣ случаи утраты владѣнія чужой вещью, за исключеніемъ опять таки тѣхъ, причиной которыхъ была непреодолимая сила.³⁾ Среднее между обоими названными авторами мѣсто занимаетъ Пернисъ, усматривающій въ переданномъ намъ римскими источниками понятіи custodia какъ бы историческое переживание, обозначавшее для стараго права безусловную, до границъ непреодолимой силы, отвѣтственность должника за пропажу и поврежденіе чужихъ, находящихся въ его рукахъ вещей, но подведенное юристами классическаго періода (подъ вліяніемъ, главнымъ образомъ, авторитета Юліана) подъ общій критерій субъективной вины.⁴⁾ Мы, съ своей стороны, имѣемъ въ виду провести въ настоящемъ изслѣдованіи новую точку зрѣнія какъ на самыя, стоящія въ тѣсной взаимной связи, понятія custodia съ одной стороны и непреодолимой силы съ другой, такъ и на историческое происхожденіе и историческое развитіе этихъ понятій. Возможность такихъ разногласій въ пониманіи однихъ и тѣхъ же текстовъ уже сама по себѣ указываетъ на то, что источники, съ какими намъ въ данномъ мѣстѣ придется имѣть дѣло, не содержатъ въ себѣ въ достаточной степени яснаго и категорическаго отвѣта на подлежащій обсужденію вопросъ и поддаются болѣе или менѣе свободному толкованію. Оба эти обстоятельства являются естественными причинами своеобразныхъ затрудненій. Если, съ одной стороны, именно устраненіе неясности и является задачей толкованія, то предоставляемая такой неясностью широкая свобода въ послѣднемъ можетъ вести къ тому, что даже и при наибольшей добросовѣстности

лимая сила начинается тамъ, гдѣ кончается легчайшая вина (culpa levissima). Самъ Баронъ, правда, хорошо понимая, что такое совпаденіе (будучи по существу ничѣмъ инымъ, какъ возвращеніемъ ко взгляду заведомо несостоятельному) способно лишь подрвать довѣріе къ его собственнымъ выводамъ, не разъ оговаривается въ томъ смыслѣ, что онъ никоимъ образомъ не имѣетъ въ виду восстановленія ученія о culpa levissima (ср., напр., Arch. T. 52, стр. 45; T. 78, стр. 206; Pandekten, § 237), но такого рода оговорки не могутъ, конечно, ни въ чемъ измѣнить сущности дѣла.

3) Ср. выше, стр. 57.

4) Culpa in custodiendo, — Pernice. Labeo. T. II, стр. 359, 360.

авторъ легко можетъ впасть въ ту ошибку, что онъ внесетъ въ пониманіе текстовъ свои предвзятыя мнѣнія и придастъ, поэтому, всему результату до извѣстной степени одностороннюю, субъективную окраску. Объ этомъ не приходилось бы, конечно, упоминать отдѣльно, еслибы не было оснований убѣдиться въ томъ, что именно отъ такой, безсознательно допущенной односторонности не оказались свободны и различные, построенныя по данному вопросу, теоріи.

Дальнѣйшее затрудненіе, съ которымъ придется въ значительной степени считаться, состоитъ въ томъ, что если дѣйствительно вопросъ объ отвѣтственности должника въ различныхъ юридическихъ отношеніяхъ подвергался въ римскомъ правѣ измѣненіямъ въ связи съ историческимъ развитіемъ и съ измѣненіями въ области примѣненія понятія вины (а сомнѣваться въ этомъ фактѣ, само собою разумѣется, невозможно), то мы должны ожидать встрѣтить въ нашихъ источникахъ слѣды именно такого развитія и отраженіе взглядовъ различныхъ его періодовъ. Въ зависимости же отъ этого представляется возможнымъ впаденіе въ ошибку другого рода — въ приданіе характера дѣйствующей нормы для классическаго или юстиніанова права такимъ словамъ и замѣчаніямъ отдѣльныхъ юристовъ, которыя имѣютъ лишь значеніе историческое и съ этой точки зрѣнія могутъ быть чрезвычайно цѣнными, абсолютно утративъ, однако, для позднѣйшей эпохи, значеніе дѣйствующей нормы. Возведеніе такого рода историческихъ данныхъ въ догматическое правило было бы очевиднымъ произволомъ; аналогичнымъ произволомъ былъ бы, однако, и обратный приѣмъ — перенесеніе позже образовавшейся нормы на предшествующія времена. И объ этомъ не приходилось бы, конечно, упоминать отдѣльно, еслибы именно тѣ источники, съ которыми намъ придется имѣть дѣло, не представляли для изслѣдователя ряда опасностей какъ въ томъ, такъ и въ другомъ направленіи.

Не бесполезно, наконецъ, упомянуть и еще объ одномъ затрудненіи, но уже чисто внѣшняго свойства. Число тѣхъ юридическихъ отношеній, для которыхъ вопросъ объ отвѣтственности въ нихъ лица обязаннаго до предѣловъ непреодолимой силы въ настоящее время споренъ, представляется довольно значительнымъ. Удобнымъ, поэтому, было бы разсмотрѣніе ихъ въ извѣстномъ систематическомъ порядкѣ.

Между тѣмъ установленіе какой бы то ни было классификаціи для этой цѣли встрѣчается съ тѣмъ затрудненіемъ, что единственный общій признакъ, который лежитъ въ основаніи всѣхъ этихъ отношеній, есть тотъ, что должникъ вездѣ несетъ отвѣтственность за цѣлость и сохранность движимой вещи. Какимъ должно быть отношеніе лица обязаннаго къ этой послѣдней, тѣмъ ли, что должникъ „*rem tenet domini voluntate*“, какъ это утверждаетъ Брукнеръ, или оно можетъ такого характера и не имѣть — это, въ свою очередь, подлежитъ еще дальнѣйшему опредѣленію.

Въ виду всѣхъ указанныхъ обстоятельствъ, въ основаніе дальнѣйшаго изложенія могутъ быть положены слѣдующія соображенія.

Что касается до подлежащихъ разсмотрѣнію юридическихъ отношеній, то они съ удобствомъ могутъ быть расположены для этой цѣли въ томъ порядкѣ, что на первое мѣсто станутъ отношенія обязательственного права, какъ имѣющія болѣе важное значеніе для выясненія стоящихъ во взаимной связи понятій *custodia* съ одной стороны и непреодолимой силы съ другой; на второмъ мѣстѣ, затѣмъ, могутъ быть разсмотрѣны имѣющія меньшее значеніе отношенія изъ другихъ областей права. Обязательства же, въ свою очередь, могутъ быть расположены въ системѣ извѣстной римской классификаціи, недостатки которой для нашего вопроса вполне безразличны. При всемъ томъ, однако, обязательства аналогичнаго содержанія могутъ, для удобства обозрѣнія, быть разсматриваемы рядомъ, хотя бы они и занимали различное мѣсто въ системѣ этой классификаціи.

Переходя теперь къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ обязательствъ, остановимся сперва на обязательствахъ, возникающихъ изъ договоровъ и аналогичныхъ основаній.

I. Здѣсь ясно, прежде всего, что объ отвѣтственности за *custodia*, а слѣдовательно и объ освобожденіи отъ отвѣтственности вслѣдствіе непреодолимой силы, не можетъ быть рѣчи въ литтеральномъ контрактѣ. Не представляя изъ себя обязательства съ какимъ либо самостоятельнымъ содержаніемъ, литтеральный контрактъ есть лишь особая

форма, въ которую облачается или договоръ займа денегъ или возникшее изъ другихъ основаній денежное обязательство, переводимое въ эту форму въ послѣдствіи для большаго обезпеченія взысканія или для достиженія, вмѣстѣ съ тѣмъ, еще и другихъ цѣлей (*transscriptio a re in personam*, — *a persona in personam*). Во всякомъ случаѣ, будучи обязательствомъ, аналогичнымъ займу (*mutuum*), возникающее изъ литтеральнаго контракта обязательство подчиняется и установленному для займа правилу, въ силу котораго обязанность должника къ уплатѣ должной имъ суммы безусловна — случайная утрата этой послѣдней должника отъ лежащей на немъ обязанности ни при какихъ условіяхъ и ни въ какомъ случаѣ не освобождаетъ.⁵⁾

II. Иначе могло бы, и по существу и по содержанію юридическаго отношенія, обстоять дѣло въ контрактѣ вербальномъ, въ стипуляціи.

Если обратить вниманіе на стипуляціи, содержаніе которыхъ составляетъ *dare*, то для тѣхъ изъ нихъ, въ которыхъ объектомъ *dare* являются генерическія вещи, отвѣтственность должника будетъ естественно носить такой же безусловный характеръ, какой она имѣетъ въ литтеральномъ контрактѣ и въ займѣ. Что же касается до стипуляцій, направленныхъ на *dare* индивидуально опредѣленной вещи (*species*), то по отношенію къ нимъ вопросы о значеніи для отвѣтственности должника какъ понятія *custodia*, такъ равно и понятія непреодолимой силы могли бы подниматься съ тѣмъ же основаніемъ, съ какимъ тѣ же вопросы поднимаются для другихъ должниковъ, обязанныхъ къ передачѣ кредитору опредѣленной вещи (что дѣйствительно, какъ мы уже видѣли, и имѣетъ мѣсто по отношенію, напр., къ продавцу, мандатару и др.). Въ источникахъ и на самомъ дѣлѣ нѣтъ недостатка въ текстахъ, обсуждающихъ отвѣтственность должника въ стипуляціяхъ такого содержанія, но правила, ими устанавливаемые,

5) Всѣ, дошедшія до насъ, свѣдѣнія приводятъ къ тому выводу, что предметомъ литтеральнаго контракта были исключительно деньги (*rescupia*); едва ли можно найти хотя одинъ только текстъ, въ которомъ шла бы рѣчь о другомъ объектѣ договора. — О томъ, что непреодолимая сила ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить оправданіемъ неплатежа денежнаго долга, см. *Jhering. Jahrb. f. Dogmat.* T. XVIII, стр. 117 сл. (*Gutachten betref. die Gäubahn*).

въ многихъ отношеніяхъ своеобразны. Правила эти, вкратцѣ, сводятся къ слѣдующимъ.

1) Должникъ не освобождается отъ отвѣтственности передъ кредиторомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда исполненіе обязательства дѣлается для него невозможнымъ вслѣдствіе уничтоженія стипулированного предмета. Но для этого необходимо, чтобы такое уничтоженіе предмета, а слѣдовательно и зависящая отъ этого невозможность исполненія, были результатомъ дѣйствія, совершеннаго самимъ должникомъ (*factum debitoris*). Если же стипулированный предметъ уничтоженъ дѣйствіемъ не самого должника, а третьяго лица, то должникъ освобождается отъ отвѣтственности по стипуляціи во всякомъ случаѣ, причемъ вопросъ о томъ, съ достаточной ли степенью осмотрительности онъ охранялъ вещь отъ посторонняго воздѣйствія (вопросъ о *culpa in custodiendo*), значенія не имѣетъ. Съ другой стороны, однако, безразлично и то, зналъ ли или не зналъ должникъ о существованіи обязательства — если невозможность исполненія наступила вслѣдствіе его собственнаго дѣйствія, то онъ отвѣчаетъ за это безусловно, можетъ отвѣчать, слѣдовательно, и безъ всякой вины съ своей стороны. Отсюда ясно, что моментъ вины въ собственномъ смыслѣ слова (небрежности или неосмотрительности) въ данномъ случаѣ, въ сущности, вполне безразличенъ; важно одно — сдѣлалось ли исполненіе обязательства невозможнымъ вслѣдствіе дѣйствія самого должника или независимо отъ этого. Поэтому и тексты, хотя и говорятъ иногда въ случаяхъ такого рода о винѣ (*culpa*) должника, но еще чаще пользуются вмѣсто этого термина болѣе общимъ выраженіемъ: „*stat per debitorem (quominus rem daret)*“.⁶⁾

2) Еще болѣе тѣсныя границы установлены для отвѣтственности должника за поврежденія стипулированной вещи. Въ этомъ направленіи даже и умышленныя дѣйствія

6) Pernice. *Labeo*. Т. II, стр. 296 сл. — Мы не останавливаемся здѣсь на тѣхъ средствахъ, которые имѣетъ кредиторъ для предотвращенія несомимаго имъ въ такихъ случаяхъ ущерба: иногда для него окажется возможнымъ предъявленіе къ самому должнику или къ третьему лицу иска объ обманѣ (*actio doli*), иногда аквиліева иска, въ другихъ случаяхъ кредиторъ можетъ требовать отъ должника уступки возникшихъ для послѣдняго исковъ противъ третьихъ лицъ и т. п. Вездѣ, однако, онъ будетъ имѣть другіе иски, а не искъ изъ стипуляціи.

самого должника (*dolus*) подвергаютъ его отвѣтственности по стипуляціонному иску лишь вслучаѣ особаго о томъ соглашенія при стипуляціи (*clausula doli*), за небрежность же и неосмотрительность онъ не отвѣчаетъ вовсе. Изъ этого само собою слѣдуетъ, что онъ не отвѣчаетъ и за тѣ поврежденія вещи, которыя причинены третьими лицами.⁷⁾

3) Отвѣчая въ указанныхъ предѣлахъ за фактическую невозможность исполненія основаннаго на стипуляціи обязательства, должникъ несетъ безусловную отвѣтственность передъ кредиторомъ въ томъ случаѣ, если юридическимъ актомъ, совершеннымъ для исполненія лежащей на немъ обязанности „*dare*“, онъ не переноситъ на кредитора имѣвшагося въ виду права на стипулированную вещь или переноситъ это право не въ томъ полномъ видѣ, какой предполагался сторонами при заключеніи стипуляціи (если онъ передаетъ, напримѣръ, чужую вещь, или вещь, обремененную залогомъ, узуфруктомъ). Невозможность передачи кредитору права (невозможность *dare*) и есть, такимъ образомъ, истинная причина отвѣтственности должника вслучаѣ уничтоженія вещи дѣйствіемъ самого должника.⁸⁾

Оставляя въ сторонѣ вопросъ о томъ, въ зависимости отъ какихъ причинъ образовались такія нормы отвѣтственности для стипуляцій на *dare* индивидуально опредѣленной вещи, мы можемъ, однако, легко понять, что при этихъ условіяхъ здѣсь не могло подниматься и рѣчи объ отвѣтственности должника до предѣловъ непреодолимой силы.

Иначе рѣшенъ былъ вопросъ объ отвѣтственности должника для стипуляцій, направленныхъ на *facere*. Насколько можно судить по источникамъ, въ этой области немногочисленнымъ, въ обязательствѣ, вытекающемъ изъ стипуляціи такого содержанія, должникъ отвѣчаетъ въ томъ случаѣ, если исполненіе обязательства дѣлается для него невозможнымъ, вполнѣ или частью, по причинамъ, которыя онъ могъ предвидѣть и предотвратить осмотрительностью „добраго домо-

7) L. 91 pr. D. de V. O. 45. 1, L. 7 § 3 D. de dol. mal. 4. 3, L. 38 § 1 D. de solut. 46. 3, cf. L. 12 D. de auro. 34. 2. — Pernice. Labeo. T. II, стр. 275 сл.

8) L. 51, 91 § 1 D. de V. O. 45. 1, — L. 20, 27, 98 pr. D. de solut. 46. 3; cf. L. 7 § 4 D. de dol. mal. 4. 3.

хозяина“.⁹⁾ Въ стипуляціяхъ на *facere*, другими словами, должникъ отвѣчаетъ за *culpa levis*, но до границъ непреодолимой силы отвѣтственность его и здѣсь не доходить.

III. Обращаясь къ разсмотрѣнію реальныхъ контрактовъ, мы опять должны, прежде всего, указать еще разъ на то обстоятельство, что въ договорѣ займа (*mutuum*) должникъ ни при какихъ условіяхъ не освобождается отъ обязанности возратить кредитору полученное имъ отъ послѣдняго въ собственность (существенная черта займа) опредѣленное количество замѣнимыхъ вещей. Рискъ ущерба, происходящаго вслѣдствіе случайнаго поврежденія или уничтоженія вещи (*periculum casus*), переходитъ здѣсь на должника уже по самому содержанію обязательства и въ этомъ отношеніи не лишентъ характернаго значенія тотъ способъ выраженія, какимъ пользуется § 2 I. q. mod. re. 3. 14 въ формулировкѣ этой нормы: „et is quidem qui mutuum accepit, si quolibet fortuito casu quod accepit amiserit, veluti incendio ruina naufragio aut latronum hostiumve incursu, nihilo minus obligatus permanet“; приводимые текстомъ примѣры всѣ безъ исключенія относятся къ типическимъ случаямъ, постоянно упоминаемымъ при поясненіи понятія непреодолимой силы.

Всѣ остальные виды реальныхъ контрактовъ отличаются отъ займа тѣмъ существеннымъ признакомъ, что во всѣхъ нихъ должникъ обязанъ къ возвращенію кредитору полученной имъ отъ послѣдняго вещи *in specie* (*de ea ipsa re quam accepit restituenda tenetur*), причемъ вездѣ же онъ имѣетъ эту чужую вещь въ рукахъ по волѣ и съ согласія собственника. Вездѣ, слѣдовательно, находятся на лицо главные моменты для возложенія на должника обязанности къ охранѣ чужой вещи и къ связанному съ этимъ возмозному повышенію его отвѣтственности за предѣлы легкой вины. Остается разсмотрѣть, поскольку таковое дѣйствительно имѣетъ мѣсто въ остальныхъ реальныхъ контрактахъ, — въ поклажѣ, ссудѣ и ручномъ закладѣ.

1) По отношенію къ договору поклажи (*depositum*)

9) L. 137 §§ 2, 3 D. de V. O. 45. 1. — Въ стипуляціяхъ на *dare* тотъ же результатъ могъ, повидимому, быть достигнутъ особымъ, аналогичнымъ оговоркѣ объ отсутствіи обманнаго способа дѣйствій (*clausula doli*), соглашеніемъ о „*recte dari fieri*“ или „*recte praestari*“ (L. 71 § 1, L. 73 D. de V. S. 50. 16, cf. L. 122 § 1 D. de V. O. 45. 1).

источники какъ нельзя болѣе ясно высказываютъ и неоднократно повторяютъ то правило, что поклажеприниматель (депозитаръ) отвѣчаетъ передъ поклажедателемъ (депонентомъ) только за умышленное причиненіе вреда (за *dolus*).¹⁰⁾ Тамъ, гдѣ это правило юристами мотивируется по существу, — обыкновенно указывается на то обстоятельство, что, съ одной стороны, въ договорѣ поклажи должникъ не извлекаетъ изъ обязательства никакихъ выгодъ и что, съ другой стороны, депонентъ, избравшій для отдачи вещи на сохраненіе ненадежное (въ смыслѣ недостатка осмотрительности) лицо, самъ поступаетъ неосторожно и можетъ, поэтому, „пенять на самого себя“ (*de se queri debet*).¹¹⁾ Съ исторической же точки зрѣнія такое ограниченіе отвѣтственности депонента въ достаточной степени объясняется ея первоначальнымъ деликтнымъ характеромъ.¹²⁾ Съ той же точки зрѣнія дѣлаются понятными и тѣ затрудненія, какія именно по отношенію къ поклажѣ должно было встрѣтить примѣненіе позже формулированнаго принципа о приравненіи грубой небрежности (*culpa lata*) къ злему умыслу (*dolus*).¹³⁾

Изъ того, что депозитаръ отвѣчаетъ только за *dolus* и за *culpa lata*, само собою вытекаетъ, что онъ не отвѣчаетъ за *custodia*, какъ за нѣчто отличное отъ *culpa* (здѣсь — *lata*) *in custodiendo*.¹⁴⁾ Тѣмъ не менѣе договоръ поклажи для выясненія понятія *custodia* не безразличенъ.

Отмѣтимъ, прежде всего, что, несмотря на сказанное, цѣль договора поклажи въ извѣстномъ опредѣленіи послѣдняго, данномъ Ульпіаномъ въ L. 1 pr. D. depos. 16. 3, ставится съ понятіемъ *custodia* въ прямую и непосредственную

10) § 2 I. q. m. re. 3. 14; § 17 (19) I. de obl. ex del. 4. 1. = Gai 3. §§ 207, 208; L. 1 §§ 6, 7, 16, 20—23, L. 32 D. depos. 16. 3; L. 23 D. de R. J. 50. 17; L. 1 C. depos. 4. 34 и др.

11) L. 5 § 2 D. commod. 13. 6, L. 1 § 5 D. de O. et A. 44. 7; Collat. X. 2, §§ 1, 4; 7, § 6. — § 3 I. q. m. re. 3. 14, L. 1 § 5 D. cit.

12) Jhering. Das Schuldmoment im römisch. Privatr. (Vermischte Schriften), стр. 188 сл. Pernice. Labeo. T. II, стр. 433 сл.

13) L. 32 D. cit. 16. 3. — Затрудненіе состоитъ здѣсь уже и въ томъ, что такое приравненіе грубой небрежности къ злему умыслу для многихъ случаевъ должно было оказаться равносильнымъ признанію понятія „*dolus in non faciendo*“.

14) О такой *culpa in custodiendo* говоритъ, нпр., § 3 I. m. re. 3. 14. (vv. „itaque securus est qui parum diligenter custoditam rem furto amisit“).

связь. Мало того — въ этомъ опредѣленіи custodia объявляется единственнымъ содержаніемъ договора поклажи (*depositum est, quod custodiendum alicui datum est, dictum ex eo quod ponitur: praepositio enim de auget depositum, ut ostendat totum fidei ejus commissum, quod ad custodiam rei pertinet*). Если, поэтому, другіе тексты не менѣ категорически подтверждаютъ принципъ неотвѣтственности депозитара за custodia, (ср., напр., § 17 (19) I. de oblig. ex del. 4. 1 = Gai 3. §§ 207, 208. *Sed is, apud quem res deposita est, custodiam non praestat, sed tantum in eo obnoxius est, si quid ipse dolo malo fecerit . . .*) и если самъ Ульпіанъ, въ § 35 того же фрагмента, косвенно утверждаетъ то же самое, говоря, что при наличности особыхъ обстоятельствъ депозитаръ можетъ отвѣчать и за custodia, то здѣсь, очевидно, не можетъ быть рѣчи о какихъ бы то ни было разногласіяхъ въ источникахъ и объ антиноміяхъ. Такое кажущееся противорѣчіе является, наоборотъ, однимъ изъ наиболѣе убѣдительныхъ доказательствъ въ пользу того, что выраженіе „custodia“ дѣйствительно употребляется въ источникахъ въ двухъ различныхъ смыслахъ: за custodia въ техническомъ смыслѣ слова, какъ за нѣчто отличное отъ вины, депозитаръ не отвѣчаетъ, но что онъ обязанъ заботиться о цѣлости и сохранности переданной ему въ поклажу вещи, что онъ обязанъ, поэтому, принимать, въ устанавливаемыхъ критеріемъ грубой небрежности предѣлахъ, мѣры къ ея охранѣ отъ утраты и поврежденія (custodia въ этомъ смыслѣ) — ясно само собою. Съ этой точки зрѣнія сбереженіе вещи отъ утраты и поврежденія есть, дѣйствительно, основная цѣль заключенія договора поклажи.

Далѣе, въ § 35 того же фрагмента Ульпіанъ, какъ только что было упомянуто, замѣчаетъ, что въ особыхъ случаяхъ депозитаръ дѣлается отвѣтственнымъ и за custodia въ техническомъ смыслѣ слова. Онъ говоритъ слѣдующее:

Saepe evenit, ut res deposita vel nummi periculo sint ejus, apud quem deponuntur: ut puta si hoc nominatim convenit. Sed et si se quis deposito obtulit, idem Julianus scribit periculo depositi se illigasse, ita tamen, ut non solum dolum, sed etiam culpam et custodiam praestet, non tamen casus fortuitos.

Возможно, конечно, какъ это и думаетъ Брукнеръ, что то специальное соглашеніе о принятіи на себя депозитаромъ

риска (*periculum*), о которомъ говоритъ первая половина текста, есть также соглашеніе о принятіи на себя депозитаромъ отвѣтственности за *culpa levis*, хотя, на нашъ взглядъ, здѣсь скорѣе идетъ рѣчь о безусловной отвѣтственности за всѣ случаи пропажи и поврежденія депонированной вещи.¹⁵⁾ Во всякомъ же случаѣ отвѣтственность за *custodia* возлагается Юліаномъ на того депозитара, который самъ вызвался принять чужую вещь на храненіе (*si se quis deposito obtulit*). Можно ли заключить изъ этого, вмѣстѣ съ Барономъ, что всякій должникъ, добровольно предложившій себя кредитору въ качествѣ такового, тѣмъ самымъ дѣлается отвѣтственнымъ и за *custodia*? Самъ Баронъ пользуется этимъ общимъ положеніемъ, выведеннымъ имъ изъ § 35 cit., для доказательства того, что за *custodia* отвѣчаетъ и *negotiorum gestor*.¹⁶⁾ Но послѣднее утвержденіе и само по себѣ, какъ мы скоро увидимъ, едва ли правильно, а другихъ доказательствъ въ подтвержденіе этого общаго положенія приведено быть не можетъ, такъ что самый выводъ представляется, при этихъ условіяхъ, до извѣстной степени произвольнымъ.¹⁷⁾ Болѣе обоснованнымъ должно быть признано заключеніе Брукнера, состоящее въ томъ, что за *custodia* депозитаръ отвѣчаетъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтственность его почему бы то ни было повышается до легкой вины: въ этихъ случаяхъ, говоритъ Брукнеръ, должникъ *ipso jure* становится отвѣтственнымъ и за *custodia*.¹⁸⁾ Такое повышение отвѣтственности депозитара до легкой вины имѣетъ, по источникамъ, мѣсто во первыхъ тамъ, гдѣ депозитаръ принимаетъ

15) Bruckner. Die Custodia, стр. 153. — О принятіи на себя депозитаромъ отвѣтственности за *culpa levis* источники говорятъ въ другихъ выраженіяхъ (ср., нпр., L. 1 § 6 D. h. t. 16. 3., cf. L. 5 § 2 D. commod. 13. 6). Соглашеніе „*ut quis ex causa depositi omne periculum praestet*“ упоминается и признается дѣйствительнымъ въ L. 7 § 15 D. de pact. 2. 14; о такомъ же соглашеніи говоритъ и L. 5 § 2 D. cit. 13. 6.

16) Baron. Arch. T. 78, стр. 275, 279 (ср. T. 52, стр. 81 сл.).

17) Что „*se offerre*“ дѣйствительно можетъ не только повышать отвѣтственность должника (какъ это имѣетъ мѣсто въ L. 1 § 35 D. cit. 16. 3), но и служить самостоятельнымъ основаніемъ отвѣтственности, подтверждается процессуальными правилами объ отвѣтчикѣ, „*qui liti se obtulit*“; но это не можетъ еще быть признано достаточнымъ для доказательства того утвержденія, что отвѣтственность всякаго должника поднимается, при этихъ условіяхъ, до границъ непреодолимой силы.

18) Bruckner, цитиров. въ примѣч. 15 мѣсто.

ее на себя особымъ соглашеніемъ (*culpaе repromissio*), во вторыхъ тамъ, гдѣ онъ получаетъ вознагражденіе за храненіе вещи,¹⁹⁾ въ третьихъ, наконецъ, тамъ, гдѣ онъ добровольно предлагаетъ себя депоненту въ качествѣ должника.

Что во всѣхъ этихъ случаяхъ депозитаръ дѣйствительно отвѣчаетъ за *custodia*, ясно слѣдуетъ изъ сопоставленія только что приведеннаго L. 1 § 35 D. *depos.* 16. 3 съ другими, относящимися къ тому же вопросу текстами — съ L. 2 §§ 22, 23 D. *vi bon. rapt.* 47. 8 и съ § 17 (19) I. *de obl. ex del.* 4. 1. Эти же тексты, въ своей совокупности, позволяютъ, если не исполнѣ, то по крайней мѣрѣ частью, опредѣлить и содержаніе такой отвѣтственности депозитара.

Обратимъ, прежде всего, вниманіе на § 17 (19) I. *cit.* Установивъ, что депозитаръ въ принципѣ не отвѣчаетъ за *custodia* (въ техническомъ смыслѣ слова), институцій дѣлають отсюда тотъ выводъ, что онъ не управомоченъ и на предъявленіе иска о кражѣ: искъ этотъ принадлежитъ въ данномъ случаѣ собственнику украденной вещи, такъ какъ депозитаръ, отвѣчая лишь за *dolus*, самъ не отвѣчаетъ передъ собственникомъ за утрату вещи посредствомъ кражи и поэтому не заинтересованъ въ ея сохранности.

Дальнѣйшее развитіе тѣхъ положеній, которыя заключаетъ въ себѣ изложенный текстъ институцій, можно найти въ L. 2 §§ 22, 23 D. *cit.* 47. 8 (Ulpianus 1^o. 56 ad edict.). Рассматривая здѣсь тѣ условія, при которыхъ истецъ можетъ быть признанъ управомоченнымъ на предъявленіе иска объ ограбленіи (*actio vi bonorum raptorum*) и установивъ, что для этого достаточно имѣть какой бы то ни было имущественный интересъ въ сохранности вещи (*in hac actione non utique spectamus rem in bonis actoris esse: sive in bonis sit sive non*

19) Принятіе вознагражденія за поклажу не превращаетъ ее еще въ договоръ найма, если только вознагражденіе это не носитъ характера наемной платы (L. 2 § 23 D. *vi bon. rapt.* 47. 8. „*pretium depositionis non quasi mercedem accipit*“), хотя въ L. 5 § 2. D. *commod.* 13. 6 такому вознагражденію и дается названіе „*merces*“. — L. 5 § 2 D. *cit.* объявляетъ депозитара, принявшаго вознагражденіе за поклажу, отвѣтственнымъ только за *culpa levis* и не упоминаетъ о *custodia* вовсе, хотя оба эти текста принадлежатъ одному и тому же юристу, Ульпіану. Съ противорѣчіями такого рода намъ еще придется встрѣчаться неоднократно; о нихъ подробнѣе будетъ итти рѣчь при разсмотрѣніи договора ссуды.

sit, si tamen ex bonis sit, locum haec actio habebit), Ульпіанъ признаетъ, на этомъ основаніи, право на предъявленіе указаннаго иска за слѣдующими лицами: за коммодатаромъ, за нанимателемъ, за залогодержателемъ, за депозитаромъ (за послѣднимъ, однако, только въ томъ случаѣ, если онъ заинтересованъ въ сохранности вещи — *si intersit mea eam non auferri*), за добросовѣстнымъ владѣльцемъ, узуфруктуаромъ и другими управомоченными, при наличности того же условія (*ut intersit mea non rapiri*). Вообще же, продолжаетъ юристъ, искъ этотъ можетъ быть предъявляемъ всѣми тѣми, кто управомоченъ на предъявленіе иска о кражѣ (*et generaliter dicendum est, ex quibus causis furti mihi actio competit in re clam facta, ex hisdem causis habere me hanc actionem*); въ частности же къ договору поклажи относятся, затѣмъ, слѣдующія слова текста:

dicet aliquis: adquin ob rem depositam furti actionem non habemus. Sed ideo addidi „si intersit nostra non esse raptam“: nam et furti actionem habeo, si in re deposita culpam quoque repromissi vel pretium depositionis non quasi mercedem accepi.

Во всемъ изложенномъ мы опять имѣемъ дѣло съ фактами, по существу уже извѣстными намъ изъ предыдущей главы. И по отношенію къ договору поклажи отмѣчается та же тѣсная связь между отвѣтственностью за custodia съ одной стороны и за утрату чужой вещи посредствомъ кражи съ другой: депозитаръ не можетъ предъявлять иска о кражѣ потому, что онъ не отвѣчаетъ за custodia; не отвѣчая за custodia — онъ не отвѣчаетъ передъ хозяиномъ вещи и за утрату ея вслѣдствіе кражи и не признается, поэтому, заинтересованнымъ въ сохранности вещи. Все это измѣняется, какъ только депозитаръ становится отвѣтственнымъ за custodia; отсюда само собою слѣдуетъ, что при этомъ условіи онъ признается заинтересованнымъ въ сохранности вещи, очевидно потому, что онъ отвѣчаетъ передъ ея хозяиномъ за утрату ея посредствомъ кражи. Новымъ здѣсь, такимъ образомъ, является только то, что правила, установленныя для иска о кражѣ, распространены (притомъ не только для поклажи, но и для другихъ юридическихъ отношеній) и на искъ объ ограбленіи.²⁰⁾ Въ виду несомнѣннаго сходства

20) Но не обратно. Предъявленіе иска *vi bonorum raptorum*,

между обоими деликтами (грабежъ, по существу, есть ничто иное, какъ особый видъ *furtum* — cf. L. 1 D. eod. 47. 8) такое распространёніе нормъ одного изъ нихъ, по происхожденію болѣе древняго, на другой, выдѣленный изъ общаго понятія *furtum* лишь впослѣдствіи, не должно вызывать какихъ либо недоумѣній и мы можемъ, въ результатѣ, присоединить безусловную отвѣтственность за утрату вещи вслѣдствіе ограбленія къ числу отличительныхъ чертъ отвѣтственности за *custodia*.²¹⁾

вмѣсто иска *furti*, возможно вездѣ, гдѣ похищеніе вещи у владѣльца подходит подъ условія эдикта *de rapina* (L. 1 D. h. t. 47. 8); но не вездѣ, гдѣ возможно предъявленіе перваго изъ нихъ, можетъ быть обоснованъ и второй, такъ какъ понятіе *rapina* охватываетъ и такіе случаи, которые не подходятъ подъ требованія *furtum* (L. 2. §§ 10, 24 D. h. t. 47. 8. — Подробнѣе — Mommsen. Römische Strafrecht. Leipz. 1899, стр. 660, 661, 737—739.

21) Эта безусловная отвѣтственность распространяется, конечно, только на тѣ случаи, въ которыхъ *actio vi bonorum raptorum* конкурируетъ съ *actio furti*; она легко объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что до изданія эдикта Лукулла такого рода случаи похищенія вещи и безъ того подходили подъ старое понятіе *furtum* (ср. Mommsen, указан. въ предыдущ. примѣч. мѣста). — Если сказанное въ текстѣ вѣрно, то является необходимостью объяснить, почему похищеніе вещей разбойниками (*latrones*, *praedones*, *piratae*) тѣмъ не менѣе приводится источниками, какъ постоянный примѣръ непреодолимой силы, освобождающей должника отъ всякой отвѣтственности передъ кредиторомъ. Этому факту обыкновенно дается то объясненіе, что здѣсь имѣетъ значеніе моментъ абсолютной невозможности сопротивленія вооруженному насилию; но для стараго права насильственное и вооруженное похищеніе вещи тѣмъ не менѣе вполне подходитъ подъ понятіе *furtum* и безусловная отвѣтственность за кражу должна была, по необходимости, охватывать и эти случаи, въ которыхъ, слѣдовательно, должникъ отъ отвѣтственности не освобождался. На нашъ взглядъ причина, по которой нападеніе разбойниковъ отнесено къ случаямъ непреодолимой силы, лежитъ глубже. До сихъ поръ никѣмъ еще это обстоятельство не было поставлено въ связь съ тѣмъ, что первоначально различіе между „*hostes*“ съ одной стороны и „*latrones*“ или „*praedones*“ съ другой, носило чисто политическій характеръ (L. 118 D. de V. S. 50. 16); *latrones*, *praedones* были такими же перебринками, какъ и *hostes*, но не состоявшие съ римскимъ государствомъ въ объявленной войнѣ (*qui nobis aut quibus nos publice bellum decrevimus*). Предъявленіе иска *furti*, какъ и всякаго другого, къ такого рода лицамъ, какъ не состоявшимъ подъ властью римскаго государства, въ древнѣйшее время было вообще невозможно, почему должникъ и освобождался отъ отвѣтственности передъ кредиторомъ въ случаѣ похищенія у него вещи такими лицами; въ позднѣйшемъ правѣ этотъ старый примѣръ непреодолимой силы

Остается, въ заключеніе, обратить вниманіе на два обстоятельства.

Прежде всего на то, что отвѣтственность за кражу, тамъ гдѣ она имѣетъ мѣсто, наступаетъ и въ договорѣ поклажи независимо отъ того, виновенъ ли депозитаръ въ небрежномъ храненіи вещи, или нѣтъ. И здѣсь, какъ и вездѣ, разумѣется само собою, что *culpa* (въ однихъ случаяхъ — *lata*, въ другихъ — *levis*) in *custodiendo* влечетъ за собой и отвѣтственность депозитара за такую кражу, которая стала возможной лишь вслѣдствіе небрежности съ его стороны. Но тамъ, гдѣистики основываютъ отвѣтственность за кражу (и стоящее съ нею въ связи правомочіе на предъявленіе иска о кражѣ) на *custodia*, тамъ они обсуждаютъ весь данный вопросъ внѣ всякой связи съ признакомъ виновности, основывая оба упоминаемыя послѣдствія исключительно на самомъ фактѣ *custodiae praestatio*. Повышеніе отвѣтственности депозитара за предѣлы грубой вины есть, правда, необходимое условіе наступленія отвѣтственности за *custodia*, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы эта послѣдняя имѣла съ признакомъ виновности и общій критерій. Влекущія за собой для депозитара отвѣтственность за *custodia* причины (принятіе вознагражденія за поклажу, предложеніе себя кредитору въ качествѣ должника и *culpaе гергомиссio*) поставлены не въ зависимость одна отъ другой, а рядомъ другъ съ другомъ и двѣ первыя изъ нихъ имѣютъ здѣсь такое же самостоятельное значеніе, какъ и третья.

Это послѣднее обстоятельство до извѣстной степени освѣщаетъ и то, несомнѣнно существующее, соотношеніе между отвѣтственностью за *custodia* съ одной стороны и за *culpa levis* съ другой, на которое неоднократно (между прочимъ и по отношенію къ договору поклажи) указываетъ Брукнеръ. Соотношеніе это таково, что первая (*custodia*), какъ превосходящая отвѣтственность за вторую (за *culpa levis*), не можетъ сама по себѣ имѣть мѣста тамъ, гдѣ (какъ, напримѣръ, въ поклажѣ) не имѣетъ мѣста вторая; не можетъ потому, что нельзя возлагать на должника отвѣтственности выше, чѣмъ за легкую вину тамъ, гдѣ онъ не отвѣчаетъ даже и за эту послѣднюю. Но отсюда ни въ какомъ случаѣ

остается, но получаетъ, быть можетъ, другое значеніе, сходное съ тѣмъ, какое ему даетъ господствующее мнѣніе. Обо всемъ этомъ придется еще говорить подробнѣе.

не слѣдуетъ еще, чтобы самое происхожденіе и развитіе понятія *custodia* стояло въ принципіальной и логической связи съ происхожденіемъ и развитіемъ критерія вины. Предположеніе Брукнера, что отвѣтственность за *custodia* выработалась первоначально путемъ обычая договаривающихся сторонъ повышать лежащую на должникѣ отвѣтственность посредствомъ спеціального соглашенія и затѣмъ уже получила значеніе отвѣтственности, возлагаемой *ipso jure*, находится въ полномъ соотвѣтствіи съ общераспространеннымъ взглядомъ на происхожденіе понятій *custodia* и *vis major*.²²⁾ Но взглядъ этотъ едва ли можетъ быть признанъ правильнымъ.

2) Въ прямую противоположность поклажѣ, договоръ ссуды (*commodatum*) по самому содержанію своему таковъ, что по отношенію къ нему заранѣе возможно ожидать повышенія отвѣтственности должника до крайнихъ предѣловъ. Независимо отъ того, что и здѣсь вещь передается должнику и находится въ его обладаніи по волѣ собственника, независимо отъ того, затѣмъ, что и ссуда, подобно поклажѣ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ имѣетъ объектомъ вещи движимыя — вся выгода отъ коммодата лежитъ на сторонѣ должника. Никакого вознагражденія за отдачу вещи въ ссуду ссудодатель (коммодантъ) не получаетъ и если депозитаръ освобождается отъ отвѣтственности за *culpa levis* потому, что принятіемъ вещи на сохраненіе онъ оказываетъ поклажедателю безвозмездную услугу, то въ коммодатѣ, наоборотъ, кредиторъ на томъ же самомъ основаніи можетъ и ожидать и требовать наибольшаго вниманія къ своимъ интересамъ и наивысшаго огражденія ихъ со стороны права.

На это обстоятельство, т. е. на то, что вся выгода отъ коммодата лежитъ исключительно на сторонѣ должника, источники, на самомъ дѣлѣ, и указываютъ неоднократно тамъ, гдѣ идетъ рѣчь объ обязанностяхъ коммодатара.²³⁾ Вмѣстѣ съ тѣмъ они отмѣчаютъ, что возможныя модификаціи въ этомъ пунктѣ вліяютъ и на степень отвѣтственности ссудопринимателя. Такъ, напр., если договоръ заключенъ исключительно въ интересахъ кредитора (коммоданта), то должникъ и здѣсь,

22) Ср., нпр., Goldschmidt. Das Recept., § 7, стр. 97 сл.; § 8, стр. 104 сл. Baron. Arch. T. 78, стр. 217. сл. Bruckner. Die Custodia, § 19, стр. 163 сл. Biermann. Custodia und vis major (Ztschrft. d. Savigny-Stiftung. T. XII. 1892 г., Romanist. Abt.), стр. 45, 51.

23) Ср., нпр., L. 5 § 3, L. 18 pr. D. commod. 13. 6, L. 10 § 1 eod.

какъ и въ поклажѣ, отвѣчаетъ только за злой умыселъ и за грубую небрежность;²⁴⁾ если же договоръ ссуды заключенъ въ интересахъ обѣихъ сторонъ — отвѣтственность коммодатара также уменьшается и, насколько можно судить по источникамъ, въ основаніе ея кладется въ этомъ случаѣ субъективный критерій той осмотрительности, какую должникъ примѣняетъ въ своихъ собственныхъ дѣлахъ (*diligentia quam suis*, т. наз. *culpa in concreto*).²⁵⁾

24) L. 5 § 10 D. h. t. 13. 6. — Случаи такого рода будутъ, конечно, чрезвычайно рѣдки; примѣры текста: ссуда вещей невѣстѣ или женѣ „*quo honestius culta ad se deduceretur*“, „*si quis ludos edens praetor scaenicis commodavit, vel ipsi praetori quis ultro commodavit*.“

25) L. 18 pr. D. h. t. 13. 6. Vv. „*at si utriusque*“ до конца. — Въ этой своей части текстъ Гая принадлежитъ, какъ извѣстно, къ числу такихъ, которые представляютъ наибольшія затрудненія для толкованія. Гай сообщаетъ, что въ случаѣ коммодата „*utriusque gratia*“ нѣкоторые авторы возлагали на должника отвѣтственность только за злой умыселъ (*scriptum quidem apud quosdam invenio, quasi dolum tantum praestare debeas*). Такое ограниченіе очевидно, однако, противорѣчитъ общему правилу классическаго римскаго права о пропорціональности между степенью отвѣтственности должника въ контрактахъ *bonae fidei* со степенью извлекаемой имъ изъ обязательства выгоды и самъ Гай, поэтому, вопреки приведенному у него мнѣнію „нѣкоторыхъ“, возлагаетъ на должника отвѣтственность и за *culpa* (*sed videndum est, ne et culpa praestanda sit*). При этомъ вполне послѣдовательно съ общимъ принципомъ было бы возложить на обѣ стороны отвѣтственность за *culpa levis*; дѣйствительно, нѣкоторые современные юристы и понимаютъ дальнѣйшія слова Гая (*ut ita culpa fiat aestimatio, sicut in rebus pignori datis et dotalibus aestimari solet*) именно въ этомъ смыслѣ (ср., нпр., Sintonis. Das practische gemeine Civilrecht. Т. II, § 111, примѣч. 16). Но „*in rebus dotalibus*“ мужъ отвѣчаетъ за *diligentia quam suis*, а что Гай имѣетъ въ виду и здѣсь примѣнить особый критерій отвѣтственности — на это указываетъ самый оборотъ рѣчи (*ut ita culpa fiat aestimatio, sicut e. q. s.*). Съ другой стороны — въ *pignoris datio* т. наз. *culpa in concreto* завѣдомо мѣриломъ отвѣтственности не служить. Поэтому одни предполагаютъ, что *pignus* поставлено здѣсь кодификаторами на мѣсто стоявшаго въ подлинномъ текстѣ Гая слова „*fiducia*“, другіе предлагаютъ исправить текстъ, поставивъ на мѣсто „*rebus pignori datis*“ — „*rebus societatis*“, причемъ относятъ возможность предполагаемой такимъ образомъ ошибки къ винѣ переписчика. — Намъ представляется несомнѣннымъ, что Гай дѣйствительно имѣетъ въ виду требовать отъ должника въ этомъ случаѣ *diligentia quam suis* (ср. ниже, стр. 128, примѣч. 34), но, съ другой стороны, нельзя не согласиться съ Гассе (H a s s e. Die Culpa, § 47, стр. 156), что безъ такой (вполнѣ, однако произвольной) поправки текста на вопросъ о томъ, какимъ образомъ *pignus* могло оказаться въ немъ рядомъ съ *dos*, не

Несмотря на возможные отступленія, нормальнымъ случаемъ коммодата безъ сомнѣнія остается, однако, тотъ, гдѣ вся выгода отъ обязательства лежитъ на сторонѣ должника; ²⁶⁾ особый интересъ, поэтому, представляетъ опредѣленіе степени отвѣтственности коммодатара именно для случаевъ этого рода. Относящіеся къ этому вопросу источники могутъ быть раздѣлены на двѣ группы. Одни изъ нихъ позволяютъ сдѣлать тотъ выводъ, что ссудоприиматель дѣйствительно отвѣчаетъ за нѣчто большее, чѣмъ за *culpa levis* и что освобождается онъ отъ обязанности къ возвращенію вещи дѣйствительно только тогда, когда невозможность возвращенія оправдывается наступленіемъ случаевъ непреодолимой силы. Другая же группа текстовъ можетъ привести къ заключенію, что отвѣтственность коммодатара ни въ какомъ случаѣ не переходитъ предѣловъ легкой вины. Указанный фактъ, самъ нуждаясь въ объясненіи, объясняетъ, однако, тѣ разногласія, какія существуютъ въ современной литературѣ по вопросу объ отвѣтственности коммодатара. Авторы, утверждающіе, что отвѣтственность эта переходитъ за предѣлы легкой вины, опираются на тексты первой группы; господствующее мнѣніе — главнымъ образомъ на тексты, принадлежащіе ко второй группѣ, причемъ въ обоихъ случаяхъ источники, подтверждающіе противоположный взглядъ, подвергаются толкованію, не всегда свободному отъ натяжекъ. Одинъ Пернисъ, какъ это уже было отмѣчено въ началѣ настоящей главы, дѣлаетъ попытку объяснить разногласіе текстовъ историческимъ развитіемъ нормъ отвѣтственности должника, но и въ этомъ направленіи приходится встрѣчаться съ тѣмъ затрудненіемъ, что тексты, взаимно противорѣчащіе, нерѣдко оказываются принадлежащими одному и тому же автору. ²⁷⁾

Обратимся сперва къ разсмотрѣнію источниковъ первой группы, т. е. тѣхъ, которые могутъ быть приведены въ подтвержденіе взгляда о повышенной отвѣтственности коммодатара и остановимся сперва на тѣхъ изъ нихъ, гдѣ это повышеніе отвѣтственности ставится, повидимому, въ связь съ

можетъ быть дано никакого разумнаго отвѣта. — Ср. Dernburg. Pfandrecht. T. I, стр. 151; Baron. Arch. T. 52, стр. 79, 80.

²⁶⁾ L. 5 § 3 D. cit. 13. 6. Commodatum autem plerumque solam utilitatem continet ejus cui commodatur. . .

²⁷⁾ Ср., напр., выше, стр. 118, примѣч. 19.

повышеніемъ степени требуемой отъ должника осмотрительности за обычные предѣлы осмотрительности „рачительнаго домохозяина“ (*diligentia diligentis patrisfamilias*).

Наиболѣе типичными въ этомъ отношеніи являются L. 1 § 4 D. de O. et A. 44. 7 (Gajus l^o. 2 aureorum) и основанный на этомъ же текстѣ Гая, но представляющій характерныя отъ него отступленія, — § 2 I. q. m. re. 3. 14.

Сравнивая въ L. 1 § 4 D. cit. отвѣтственность заемщика съ отвѣтственностью коммодатара, Гай устанавливаетъ между ними то различіе, что заемщикъ продолжаетъ отвѣчать передъ займодавцемъ даже и тогда, когда вслѣдствіе „любого случая“ (*quolibet casu*) онъ утратилъ данное ему въ займы. Коммодатаръ же, продолжаетъ Гай, освобождается отъ отвѣтственности (*securus est*), если онъ утратилъ вещь въ силу „непреодолимаго случая, сопротивленіе которому для человѣческой немощи невозможно“ (*maiore casu, cui humana infirmitas resistere non potest*),²⁸⁾ какъ, напр., вслѣдствіе пожара, разрушенія зданій (*ruina*), кораблекрушенія; въ остальномъ — онъ обязанъ „охранять вещь съ точнѣйшей тщательностью“ (*alias tamen exactissimam diligentiam custodiendae rei praestare compellitur*).²⁹⁾ — Содержаніе изложеннаго текста не оставляетъ, на нашъ взглядъ, никакихъ сомнѣній въ томъ, что Гай дѣйствительно возлагаетъ на коммодатара отвѣтственность выше, чѣмъ за простую вину. На это указываетъ, прежде всего, противопоставленіе „любыхъ случаевъ“ — „случаямъ непреодолимымъ“ (*quolibet casus — majores casus*): если коммодатаръ не отвѣчаетъ только за вторые изъ нихъ, то отсюда слѣдуетъ, что отъ отвѣтственности за первые онъ не освобождается. На это же указываютъ, затѣмъ, и тѣ примѣры, какими пользуется Гай, говоря о непреодолимыхъ случаяхъ: пожаръ, разрушеніе зданій, кораблекрушеніе — все это за-

28) Мы передаемъ выраженіе „*maior casus*“ черезъ „непреодолимый случай“ по аналогіи съ „*vis maior*“ — непреодолимая сила. Нѣмецкія выраженія „*höherer Zufall*“, „*höhere Gewalt*“ ближе подходятъ къ языку источниковъ.

29) О продолженіи текста — „*pec sufficit eandem diligentiam adhibere, quam suis rebus adhibet, si alius diligentior custodire potuit*“ — сейчасъ придется говорить подробнѣе. Конецъ текста, устанавливающій отвѣтственность коммодатара за т. наз. *casus mixtus*, не нуждается въ особомъ объясненіи: во всѣхъ подобнаго рода случаяхъ коммодатаръ отвѣчаетъ, въ сущности, лишь за собственную вину.

вѣдомые примѣры непреодолимой силы.³⁰⁾ На то же указываетъ, наконецъ, и превосходная степень прилагательнаго (exactissima), поставленная для опредѣленія качества требуемой отъ коммодатара рачительности въ охранѣ вещи.

Почти буквально то же повторяетъ Гай и въ извѣстномъ L. 18 pr. D. commod. 13. 6. Здѣсь опять коммодатару ставится въ обязанность такая степень осмотрительности, какую прилагаетъ къ своимъ вещамъ самый рачительный домохозяинъ (diligentissimus pater familias); опять повторяется, что въ коммодатѣ должникъ освобождается лишь такими случаями, сопротивление которымъ невозможно;³¹⁾ опять въ примѣръ послѣднихъ приводятся пожаръ, кораблекрушеніе и другіе случаи непреодолимой силы.³²⁾

Изъ L. 1 § 4 D. cit. заимствованъ, наконецъ, и § 2 l. q. m. ge. 3. 14, также рассматривающій отвѣтственность коммодатара въ сравненіи съ отвѣтственностью заемщика, но представляющій отъ своего первоисточника характерныя отступленія въ нѣсколькихъ пунктахъ. Прежде всего въ томъ, что подтверждая принципъ безусловной отвѣтственности заемщика за всякаго рода случаи (quilibet fortuitus casus), институціи приводятъ въ примѣръ таковыхъ тѣ событія, которыя обыкновенно служатъ примѣрами именно непреодолимой силы

30) Ср. L. 3 § 1 D. naut. 4. 9, L. 52 § 3 D. pro soc. 17. 2. — Слѣдуетъ, при этомъ, обратить вниманіе и на то, что самый признак „humana infirmitas“ есть, очевидно, ничто иное, какъ противоположеніе другому термину для обозначенія понятія непреодолимой силы — *vis divina* (θεοῦ βία), которымъ пользуется тотъ же Гай (L. 25 § 6 D. loc. 19. 2), но который извѣстенъ уже и республиканскому юристу Сервію (L. 24 § 4 D. de damn. inf. 39. 2).

31) Что не каждый случай, а лишь нѣкоторые изъ нихъ, освобождаютъ коммодатара отъ отвѣтственности, на это указываетъ уже и самый способъ выраженія, какимъ пользуется здѣсь Гай: онъ не говоритъ просто, что коммодатаръ „casus non praestet“, а говоритъ, что послѣдній „tantum eos casus non praestet“ е. q. s.

32) L. 18 pr. D. cit. сообщаетъ, однако, значительно болѣе подробный списокъ „непреодолимыхъ случаевъ“; о *guina* Гай здѣсь не упоминаетъ, но зато приводитъ, кромѣ *incendium* и *naufragium*, еще слѣдующіе: *mortes servorum*, *latronum hostiumve incursus*, *piratarum insidiae*, *fugae servorum qui custodiri non solent*. Поставленное при *mortes servorum* требованіе (*quae sine dolo et culpa — debitoris — accidunt*) по существу относится, конечно и ко всѣмъ остальнымъ случаямъ, содержа въ себѣ выраженіе общаго правила объ отвѣтственности должника за т. наз. *casus mixtus*.

(incendium, ruina, naufragium, latronum hostiumve incursus) и даютъ, такимъ образомъ, возможность не безъ основанія утверждать, что они не проводятъ точнаго различія между понятіемъ простаго случая съ одной стороны и непреодолимой силы съ другой.³³⁾ Сейчасъ же, однако, вслѣдъ за этимъ — институціи еще болѣе категорично, чѣмъ самъ Гай, формулируютъ то утверженіе, что, въ противоположность заемщику, коммодатаръ освобождается отъ отвѣтственности только „непреодолимымъ случаемъ и непреодолимой силой“ (sed propter majorem vim majoresve casus non tenetur), причемъ требуютъ отъ него, въ общемъ, „точной (тщательной) осмотрительности въ охранѣ вещи“ (exactam diligentiam custodiendae rei praestare jubetur). Превосходная степень Гая обратилась здѣсь въ простую положительную.

Если все до сихъ поръ изложенное говорить въ пользу того, что приведенные источники возлагаютъ на коммодатара отвѣтственность выше, чѣмъ за culpa levis, то нельзя не признать, съ другой стороны, что всѣ указанные тексты заключаютъ въ себѣ и такія данныя, которыя могутъ служить доказательствомъ противоположнаго взгляда. На нихъ, дѣйствительно, одинаково ссылаются въ подтвержденіе правильности своего мнѣнія авторы обоихъ направленій, какъ тѣ, которые повышаютъ отвѣтственность коммодатара до границъ непреодолимой силы, такъ и тѣ, которые признаютъ его отвѣтственнымъ не выше, чѣмъ за легкую вину.

Въ этомъ отношеніи можно, прежде всего, обратить вниманіе на то, что и Гай, въ L. 1 § 4 D. cit., и институціи, по его примѣру, говорятъ отнюдь не объ отвѣтственности коммодатара за „custodia“ переданной ему вещи, а сводятъ все содержаніе его обязанностей къ принятію тщательныхъ мѣръ для охраны вещи отъ утраты и поврежденія (diligentia custodiendae rei). Это далеко не одно и то же. Въ томъ, что на обязанности коммодатара лежитъ принятіе всѣхъ за-

33) Точность изложенія отъ этого, правда, не только не страдаетъ, но, наоборотъ, еще и выигрываетъ въ рельефности: непреодолимый случай есть, съ этой точки зрѣнія, такъ сказать случай *κατ' ἐξουχίαν* и безусловность отвѣтственности заемщика какъ нельзя болѣе рѣзко подчеркивается тѣмъ, что онъ отвѣчаетъ даже и за непреодолимую силу. Но подобнаго рода оборотами можно, какъ это и дѣлается, пользоваться и для доказательства того, что источники не знаютъ различія между случаемъ и непреодолимой силой.

висящихъ отъ него мѣръ къ охранѣ данной ему въ ссуду вещи отъ утраты и отъ поврежденія, (къ *custodia* въ обыкновенномъ смыслѣ слова), — въ этомъ, само собою разумѣется, ни у кого нѣтъ никакихъ сомнѣній; но сущность *custodia*, какъ особаго, самостоятельнаго понятія, состоитъ именно въ томъ, что должникъ, за нее отвѣчающій, отвѣчаетъ до границъ непреодолимой силы вполнѣ независимо отъ того, могъ ли онъ, или нѣтъ, избѣжать извѣстныхъ событій при какой угодно, хотя бы и самой тщательной, охранѣ вещи. Оба текста, такимъ образомъ, объявляя коммодатара въ одной своей части отвѣтственнымъ до границъ непреодолимой силы, сводятъ затѣмъ эту отвѣтственность къ *culpa in custodiendo*, т. е. отождествляютъ понятіе непреодолимой силы съ понятіемъ случая. — Такой выводъ еще болѣе подтверждается намѣренно пропущенными нами выше дальнѣйшими словами Гая. Требуя отъ коммодатара „чрезвычайной тщательности“ въ охранѣ вещи, Гай прибавляетъ къ этому, что критеріемъ такой тщательности ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить та степень осмотрительности, съ какой должникъ относится къ своимъ собственнымъ вещамъ, — надо разсмотрѣть еще, говоритъ онъ, не могъ ли бы другой, болѣе осторожный домохозяинъ, охранять вещи еще лучше (*nec sufficit ei eandem diligentiam adhibere, quam suis rebus adhibet, si alius diligentior custodire poterit*). Буквально то же по содержанію, съ незначительной лишь разницей въ словахъ, повторяютъ и институціи. Едва ли возможно, безъ значительной натяжки, понимать это послѣднее замѣчаніе источниковъ въ какомъ либо иномъ смыслѣ, кромѣ того, что здѣсь объявляется непримѣнимымъ къ рѣшенію вопроса объ отвѣтственности коммодатара субъективный критерій *diligentiae quam suis* и поясняется, что коммодатаръ отвѣчаетъ не за т. наз. *culpa in concreto*, а за *culpa levis*, на общихъ основаніяхъ.³⁴⁾

Не входя пока въ объясненіе отмѣченной непослѣдова-

34) Это, въ свою очередь, подтверждаетъ раньше (стр. 123, примѣч. 25) сдѣланный нами выводъ о томъ, что въ коммодатѣ *utriusque gratia* Гай дѣйствительно имѣетъ въ виду возложить на должника отвѣтственность за *culpa in concreto*; если въ его схемѣ „*diligentia diligentissimi patris familias*“ дѣйствительно по существу сливается съ *culpa levis*, то для случая коммодата, заключеннаго въ интересахъ обѣихъ сторонъ онъ по необходимости долженъ былъ понизить критерій отвѣтственности еще дальше.

тельности въ содержаніи изложенныхъ текстовъ (съ подобнаго рода кажушимися противорѣчіями придется встрѣчаться еще не разъ), ограничимся лишь констатированіемъ того, что всѣ они, въ принципѣ, ясно указываютъ на отвѣтственность коммодатара до границъ непреодолимой силы;³⁵⁾ сбивчивость и запутанность ихъ зависятъ лишь отъ того, что пытаюсь опредѣлить содержаніе этой отвѣтственности, они берутъ для этого неудачный признакъ „чрезвычайной тщательности“, т. е. впадаютъ въ ту же ошибку, какую и въ наше время дѣлаютъ т. наз. субъективныя теоріи въ ученіи о непреодолимой силѣ. Обратимся теперь къ разсмотрѣнію тѣхъ текстовъ, которые, наравнѣ съ приведенными, подтверждаютъ мнѣніе о повышенной отвѣтственности коммодатара, но основываютъ ее не на „*diligentia exactissima*“, а непосредственно на *custodia*.

О томъ, что коммодатаръ отвѣчаетъ за *custodia*, источники говорятъ неоднократно.³⁶⁾ Не всѣ, относящіеся сюда тексты представляютъ, однако, одинаковый интересъ; многіе изъ нихъ ограничиваются простымъ упоминаніемъ объ этомъ фактѣ, не входя въ болѣе подробный анализъ его значенія и связанныхъ съ нимъ послѣдствій. Нетрудно, тѣмъ не менѣе, указать между ними и рядъ такихъ, которые могутъ служить достаточнымъ подтвержденіемъ того взгляда, что отвѣтственность за *custodia* есть нѣчто самостоятельное и превышающее отвѣтственность за легкую вину.

Сюда относятся, прежде всего, тѣ тексты, которые упоминаютъ о *custodia* рядомъ съ *culpa*.³⁷⁾ Первое мѣсто между ними должно, въ свою очередь, быть отведено L. 5 § 2 sq.

35) Отмѣтимъ, кстати, здѣсь же, что изложенные тексты съ достаточной ясностью указываютъ на то обстоятельство, что выраженія „*casus majores*“, „*casus quibus resisti non potest*“, „*casus quibus humana infirmitas resistere non potest*“ по существу тождественны выраженіямъ „*vis major*“ и „*damnum fatale*“.

36) См., напр., Gai 3, § 206 = § 16 (18) I. de obl. ex del. 4. 1 (Cf. L. 5 pr. D. naut. 4. 9); L. 5 §§ 5, 9, 14, 15 D. commod. 13. 6; L. 14 §§ 10, 15, 16 D. de furt. 47. 2; о L. 13 § 1 D. de pign. act. 13. 7, смыслъ котораго зависитъ отъ той или иной интерпунктаціи, придется говорить отдѣльно, въ связи съ отвѣтственностью залогодержателя.

37) Bruckner. Die Custodia, стр. 90, примѣч. 2. — Брукнеръ вполне правъ, замѣчая, при этомъ, что понимая *custodia* въ текстахъ такого рода въ смыслъ *diligentia in custodiendo*, приходилось бы ставить римскимъ юристамъ въ вину плеоназмы, отнюдь не свойственные ихъ краткой и точной юридической терминологіи.

D. commod. 13. 6 (Ulpianus 1°. 28 ad edict.), какъ разсматривающему отвѣтственность коммодатара ex professo. Въ § 2 этого фрагмента Ульпіанъ задается вопросомъ, „quid veniat in commodati actione, utrum dolus an et culpa an vero et omne periculum“ и тотчасъ вслѣдъ за этимъ формулируетъ тотъ извѣстный принципъ, что отвѣтственность субъекта по договору опредѣляется пропорціонально извлекаемой имъ изъ договора пользѣ (utilitas) и что поэтому депозитарь, напимѣръ, отвѣчаетъ только за dolus — quia nulla utilitas ejus versatur apud quem deponitur. Договоры равно выгодные для обѣихъ сторонъ (ubi utriusque utilitas vertitur), какъ напимѣръ купля-продажа, наемъ, приданое, залогъ, товарищество, — влекутъ за собой для обѣихъ сторонъ отвѣтственность какъ за dolus, такъ и за culpa (levis).³⁸⁾ Въ коммодатѣ же, продолжаетъ Ульпіанъ (§ 3), вся выгода въ большинствѣ случаевъ лежитъ на сторонѣ должника, почему и должно быть признано правильнымъ мнѣніе Квинта Муція о томъ, что коммодатаръ обязанъ отвѣчать „и за culpa, и за diligentia, а при передачѣ вещи по оцѣнкѣ — и за omne periculum“. Не отвѣчаетъ коммодатаръ за damnum fatale (§ 4).³⁹⁾ Само собою

38) Въ этомъ рядѣ примѣровъ затрудненіе для толкованія въ свою очередь представляютъ два изъ нихъ: приданое и товарищество, какъ случаи, въ которыхъ отвѣтственность должника опредѣляется, какъ извѣстно, по критерию „diligentia quam suis“ и въ которыхъ должникъ, слѣдовательно, отвѣчаетъ не за culpa levis просто, а за culpa in concreto; ср. слѣдующее примѣч. 39.

39) За исключеніемъ двухъ случаевъ: 1) nisi aliqua culpa interveniat (casus mixtus) и 2) nisi forte, cum possit res commodatas salvas facere, suas praetulit. Первый изъ этихъ двухъ случаевъ не представляетъ никакихъ особенностей, второй же (cf. Paul. S. R. II, 4 § 2) издавна признается однимъ изъ наиболѣе затруднительныхъ для толкованія (ср. пока Baron. Arch. T. 52, стр. 69, 70; Pernice. Labeo. T. II, стр. 355 и примѣч. 41 тамъ же). На нашъ взглядъ объясненіе этого текста возможно только съ той точки зрѣнія, что коммодатаръ здѣсь дѣйствительно признается виновнымъ въ неспасеніи чужихъ вещей; нагляднымъ признакомъ этой виновности считается простой фактъ вынесенія съ пожара своихъ, а не ссуженныхъ вещей; признакъ, само собою разумѣется, чисто внѣшній, но на извѣстной ступени развитія понятія вины право и удовлетворяется именно такимъ внѣшнимъ, нагляднымъ критеріемъ: должникъ признается виновнымъ уже въ силу того простаго факта, что его вещи остались цѣлыми, а чужія нѣтъ. На этой ступени развитія, слѣдовательно, diligentia quam suis вполнѣ сливается съ diligentia diligentis patris familias, а culpa in

разумѣтся, заключаетъ наконецъ Ульпіанъ, что коммодатаръ отвѣчаетъ и за тщательную охрану вещи (*custodiam plane commodatae rei etiam diligentem praestare debet*). — Весь ходъ развитія Ульпіаномъ высказываемыхъ имъ мыслей показываетъ, что соотвѣтственно принципу, положенному въ основаніе разсужденія, коммодатаръ долженъ отвѣчать за нѣчто большее, чѣмъ стороны въ тѣхъ договорахъ, въ которыхъ „*utriusque utilitas vertitur*“, т. е. за нѣчто большее, чѣмъ за *culpa levis*. На это указываетъ уже и упоминаніе о *diligentia*, рядомъ съ *culpa*; на то же указываетъ и упоминаніе о *custodia*, рядомъ съ *culpa* и *diligentia*; если же эпитетъ „*diligens*“ при словѣ „*custodia*“ и можетъ вызывать представленіе, что и Ульпіанъ, подобно Гаю и Юстиніану въ разсмотрѣнныхъ выше текстахъ, имѣетъ здѣсь въ виду не болѣе, какъ *diligentia* (resp. *culpa*) in *custodiendo*, то въ § 15 того же фрагмента онъ, по примѣру Цельза, ставитъ *custodia* уже рядомъ съ *culpa*, какъ нѣчто самостоятельное отъ послѣдняго понятія. Разсматривая въ этомъ послѣднемъ параграфѣ вопросъ объ отвѣтственности каждаго изъ должниковъ въ томъ случаѣ, если вещь дана въ ссуду или наемъ двумъ лицамъ сразу, Цельзъ, какъ сообщаетъ Ульпіанъ, устанавливаетъ, что каждый изъ нихъ въ этомъ случаѣ отвѣчаетъ полностью „и за *dolus*, и за *culpa*, и за *diligentia*, и за *custodia*“ (*sed esse verius ait et dolum et culpam et diligentiam et custodiam in totum me praestare debere*). Сопоставляя все содержаніе L. 5 §§ 2 — 5, 15 D. cit. нельзя, поэтому, не прийти къ тому выводу, что Ульпіанъ доводитъ здѣсь отвѣтственность коммодатара именно до границъ непреодолимой силы (*damnum fatale* — § 4 cit.),

concreto — съ *culpa levis*. Въ римскомъ правѣ, успѣвшемъ пройти эту стадію и выработать дальнѣйшій, болѣе тонкій критерій вины (*diligentia diligentis*), сохраняются, однако, слѣды болѣе древняго взгляда (чѣмъ и объясняются, кромѣ L. 5 § 4 cit., противорѣчія въ только что разсмотрѣнныхъ нами текстахъ Гаю и, въ зависимости отъ нихъ, институцій Юстиніана, — L. 1 § 4 D. de O. et A. 44. 7, § 2 I. q. m. re. 3. 14, L. 18 pr. D. commod. 3. 6); многочисленныя аналогіи представляютъ старое германское право, гдѣ постоянно обращается вниманіе на то, берегъ ли должникъ чужія вещи, какъ свои собственныя или нѣтъ; въ первомъ случаѣ онъ свободенъ отъ вины, во второмъ — виновенъ, причемъ на вопросъ о томъ, было ли для него возможно лучшее отношеніе къ чужимъ вещамъ, или нѣтъ, не обращается никакого вниманія (Stobbe. Zur Geschichte des deutsch. Vertragsrechts. Abh. III. Die Haftung für den Zufall; passim).

причемъ доводится она до этихъ границъ тѣмъ, что кромѣ culpa, коммодатаръ отвѣчаетъ еще и за custodia.

Къ тому же результату приводятъ и другія соображенія. Говоря въ L. 5 pr. D. naut. 4. 9 о судохозяевахъ и содержателяхъ гостинницъ, Гай замѣчаетъ, что наравнѣ съ ними за custodia отвѣчаютъ fullo и sarcinator. О такой же отвѣтственности тѣхъ же лицъ онъ упоминаетъ (въ связи съ искомъ о кражѣ), еще и въ своихъ институціяхъ (3. 205), причемъ въ слѣдующемъ, 206-мъ, параграфѣ отмѣчаетъ, что все сказанное имъ объ этихъ лицахъ въ равной степени относится и къ коммодатару, такъ какъ и онъ „извлекая выгоду изъ пользованія вещью, также обязанъ отвѣчать и за custodia“. То же самое, вслѣдъ за Гаемъ, повторяютъ опять и институціи Юстиніана (§§ 15, 16 I. de obl. ex del. 4. 1). Между тѣмъ отвѣтственность судохозяевъ и содержателей гостинницъ, къ которой приравнивается здѣсь отвѣтственность коммодатара, безспорно идетъ до границъ непреодолимой силы и упоминаніе о *damnum fatale*, какъ объ освобождающемъ моментѣ, встрѣчается одинаково какъ въ L. 5 § 4 D. commod. 13. 6, такъ и въ L. 3 § 1 D. naut. 4. 9. Слѣдуетъ, при этомъ, обратить вниманіе еще и на то обстоятельство, что только что приведенные тексты также принадлежать Гаю и должны, слѣдовательно, быть поставлены въ связь съ разсмотрѣнными раньше L. 1 § 4 D. 44. 7 и L. 18 pr. D. 13. 6; они должны, поэтому, быть признаны дальнѣйшимъ подтвержденіемъ того, сдѣланнаго выше, замѣчанія, что и въ этихъ послѣднихъ текстахъ Гай также говоритъ объ отвѣтственности коммодатара до непреодолимой силы, хотя и сводитъ обязанности его къ „*diligentia diligentissimi patris familias*“. О такой же отвѣтственности коммодатара говорить, наконецъ, и L. 1 C. de commod. 4. 23.

Если, однако, вся совокупность разсмотрѣнныхъ до сихъ поръ текстовъ приводитъ къ тому выводу, что коммодатаръ дѣйствительно отвѣчаетъ до границъ непреодолимой силы, то, съ другой стороны, существуетъ цѣлый рядъ и такихъ, которые, повидимому, съ чрезвычайной ясностью доказываютъ противное и могутъ, поэтому, быть приводимы въ подтвержденіе того взгляда, что болѣе, чѣмъ за легкую вину, коммодатаръ передъ ссудодателемъ не отвѣчаетъ. Каждый изъ авторовъ, работавшихъ по вопросу объ опредѣленіи понятія непреодолимой силы, видѣлъ себя, въ виду этого, вынужденъ

нымъ устранить доказательную силу текстовъ, противорѣчащихъ его взгляду, посредствомъ толкованія и едва ли возможно не прійти къ убѣжденію, что въ этомъ стремленіи во что бы то ни стало подвести всѣ данныя источниковъ подъ свою собственную точку зрѣнія, далеко не всегда соблюдалось необходимое безпристрастіе и объективное отношеніе къ вопросу. Между тѣмъ изъ одного того факта, что въ источникахъ стоятъ рядомъ двоякаго содержанія тексты, изъ которыхъ одни дѣлаютъ должника отвѣтственнымъ до непреодолимой силы, тогда какъ другіе освобождаютъ его отъ отвѣтственности уже при отсутствіи вины, ни въ какомъ случаѣ, какъ намъ кажется, не слѣдуетъ еще, чтобы между тѣми и другими должно было существовать принципиальное противорѣчіе. Если окажется возможнымъ опредѣлить, къ чему именно сводится область непреодолимой силы и если окажется, что область эта включаетъ въ себя безусловную отвѣтственность лишь за точно опредѣленные событія, то нетрудно представить себѣ, что въ остальномъ кругѣ лежащихъ на должникѣ обязанностей отъ него и не требуется большаго, чѣмъ „рачительности хорошаго домохозяина“ (*diligentia diligētis*). При этихъ условіяхъ отвѣтственность до границъ непреодолимой силы можетъ, очевидно, существовать въ одномъ и томъ же юридическомъ отношеніи рядомъ съ отвѣтственностью только за легкую вину. Съ этой точки зрѣнія и должна, какъ намъ кажется, быть объясняема значительная часть кажущихся противорѣчій въ источникахъ; остальные же, существованіе которыхъ никоимъ образомъ не можетъ быть отрицаемо, найдутъ свое объясненіе въ историческомъ ходѣ развитія права и въ постепенномъ распространении принципа вины на область древняго понятія *custodia*.

Въ виду этихъ соображеній, разсмотрѣніе текстовъ, говорящихъ въ пользу мнѣнія объ отвѣтственности коммодатара не болѣе, какъ за легкую вину, удобнѣе поставить въ связь съ разсмотрѣніемъ частныхъ вопросовъ о предѣлахъ отвѣтственности коммодатара за различные отдѣльные случаи утраты и поврежденія ссуженной вещи. Остановимся сперва на случаяхъ утраты.

Если коммодатаръ отвѣчаетъ дѣйствительно до границъ непреодолимой силы, то по всему, что намъ уже извѣстно изъ предыдущаго изложенія, мы должны ожидать найти въ источникахъ слѣдующія, относящіяся сюда, нормы: съ одной

стороны — безусловную отвѣтственность коммодатара передъ коммодантомъ за утрату вещи посредствомъ кражи, съ другой — признаніе за нимъ права на предъявленіе иска о кражѣ.

Оба эти пункта и находятъ, какъ извѣстно, подтвержденіе въ рядѣ текстовъ. Что касается до перваго изъ нихъ, до безусловной отвѣтственности за утрату вещи посредствомъ кражи, то на существованіе такой нормы указываютъ §§ 15, 16 I. de obl. ex del. 4. 1 (= Gai, 3. §§ 205, 206). Говоря объ отвѣтственности чистильщиковъ платья (прачей — *fullones*) и портныхъ, принимающихъ его въ починку (*sarcinatores*), Юстиніанъ (въ § 15), повторяетъ слова Гая (§ 205), что вслучаѣ утраты ими порученныхъ имъ вещей вслѣдствіе кражи, право на предъявленіе иска о кражѣ принадлежитъ имъ лично, а не собственнику вещей. Мотивъ: отсутствіе у собственника какого бы то ни было интереса въ сохранности вещи, такъ какъ онъ имѣетъ возможность взыскать стоимость похищеннаго съ контрагента посредствомъ иска о наймѣ. Въ слѣдующемъ § 16 Юстиніанъ, опять повторяя Гая (§ 206), прибавляетъ, что все раньше сказанное относится и къ коммодатару, причемъ въ обоихъ случаяхъ постановленіе объ *actio furti* обосновывается тѣмъ, что всѣ указанные лица отвѣчаютъ за *custodia* порученныхъ имъ вещей.⁴⁰⁾ Тотъ фактъ, что коммодатаръ (наравнѣ съ *fullones* и *sarcinatores*) отвѣчаетъ за кражу безусловно, т. е. независимо отъ того, съ какою степенью тщательности имъ были приняты мѣры къ охранѣ вещи (независимо отъ *culpa in custodiendo*), ставится, на нашъ взглядъ, приведенными выше текстами внѣ всякаго сомнѣнія: если собственникъ ничѣмъ не заинтересованъ въ сохранности вещи именно потому, что онъ во всякомъ случаѣ имѣетъ возможность взыскать съ контрагента стоимость укра-

40) То обстоятельство, что *fullo*, *sarcinator* и коммодатаръ уполномочены на предъявленіе иска о кражѣ лишь въ томъ случаѣ, если сами они состоятельны (*si solvendo sint*), такъ какъ въ противномъ случаѣ собственникъ вещи лишенъ возможности получить съ нихъ удовлетвореніе (*ab eis suum consequi non potest*), представляется вполне естественнымъ, но тѣмъ не менѣе потребуетъ въ своемъ мѣстѣ особаго объясненія. Предположеніе о безусловности отвѣтственности должника за кражу этимъ требованіемъ, однако, не только не ослабляется, но, напротивъ того, подтверждается: если состоятельность есть единственный имѣющій значеніе моментъ, то вопросъ о *culpa* безразличенъ.

деннаго, то вопросъ о винѣ должника очевидно никакого юридическаго значенія не имѣетъ, въ противномъ случаѣ такое существенное добавочное условіе не могло бы не быть отмѣчено источниками.⁴¹⁾ Дальнѣйшее подтвержденіе такому выводу дается и всѣми тѣми постановленіями, которыя вообще признають за коммодатаромъ право на *actio furti*, хотя бы они и не входили въ такой подробный анализъ его отношенія къ собственнику вещи.⁴²⁾

По тѣмъ же правиламъ, какія установлены для кражи, обсуждается, далѣе, и утрата должникомъ вещи вслѣдствіе ограбленія, само собою разумѣется — въ тѣхъ же предѣлахъ, на которые приходилось уже указывать выше, т. е. поскольку искъ объ ограбленіи конкурируетъ съ искомъ о кражѣ.

Безусловную отвѣтственность должникъ несетъ, затѣмъ, и вслучаѣ утраты вещи при такихъ обстоятельствахъ, которыя обосновываютъ возможность предъявленія иска *de pauperie* (вслучаѣ уничтоженія вещи чужимъ животнымъ). Этотъ случай имѣетъ въ виду *L. 2 pr. D. si quadrup. 9. 1* (*Paulus 1^o. 22 ad edict.*):

Haec actio non solum domino, sed etiam ei cuius interest competit, veluti ei cui res commodata est, item fulloni, quia eo quod tenentur damnum videntur pati.

Цитированный текстъ характеренъ своимъ полнымъ параллелизмомъ съ постановленіями о кражѣ. Искъ и здѣсь дается не только собственнику вещи, но и всякому, кто заинтересованъ въ ея сохранности; и здѣсь коммодатаръ упоминается рядомъ съ *fullo*; и здѣсь ихъ право на предъявленіе

41) Тексты, стоящіе съ приведенными въ прямомъ противорѣчій и ставящіе право должника на предъявленіе иска о кражѣ (а слѣдовательно и отвѣтственность его передъ кредиторомъ) въ зависимость отъ момента вины, будутъ разсмотрѣны ниже.

42) Сюда относятся: *L. 10 § 1 D. commod. 13. 6*; *L. 28 D. reg. amotar. 25. 2*; *L. 14 §§ 14—16 D. de furt. 6. 2* (законъ Юстиніана, вносящій существенныя измѣненія въ старое право и въ данномъ мѣстѣ важный для насъ лишь постольку, поскольку онъ даетъ объ этомъ старомъ правѣ свѣденія); cf. *L. 2 §§ 22, 23 D. vi bon. rap. 47. 8*; *Collat. X. 2 § 6*. — Эти источники большею частью мотивируютъ право коммодатара на предъявленіе иска о кражѣ его отвѣтственностью за *custodia* и интересомъ, какой онъ имѣетъ въ сохранности вещи, не давая ближайшихъ указаній относительно того, въ чемъ именно этотъ интересъ заключается.

иска обосновывается тѣмъ, что они несутъ ущербъ, такъ какъ отвѣчаютъ передъ собственникомъ вещи за ея сохранность; и здѣсь, наконецъ, вопросъ о виновности ихъ не затрогивается вовсе. Не можетъ, поэтому, быть сомнѣнія въ томъ, что этотъ текстъ долженъ быть понимаемъ въ совершенно томъ же смыслѣ, какъ и нормы, относящіяся къ кражѣ. Особый же интересъ L. 2 *pr. cit.* получаетъ, если принять во вниманіе, что искъ *de rauperie* охватываетъ случаи не только уничтоженія, но и случаи поврежденія вещей животными. Отвѣчая безусловно за эти послѣднія (за случаи поврежденія животными), должникъ, какъ мы сейчасъ увидимъ, не несетъ такой же безусловной отвѣтственности за уничтоженіе и поврежденіе вещи третьими лицами, т. е. за случаи, входящіе въ область иска *legis Aquiliae*.

Къ перечисленнымъ случаямъ безусловной отвѣтственности должника можетъ, наконецъ, быть прибавленъ и еще одинъ. Мы видѣли раньше,⁴³⁾ что бѣгство раба приводится источниками въ числѣ случаевъ, за которые никто не отвѣчаетъ (L. 23 D. de R. J. 50. 17) и сопротивленіе которымъ невозможно (L. 18 *pr. D. commod. 13. 6*), другими словами — въ числѣ примѣровъ непреодолимой силы. Тамъ же было указано и на то, что формулируя это правило, источники никогда не упускаютъ пояснить, что оно примѣнимо лишь къ тѣмъ рабамъ, которые обыкновенно не находятся подъ охраной (*qui custodiri non solent*) и что если рабъ былъ переданъ отвѣчающему вообще за *custodia* должнику при такихъ обстоятельствахъ, которыя уже сами по себѣ указывали на необходимость за нимъ особаго наблюденія (L. 5 § 6 D. *commod. 13. 6*) — отвѣтственность должника за бѣгство раба также становится безусловной.⁴⁴⁾

Въ четырехъ приведенныхъ случаяхъ коммодатаръ несетъ, такимъ образомъ, безусловную отвѣтственность за утрату ссуженной ему вещи. Не останавливаясь пока на

43) Стр. 80, 81.

44) Само собою разумѣется, что дѣлается она, поэтому, безусловной и вслучаѣ принятія на себя должникомъ *custodiae* особымъ соглашеніемъ; съ этой точки зрѣнія данный вопросъ и былъ уже рассмотрѣнъ въ главѣ второй (стр. 79 сл.). Въ рядѣ случаевъ непреодолимой силы *fuga servorum*, какъ намъ еще неоднократно придется видѣть, занимаетъ вообще чрезвычайно своеобразное мѣсто.

вопросъ, является ли этотъ перечень исчерпывающимъ,⁴⁵⁾ перейдемъ къ разсмотрѣнію тѣхъ источниковъ, которые возлагаютъ на коммодатара отвѣтственность за утрату лишь при томъ условіи, что послѣдняя можетъ, почему либо, быть поставлена ему въ вину. Тексты, съ которыми здѣсь придется имѣть дѣло, представляютъ особый интересъ въ томъ отношеніи, что большинство ихъ признается стоящимъ въ противорѣчій со взглядомъ объ отвѣтственности коммодатара до границъ непреодолимой силы и принадлежить, поэтому, къ числу тѣхъ, которые должны быть приведены въ соотвѣтствіе съ этимъ взглядомъ посредствомъ особаго толкованія.⁴⁶⁾ Мы, съ своей стороны, наличности такого противорѣчія не усматриваемъ; съ нашей точки зрѣнія тотъ фактъ, что коммодатаръ за цѣлый рядъ событій дѣйствительно отвѣчаетъ только въ томъ случаѣ, если послѣдствія этихъ событій (утрата или поврежденіе вещи) могли наступить лишь по винѣ коммодатара, не только не препятствуетъ признанію послѣдняго отвѣтственнымъ до непреодолимой силы, но, напротивъ того, намѣчаетъ единственно вѣрный путь къ опредѣленію истиннаго содержанія этого понятія. Наша ближайшая задача сводится, поэтому, къ точному опредѣленію тѣхъ случаевъ, въ которыхъ коммодатаръ отвѣчаетъ не свыше, чѣмъ за *culpa levis*.

На первое мѣсто здѣсь должна быть поставлена вся область, охватываемая закономъ Аквилія: коммодатаръ не отвѣчаетъ ни за уничтоженіе, ни за поврежденіе вещи третьими лицами (за *damnum injuria datum*), если только на него не падаетъ никакой вины въ допущеніи происшедшаго отъ этого вреда. Это важное правило подтверждается слѣдующими текстами:

L. 19 D. commod. 13. 6. Julianus l^o. i digestor.
Ad eos, qui servandum aliquid conducunt aut utendum accipiunt, damnum injuria ab alio datum non pertinere

45) О L. 13 § 6 D. loc. 19. 2 придется говорить ниже, при разсмотрѣніи договора найма.

46) Отмѣтимъ, кстати, что такого противорѣчія нельзя находить тамъ, гдѣ, какъ напр. въ L. 5 § 7 D. commod. 13. 6 и мн. др., должникъ объявляется отвѣтственнымъ и за непреодолимую силу „*si aliqua culpa intervenit*“ (т. наз. *casus mixtus*). Что коммодатаръ во всякомъ случаѣ отвѣчаетъ за *culpa* — разумѣется само собою; вопросъ состоитъ лишь въ томъ, отвѣчаетъ ли онъ только за *culpa*.

procul dubio est: qua enim cura aut diligentia consequi possumus, ne aliquis damnum nobis injuria det?

причемъ этотъ фрагментъ Юліана долженъ быть поставленъ въ связь съ поправкой къ нему, сдѣланной Марцелломъ и приведенной у Ульпіана:

L. 41 D. loc. 19. 2. Ulpianus l^o. 5 ad edict. Sed de damno ab alio dato agi cum eo⁴⁷⁾ non posse Julianus ait: qua enim custodia consequi potuit, ne damnum injuria ab alio dari possit? Sed Marcellus interdum esse posse⁴⁸⁾ ait, sive custodiri potuit, ne damnum daretur, sive ipse custos damnum dedit: quae sententia Marcelli probanda est; сюда же относится, наконецъ, еще и

L. 11 § 9 D. ad leg. Aquil. 9. 2. Ulpianus l^o. 18 ad edict. Eum, cui vestimenta commodata sunt, non posse, si scissa fuerint, lege Aquilia agere Julianus ait, sed domino eam competere.

Отношеніе различныхъ авторовъ къ приведеннымъ текстамъ различно, въ зависимости отъ того, какой точки зрѣнія держатся эти авторы по вопросу объ объемѣ отвѣтственности коммодатара. Господствующее мнѣніе заключаетъ изъ нихъ (какъ и изъ всѣхъ тѣхъ, съ которыми мы сейчасъ будемъ имѣть дѣло ниже), что коммодатаръ вообще отвѣчаетъ не болѣе, чѣмъ за culpa levis. Брукнеръ⁴⁹⁾ пользуется ими въ подтвержденіе своего мнѣнія о томъ, что отвѣтственность до непреодолимой силы сводится исключительно къ отвѣтственности за потерю владѣнія вещью (Detentionsverlust), а отнюдь не за всякое поврежденіе и даже не за уничтоженіе ея. Баронъ, со взглядомъ котораго L. 19 cit. стоитъ въ полномъ противорѣчій, старается устранить его доказательную силу ссылкой на L. 41 cit., поясняя, что въ этомъ послѣднемъ текстѣ Марцеллъ и Ульпіанъ исправляютъ очевидную ошибку, допущенную Юліаномъ въ первомъ.⁵⁰⁾ Пернись, наконецъ, объясняетъ L. 19 cit. намѣреніемъ Юліана подвести (въ противность

47) cum eo — qui periculum custodiae praestat: L. 40 D. eod.

48) О поправкѣ Моммсена: „sed Marcellus interdum posse nec interesse ait e. q. s.“, которая никакого существеннаго измѣненія въ смыслъ текста, однако, не вноситъ, ср. Pernice. Labeo. II. стр. 352, примѣч. 14 и Вагон. Arch. Т. 78, стр. 248, примѣч. 76.

49) Bruckner. Die Custodia, стр. 43 сл., 107.

50) Вагон. Arch. Т. 78, стр. 248 сл.

господствовавшему въ его время взгляду) понятіе custodia, какъ безусловной отвѣтственности, подъ критерій вины (culpa in custodiendo), причемъ, по мнѣнію Перниса, именно этотъ взглядъ Юліана и получилъ всеобщее признаніе въ послѣдующемъ развитіи права.⁵¹⁾

Не входя въ детальную полемику съ этими мнѣніями названныхъ авторовъ, мы, съ своей стороны, полагаемъ, что смыслъ всей совокупности приведенныхъ текстовъ какъ нельзя болѣе ясенъ: ни коммодатаръ, ни лица, принявшія чужія вещи на храненіе за вознагражденіе (по договору найма — qui servandum aliquid conducunt), не несутъ передъ собственникомъ вещей безусловной отвѣтственности за уничтоженіе и за поврежденіе этихъ вещей третьими лицами (за *damnum injuria ab alio datum*). Именно это, но и не болѣе того, имѣлъ въ виду сказать Юліанъ, формулируя то правило, которое выражено имъ въ L. 19 cit. Что это правило не имъ установлено и не представляетъ собою какого либо нововведенія, а есть нѣчто всѣмъ извѣстное и общепризнанное, — на это указываетъ самый способъ выраженія, какимъ пользуется Юліанъ: „procul dubio est“ ни одинъ римскій юристъ, хотя бы то былъ и Юліанъ, не рѣшится сказать о такой нормѣ, которая представляетъ изъ себя его личное мнѣніе, отступающее, къ тому же, отъ общепризнаннаго въ его время взгляда.⁵²⁾ Лично Юліану принадлежитъ здѣсь лишь обоснованіе этой „несомнѣнной“ нормы. Въ этомъ обоснованіи, въ силу котораго освобожденіе должника въ подобнаго рода случаяхъ оправдывается невозможностью для него принять мѣры къ охранѣ отъ вреднаго воздѣйствія третьихъ лицъ, безспорно проявляется мысль о томъ, что въ случаяхъ такого рода должникъ отвѣчаетъ не болѣе, какъ за culpa in custodiendo, но отсюда никоимъ образомъ еще не слѣдуетъ, чтобы Юліанъ находился при этомъ въ противорѣчій съ общепризнаннымъ въ его время взглядомъ.⁵³⁾ Само собою разумѣется, что Юліанъ никоимъ образомъ также не имѣлъ и не могъ имѣть въ виду утверждать, что должникъ не отвѣчаетъ за уничтоженіе и за поврежденіе вещи даже и въ томъ случаѣ,

51) Pernice. Labeo. II, стр. 352 сл. Въ этомъ пунктѣ мнѣнія Перниса и Барона другъ другу діаметрально противоположны.

52) Противъ Барона.

53) Противъ Перниса.

если ему можетъ быть поставлена въ упрекъ какая либо небрежность въ охранѣ вещи (*culpa in custodiendo*); придавать словамъ Юліана такой смыслъ, освобождающій должника отъ отвѣтственности даже за его собственную вину, значило бы, въ сущности, обвинять самого Юліана въ незнаніи наиболѣе элементарныхъ нормъ, регулирующихъ отвѣтственность по договорамъ.⁵⁴⁾ Съ этой точки зрѣнія не можетъ быть приписываемо большаго значенія и тѣмъ поправкамъ, которыя сдѣланы къ тексту Юліана Марцелломъ и Ульпіаномъ (L. 41 cit.): эти поправки констатируютъ лишь такой фактъ, который и безъ нихъ самъ собою ясенъ. Онѣ, къ тому же, и сами по себѣ не направлены противъ мотивировки Юліана въ ея цѣломъ: Марцеллъ замѣчаетъ только, что иногда (*interdum*) должникъ можетъ отвѣчать и за *damnum injuria datum*; во первыхъ тогда, когда причиненіе вреда могло быть предотвращено должникомъ (*sive custodiri potuit, ne damnum daretur*), во вторыхъ тогда, когда вредъ нанесенъ самимъ должникомъ (*sive ipse custos damnum dedit*, — послѣдній случай, кстати сказать, Юліаномъ въ виду вовсе и не имѣлся, такъ какъ онъ говоритъ о *damnum ab alio datum*). Но и въ томъ и въ другомъ случаѣ должникъ несетъ отвѣтственность за свою собственную вину, а освобождать его отъ отвѣтственности за таковую не имѣлъ въ виду и Юліанъ. Поправка Марцелла, такимъ образомъ, ничего по существу новаго въ формулировку Юліана не вноситъ и выраженное въ послѣдней общее правило остается, поэтому, въ полной силѣ.⁵⁵⁾ Мотивировка Юліана выражена, быть можетъ, въ чрезмѣрно категорической формѣ, но это и есть единственный упрекъ, который можетъ ему быть сдѣланъ; ни въ какихъ разъясненіяхъ по существу она все таки не нуждается.

Закрывающаяся въ L. 19 cit. юридическая норма (отрицаніе безусловной отвѣтственности должника за *damnum injuria ab alio datum*) находитъ полное подтвержденіе и дальнѣйшее разъясненіе въ L. 11 § 9 D. cit. 9. 2. Ссуженная вещь (одежда) повреждена (разорвана) третьимъ лицомъ. На вопросъ о томъ, кому принадлежитъ право на предъявленіе иска *legis Aquiliae*, Юліанъ и здѣсь отвѣчаетъ: собственнику вещи, не коммодатару. Мотивировки нѣтъ, но сопоставляя этотъ отвѣтъ юриста со всѣмъ, что намъ извѣстно о нормахъ,

54) и 55) Противъ Барона.

регулирующихъ отвѣтственность за кражу, нельзя сомнѣваться въ томъ, что отрицаніе за коммодатаромъ права на предъявленіе иска *legis Aquiliae* должно быть обосновано именно тѣмъ, что въ данномъ случаѣ онъ не несетъ передъ собственникомъ безусловной отвѣтственности за поврежденіе вещи. Такое предположеніе ставится внѣ сомнѣнія сравненіемъ L. 11 § 9 cit. съ L. 2 pr. D. si quadrup. 9. 1 (выше, стр. 135): если при поврежденіи или уничтоженіи вещи животнымъ должникъ имѣетъ право на предъявленіе иска *de rapuerie* потому, что онъ, отвѣчая въ этомъ отношеніи за цѣлость вещи, несетъ отъ происшедшаго ущербъ (*quia eo quod tenentur damnum videntur pati*), то въ основаніе противоположнаго рѣшенія для аквиліева иска долженъ, конечно, быть положенъ именно противоположный мотивъ — *damnum non videntur pati, quia non tenentur*.

Все это, вмѣстѣ взятое; и позволяетъ признать безспорнымъ тотъ выводъ, который былъ нами формулированъ раньше (стр. 137) въ видѣ подлежащаго доказательству тезиса: коммодатаръ не отвѣчаетъ ни за уничтоженіе, ни за поврежденіе вещи третьими лицами, если только на него не падаетъ никакой вины въ допущеніи происшедшаго отъ этого вреда. Мы должны, однако, пойти еще дальше и добавить къ этому слѣдующее: точно также не отвѣчаетъ коммодатаръ и за всякую другую случайную утрату вещи (напр. за случайную потерю ея). Эта послѣдняя норма, не менѣе важная, чѣмъ и предыдущая, въ свою очередь подтверждается рядомъ источниковъ, объ отношеніи къ которымъ различныхъ авторовъ должно быть въ общемъ, повторено то же, что уже было сказано выше (стр. 138), съ тою лишь разницей, что тексты этой группы стоятъ въ полномъ противорѣчій и со взглядомъ Брукнера, такъ какъ они даютъ полное основаніе утверждать, что должникъ отнюдь не несетъ безусловной отвѣтственности за всѣ случаи утраты владѣнія вещью и что нельзя, слѣдовательно, именно въ такомъ содержаніи отвѣтственности усматривать сущность понятія *custodia*, а, въ связи съ этимъ, и понятія непреодолимой силы.

Начнемъ съ фрагмента, принадлежащаго одному изъ старыхъ юристовъ, современнику Лабейона, Картилію, мнѣніе котораго сообщаетъ Ульпіанъ въ L. 5 § 13 D. commod. 13. 6 (*Ulpianus l.º 28 ad edict.*):

Si me rogaveris, ut servum tibi cum lance commo-

darem et servus lancem perdiderit, Cartilius ait periculum ad te respicere, nam et lancem videri commodatam: quare culpam in eam quoque praestandam. Plane si servus cum ea fugerit, eum qui commodatum accepit non teneri, nisi fugae praestitit culpam.

Пернисъ усматриваетъ въ этомъ фрагментѣ разногласіе между Картиліемъ съ одной стороны и Ульпіаномъ съ другой.⁵⁶⁾ Картилій, по его мнѣнію, возлагаетъ на коммодатара безусловную отвѣтственность за потерю блюда рабомъ, Ульпіанъ, — слѣдуя измѣнившемуся къ его времени взгляду, — вноситъ поправку въ томъ смыслѣ, что должникъ отвѣчаетъ за потерю лишь вслучаѣ наличности вины. Баронъ⁵⁷⁾ вполне справедливо возражаетъ на это, что въ § 13 cit. Ульпіанъ нигдѣ и ничего не говоритъ отъ своего имени, а вездѣ выступаетъ лишь референтомъ словъ Картилія, что видно уже и изъ той косвенной конструкціи рѣчи, какой онъ здѣсь пользуется при передачѣ чужой мысли. Но признавая, такимъ образомъ, что слова „quare culpam in eam quoque praestandam“ принадлежатъ, какъ и все остальное содержаніе текста, самому Картилію, Баронъ, тѣмъ не менѣе, не считаетъ возможнымъ согласиться съ тѣмъ, что коммодатаръ, при данныхъ обстоятельствахъ, отвѣчаетъ не болѣе, какъ за вину; выраженіе „quare culpam in eam quoque praestandam“ онъ относитъ къ винѣ не самого коммодатара, а къ винѣ потерявшаго блюдо раба, дѣлая изъ этого тотъ выводъ, что коммодатаръ отвѣчаетъ здѣсь за чужую вину (за вину раба), и что отвѣтственность самого коммодатара, слѣдовательно, безусловна и ни въ какой зависимости отъ его собственной вины не стоитъ.

Поскольку, однако, Баронъ правъ, приписывая именно Картилію все сказанное въ L. 5 § 13 cit., постольку же должно быть признано искусственнымъ его собственное толкованіе этого спорнаго текста. Еслибы Картилій дѣйствительно желалъ выразить ту мысль, которую ему приписываетъ Баронъ

56) *Regnice. Labeo. II*, стр. 355, примѣч. 40. Пернисъ замѣчаетъ здѣсь, что цѣль такого коммодата (раба съ блюдомъ) ему не ясна. Дѣло идетъ, вѣроятно, о ссудѣ столоваго серебра для устройства угощенія (сена), случай, о которомъ источники упоминаютъ неоднократно (ср. напр. L. 18 pr. i. f. D. eod.); здѣсь, вмѣстѣ съ посудой сужена и прислуга.

57) *Baron. Arch. T. 78*, стр. 266, 267; ср. *T. 52*, стр. 70.

(мысль, что коммодатаръ отвѣчаетъ и за чужую вину), то онъ могъ и долженъ былъ бы сдѣлать это яснѣе. Для этого ему стоило бы или прибавить слово „servi“ между словами „culpa“ и „praestanda“, или, еще проще, выпустить всю написанную имъ фразу о culpa. Что Картилій наоборотъ, разсматриваетъ весь данный случай съ точки зрѣнія виновности или невинности самого должника, ясно уже и изъ того, что тотъ же моментъ вины онъ выдвигаетъ на первый планъ и для второго изъ приведенныхъ въ L. 5 § 13 cit. случаевъ — для утраты блюда вслѣдствіе похищенія его рабомъ при бѣгствѣ; въ этомъ случаѣ коммодатаръ не отвѣчаетъ ни за раба, ни за блюдо, „nisi fugae praestitit culpa“. По отношенію къ самому рабу въ этомъ рѣшеніи ничего особеннаго не заключается, такъ какъ за „fugae servorum qui custodiri non solent“ должникъ и вообще не отвѣчаетъ, но важно здѣсь то, что бѣгство раба освобождаетъ должника отъ отвѣтственности и за утрату блюда, хотя тѣ причины, которыми обыкновенно оправдывается особенность въ отвѣтственности за custodia самого раба, никоимъ образомъ не могутъ относиться къ неодушевленнымъ, переданнымъ вмѣстѣ съ нимъ, предметамъ. Аналогія перваго случая со вторымъ, а равно и весь ходъ развитія мысли Картилія не можетъ, поэтому, какъ намъ кажется, не привести къ тому заключенію, что за утрату вещи описаннымъ способомъ (за потерю ея) коммодатаръ дѣйствительно отвѣчаетъ лишь въ томъ случаѣ, если на него падаетъ какая либо вина въ наступленіи этого событія.

Отвѣтственнымъ только за culpa объявляютъ, далѣе, коммодатара и тѣ тексты, которые разсматриваютъ случай утраты вещи при отсылкѣ ея отъ должника къ кредитору черезъ посредство третьяго лица.

Сюда относится, во первыхъ, L. 12 § 1 D. commod. 13.6 Ulpianus l^o. 29 ad Sabinum.

Commodatam rem missus qui repeteret cum recepisset, aufugit. Si dominus ei dari jusserat, domino perit: si commonden- di causa miserat ut referretur res commodata, ei cui commodata est.

Уже Гольдшмидтъ⁵⁸⁾ высказался въ томъ смыслѣ, что

58) Goldschmidt. Verantwortlichk. d. Schuld- n. f. s. Gehilf. (Ztschrft. f. Handelsr., T. 16, стр. 316 въ к.

коммодатаръ, вручившій вещь такому лицу, которое было къ нему послано кредиторомъ лишь для напominанія о возвращеніи вещи (*commonendi causa*), виновенъ потому, что поступая такимъ образомъ онъ дѣйствуетъ противъ ясно выраженной воли собственника вещи. То обстоятельство, что напominаніе о долгѣ черезъ посланнаго никоимъ образомъ не равносильно порученію уплатить этотъ долгъ тому же посланному и что должникъ, тѣмъ не менѣе вручающій такому лицу объектъ долга, по меньшей мѣрѣ дѣйствуетъ на свой страхъ и рискъ, до такой степени очевидно, что возраженія Барона противъ этого объясненія Гольдшмидта совершенно непонятны.⁵⁹⁾ Если даже и согласиться съ Барономъ въ томъ, что вопросъ объ отвѣтственности коммодатара рѣшается здѣсь независимо отъ вины послѣдняго именно по отношенію къ неосмотрительному выбору посланнаго (отъ *culpa in eligendo*), то отсюда не слѣдуетъ еще, чтобы коммодатаръ признавался, поэтому, вообще свободнымъ и отъ какой бы то ни было вины: вина его состоитъ не въ неосмотрительности выбора, а въ томъ, что онъ передаетъ вещь такому лицу, на врученіе которому онъ не былъ уполномоченъ собственникомъ.

Въ непосредственной связи съ L. 12 § 1 cit. стоятъ, далѣе, предшествующіе ему L. 10 § 1 — L. 12 pr. D. eod. 13. 6. Эти послѣдніе тексты говорятъ слѣдующее:

L. 10 § 1 D. cit. (Ulpianus l^o. 29 ad Sabinum).
Si rem inspectori dedi, an similis sit ei cui commodata res est, quaeritur. Et si quidem mei causa dedi, dum volo pretium exquirere, dolum mihi tantum praestabit: si sui, et custodiam: et ideo furti habebit actionem. Sed et si dum refertur periit, si quidem ego mandaveram per quem remitteret, periculum meum erit: si vero ipse cui voluit commisit, aequae culpam mihi praestabit, si sui causa accepit.

L. 11 eod. (Paulus l^o. 5 ad Sabinum) qui non tam idoneum hominem elegerit, ut recte id perferri possit:

L. 12 pr. eod. (Ulpianus l^o. 29 ad Sabinum) si mei causa, dolum tantum.

59) Вагон. Arch. Т. 78, стр. 263. — Этотъ случай не тождественъ даже съ тѣмъ, когда должникъ самъ выбираетъ лицо для передачи вещи кредитору: отправляя посланнаго лишь „*commonendi causa*“ кредиторъ тѣмъ самымъ показываетъ, что онъ (кредиторъ) не считаетъ посланнаго подходящимъ лицомъ для врученія ему вещи.

Ближайшее отношеніе къ интересующему насъ вопросу имѣеть вторая часть текста (отъ словъ „sed et si dum refertur perit“ до конца), гдѣ Ульпіанъ категорически признаетъ должника отвѣтственнымъ только за вину. Баронъ пытается устранить доказательную силу этого фрагмента тѣмъ предположеніемъ, что слово „culpa“ въ концѣ L. 10 § 1 cit. должно, по соотвѣтствію съ предыдущимъ, быть исправлено на „custodia“ и что тѣ слова, которыя говорятъ объ отвѣтственности должника лишь за culpa in eligendo (L. 11 cit.), принадлежать не Ульпіану, а Павлу, въ подлинномъ текстѣ котораго они могли стоять вовсе не въ той связи, въ какой они помѣщены здѣсь кодификаторами.⁶⁰⁾ Брукнеръ, признавая, что въ данномъ случаѣ должникъ дѣйствительно отвѣчаетъ не болѣе, какъ за culpa in eligendo, объясняетъ это тѣмъ, что передавъ владѣніе вещью посланному, должникъ тѣмъ самымъ освобождаетъ себя отъ отвѣтственности за custodia въ техническомъ смыслѣ слова и съ этого момента отвѣчаетъ лишь за culpa in custodiendo.⁶¹⁾ Пернисъ, наконецъ, объясняетъ этотъ фрагментъ, съ своей точки зрѣнія, полнымъ уравниемъ понятій custodia съ одной стороны и diligentia съ другой ко времени Ульпіана.

Что касается до предложеннаго Барономъ измѣненія въ чтеніи текста, то уже Пернисъ замѣтилъ на это, что для такого измѣненія нѣтъ достаточныхъ внѣшнихъ основаній.⁶²⁾ Едва ли, однако, есть для этого и основанія внутреннія, т. е. вызываемыя какимъ либо несоотвѣтствіемъ въ содержаніи самого текста. Ульпіанъ, какъ это явствуетъ изъ самого способа его изложенія, никоимъ образомъ не имѣетъ въ виду установить одну общую мѣрку для отвѣтственности должника за всевозможные случаи утраты вещи; напротивъ того — онъ самъ обращаетъ вниманіе на то, что въ данномъ отношеніи слѣдуетъ различать два отдѣльныхъ случая: должникъ отвѣчаетъ за custodia пока вещь находится у него въ рукахъ, но отвѣчаетъ не болѣе, какъ за culpa съ тѣхъ поръ, какъ онъ принялъ всѣ надлежащія мѣры къ возвращенію вещи кредитору. Точнѣе: онъ обязанъ отнестись съ надлежащей

60) Baron. Arch. T. 52, стр. 87; T. 78, стр. 261 сл. Ср. Pernice. Labeo. II, стр. 354, примѣч. 40.

61) Bruckner. Die Custodia, стр. 200 сл.

62) Pernice. Labeo, I. c. (стр. 354, примѣч. 40).

осмотрительностью къ выбору лица, которому онъ вручаетъ вещь для передачи ея кредитору, но не несетъ безусловной отвѣтственности за все то, что можетъ случиться съ вещью далѣе.⁶³⁾ Не имѣетъ значенія и ссылка Барона на то, что слова, говорящія о *culpa in eligendo*, лишены для текста Ульпіана доказательной силы, такъ какъ слова эти принадлежатъ не Ульпіану, а Павлу: самое правило о томъ, что должникъ отвѣчаетъ лишь за *culpa*, все таки формулировано самимъ Ульпіаномъ, а характеристика этой вины, какъ вины именно *in eligendo*, будь она даже и неправильна (чего, однако, въ данномъ случаѣ нѣтъ),⁶⁴⁾ существеннаго значенія для правильности самого принципа имѣть не можетъ.

Къ той же категоріи относится, наконецъ, и извѣстный L. 20 D. commod. 13. 6 (Julianus l^o. 3 ad Ursejum Ferocem). Юліанъ говоритъ:

Argentum commodatum si tam idoneo servo meo tradidissem ad te perferendum, ut non debuerit quis aestimare futurum, ut a quibusdam malis hominibus deciperetur, tuum, non meum detrimentum erit, si id mali homines interceptissent.

И здѣсь невозможно никакое естественное объясненіе кромѣ того, что юристъ дѣлаетъ коммодатара, при упомянутыхъ имъ условіяхъ, отвѣтственнымъ не болѣе, какъ за *culpa* (притомъ, очевидно, *in eligendo*, чѣмъ, въ свою очередь, подтверждается та же конструкція и въ L. 10 § 1 — L. 12 pr. D. cit.) съ того момента, какъ должникъ принялъ всѣ надлежащія мѣры къ доставленію вещи обратно кредитору. Брукнеръ и даетъ, поэтому, данному тексту то же объясненіе, что и предыдущимъ.⁶⁵⁾ Баронъ, склонявшійся сперва къ той

63) Въ этомъ отношеніи самый фактъ измѣненія отвѣтственности должника съ того момента, какъ онъ выпускаетъ вещь изъ рукъ (передаетъ *detentio* другому лицу) подмѣченъ Брукнеромъ безъ сомнѣнія вѣрно, хотя въ остальномъ замѣчаніе Барона (Arch. Т. 78, стр. 265) о „чрезмѣрной тонкости“ (*Spitzfindigkeit*) въ толкованіи Брукнера не лишено справедливости.

64) Въ большинствѣ случаевъ вина сведется именно къ неосторожному выбору посланнаго (съ той же точки зрѣнія разсматриваетъ вопросъ и L. 20 D. commod. 13. 6), хотя легко представить себѣ со стороны должника и небрежность другого рода, напр. дурную упаковку вещи, необращеніе должникомъ вниманія посланнаго на цѣнность порученной ему вещи и т. п.

65) Bruckner. Die Custodia, l. c. (стр. 200 сл.).

мысли, что вся фактическая обстановка случая указывает на непреодолимую силу (такъ какъ подъ *malī homines* Юліанъ долженъ былъ разумѣть разбойниковъ, а отнятіе ими у раба вещи — отнести, поэтому, къ предусмотрѣнному въ спискахъ непреодолимой силы случаю *vis latronum* или *praedonum*), въ послѣдствіи отказался отъ этого толкованія и обратилъ вниманіе на то, что спорный текстъ принадлежитъ Юліану, который вообще держался по вопросу о предѣлахъ отвѣтственности коммодатара и аналогичныхъ ему должниковъ особой точки зрѣнія, признавая ихъ во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ отвѣтственными не болѣе, чѣмъ за *culpa*.⁶⁶⁾ Послѣднее замѣчаніе, составляющее лишь признаніе въ этомъ пунктѣ проводимаго Пернисомъ общаго взгляда на занимаемое Юліаномъ положеніе, само по себѣ, быть можетъ, и вѣрно, — мы увидимъ сейчасъ, что по вопросу о правѣ должника на предъявленіе иска о кражѣ Юліанъ, повидимому, дѣйствительно держался особаго мнѣнія. Но отсюда никоимъ образомъ еще не слѣдуетъ, чтобы онъ и въ данномъ случаѣ расходился во взглядахъ съ остальными юристами; тѣмъ болѣе, что его рѣшеніе вполне совпадаетъ съ рѣшеніями, данными для аналогичныхъ случаевъ не только Ульпіаномъ, но еще и Картиліемъ.

Такимъ образомъ — необходимо остановиться на одномъ изъ двухъ. Или устранить всѣ приведенные тексты посредствомъ особаго толкованія, или же признать, что всѣ они согласны въ одномъ, именно въ томъ, что должникъ отвѣчаетъ въ даннаго рода случаяхъ не болѣе, какъ за *culpa levis*. Первое, на нашъ взглядъ, невозможно безъ значительныхъ натяжекъ, за второе — говорить всѣ данныя, начиная съ

66) Вагон. Arch. Т. 52, стр. 70 въ к., Т. 78, стр. 264, 265. — На нашъ взглядъ не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что юридическая квалифікація случая (*interceptio* вещи со стороны *malī homines*) должна быть дана въ томъ смыслѣ, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ *furtum* (объ *intercipere* въ этомъ значеніи ср. L. 10 pr. D. de co. dict. furt. 13. 1, L. 38 § 1 D. de solut. 46. 3, L. 1 § 2, L. 14 § 17, L. 33 D. de furt. 47. 2). Этотъ текстъ можетъ, поэтому, быть отнесенъ къ числу тѣхъ, въ которыхъ отрицается безусловность отвѣтственности должника за кражу (ср. ниже, стр. 150 сл.); различіе его отъ послѣднихъ состоитъ только въ томъ, что въ данномъ случаѣ *detentio* не находится непосредственно у должника, а осуществляется имъ черезъ третье лице; такъ какъ, однако, это третье лицо есть рабъ самого должника, то это различіе существеннаго значенія не имѣетъ.

буквальнаго смысла текстовъ и кончая полнымъ единогласіемъ между всѣми отдѣльными юристами. Добавимъ къ этому, что общее подтвержденіе той же нормы можно находить еще и въ L. 18 § 4 D. commod. 13. 6. Говоря здѣсь о необходимости для должника прибѣгать въ отдѣльныхъ случаяхъ въ коммодатѣ къ *contrarium iudicium*, хотя всѣ свои встрѣчныя требованія къ кредитору онъ можетъ проводить, *jure pensationis*, и при взысканіи съ него *recto iudicio*, Гай поясняетъ, что иногда одного права зачета (*pensatio*) для защиты интересовъ должника можетъ оказаться недостаточнымъ. Можетъ случиться, напримѣръ, говорить онъ, что должникъ имѣетъ получить съ кредитора больше, чѣмъ онъ самъ обязанъ послѣднему уплатить; можетъ случиться, что судья не приметъ права на зачетъ во вниманіе; можетъ случиться, наконецъ, что прямой искъ къ должнику вообще не будетъ предъявленъ по той или иной причинѣ, напримѣръ потому, что ссуженная вещь „*casu intercidit*“. Гай признаетъ, слѣдовательно, что освобожденіе должника отъ отвѣтственности передъ кредиторомъ возможно и при случайной уtratѣ вещи, причемъ онъ не отмѣчаетъ, что утрата эта должна послѣдовать непосредственно отъ случая „*cui resisti non potest*“, о которомъ онъ ведетъ рѣчь въ началѣ того же фрагмента.⁶⁷⁾

Переходя къ вопросу объ отвѣтственности коммодатара за поврежденія вещи, мы будемъ имѣть возможность ограничиться сравнительно много болѣе краткимъ изложеніемъ, въ виду того, что важнѣйшіе, относящіеся къ этому вопросу, источники разсмотрѣны уже раньше, въ связи съ отвѣтственностью за утрату вещи.

Въ этомъ отношеніи разумѣется само собою, что, во первыхъ, все, что сказано было выше о безусловной отвѣтственности коммодатара за случаи уничтоженія вещи чужими животными,⁶⁸⁾ относится въ равной степени и къ причиненнымъ этимъ способомъ поврежденіямъ вещи. За эти послѣднія коммодатаръ отвѣчаетъ безусловно.

Затѣмъ само собою разумѣется, во вторыхъ, что на

67) Именно поэтому, однако, за такимъ замѣчаніемъ Гая абсолютно доказательной силы признаваемо быть и не можетъ. Мы упоминаемъ о немъ лишь въ подтвержденіе того, что достаточно ясно вытекаетъ уже и изъ всей совокупности другихъ источниковъ.

68) По поводу L. 2 pr. D. si quadrup. 9. 1; ср. выше, стр. 135, 136.

изложенныхъ выше основанійхъ онъ не можетъ быть признанъ безусловно отвѣтственнымъ за случаи поврежденія вещи третьими лицами (область закона Аквилія). За случаи такого рода онъ отвѣчаетъ лишь при томъ условіи, что ему можетъ быть поставлено въ вину непринятіе надлежащихъ мѣръ къ охранѣ вещи.

Остается, поэтому, добавить, что коммодатаръ не отвѣчаетъ безусловно и за такія поврежденія вещи, которыя причинены его собственными дѣйствіями. Одно, впрочемъ само собою понятное, ограниченіе, которое должно быть къ этому добавлено, есть то, что это правило имѣетъ примѣненіе лишь къ тѣмъ случаямъ, когда коммодатаръ пользовался вещью вполне сообразно тому назначенію, для котораго она ему была передана. Въ противномъ же случаѣ онъ не можетъ быть признанъ свободнымъ отъ вины уже потому, что имъ очевидно нарушены существенныя основанія состоявшагося соглашенія; естественно, поэтому, что дозволяя себѣ такое нарушеніе, онъ долженъ нести отвѣтственность не только за поврежденія, но и за уничтоженіе объекта ссуды.⁶⁹⁾

Изъ всего предыдущаго могли бы быть сдѣланы слѣдующіе выводы относительно объема отвѣтственности коммодатара:

а) Предѣломъ его отвѣтственности источники ставятъ „непреодолимый случай“ (*casus cui resisti non potest, cui humana infirmitas resistere non potest, casus majores*), причемъ подъ непреодолимымъ случаемъ, какъ то видно изъ приводимыхъ примѣровъ и изъ сравненія съ другими текстами, они понимаютъ то же, что въ другихъ мѣстахъ характеризуется ими какъ непреодолимая сила (*damnum fatale, vis major*).

б) Такая отвѣтственность коммодатара обосновывается въ источникахъ тѣмъ, что онъ отвѣчаетъ за *custodia*. Тамъ, однако, гдѣ поднимается вопросъ о степени требуемой отъ коммодатара осмотрительности, эта послѣдняя нерѣдко опредѣляется по существу, какъ „тщательная“, „чрезвычайно тщательная“, „осмотрительность осторожнѣйшаго домохозяина“ (*diligentia exacta, exactissima, diligentia diligentissimi patris familias*).

⁶⁹⁾ Ср. L. 10 pr., L. 23 D. commod. 13. 6; L. 5 §§ 7, 8 D. eod. и др. — Такое пользованіе подводилось подъ понятіе *furtum*.

в) Будучи розсма́триваема по содер́жанію, отвѣ́тствен-
ность коммодатара сводится къ слѣ́дующему. Онъ отвѣ́чаетъ
безусловно (т. е. независимо отъ вины): за утрату вещи
вслѣ́дствіе кражи (*furtum*), вслѣ́дствіе ограбленія (*rapina*), за
поврежденіе и уничтоженіе ея чужими животными (*pauperies*),
за бѣ́гство рабовъ „*qui custodiri solent*“. Онъ отвѣ́чаетъ не
болѣе, какъ за вину въ другихъ случаяхъ утраты или по-
врежденія вещи (потеря ея; *damnum injuria ab alio datum*;
ухудшеніе и поврежденіе, происшедшее при надлежащемъ
пользованіи вещью и т. п.).

г) Въ тѣ́хъ случаяхъ, когда коммодатаръ несетъ передъ
собственникомъ безусловную отвѣ́тственность, ему, а не соб-
ственнику, принадлежитъ и право на предьявленіе соотвѣ́т-
ственного иска къ третьему лицу, которое можетъ быть
привлечено къ отвѣ́ту за событіе, повлекшее за собою утрату
или поврежденіе вещи. Съ этимъ послѣ́днимъ явленіемъ,
которое разсма́тривается въ источникахъ главнѣ́йшимъ обра-
зомъ по отношенію къ *actio furti*, мы уже встрѣ́чаемся не въ
первый разъ и будемъ еще встрѣ́чаться неоднократно.

Но если всѣ́ данныя, съ которыми намъ приходилось
имѣ́ть дѣ́ло до сихъ поръ, подтверждали заключеніе о без-
условной отвѣ́тственности извѣ́стнаго рода должниковъ за
утрату вещи вслѣ́дствіе кражи, то, съ другой стороны, и по
этому вопросу могутъ быть указаны такія рѣ́шенія юристовъ,
которыя дѣ́лаютъ должника отвѣ́тственнымъ лишь при томъ
условіи, что кража имѣ́ла мѣ́сто вслѣ́дствіе наличности какой
либо вины съ его стороны. По количеству — текстовъ такого
содержанія немного, но въ виду ихъ чрезвычайно важнаго
значенія для той или иной конструкціи какъ характера отвѣ́т-
ственности должника, такъ и условій, при которыхъ за нимъ
признается право на предьявленіе соотвѣ́тственныхъ исковъ,
подобнаго рода выраженія юристовъ требуютъ особо тща-
тельнаго анализа.

Остановимся, прежде всего, на L. 14 § 10 D. de furt.
47. 2 (*Ulpianus l^o. 29 ad Sabinum*). Здѣ́сь разсма́тривается
вопросъ, имѣ́етъ ли право на предьявленіе иска о кражѣ
домовладыка, если вещь ссужена не ему, а его подвластному
и у послѣ́дняго украдена (*an pater, cujus filio commodata res
est, furti actionem habeat, quaeritur*). Ульпіанъ сообщаетъ,
что Юліанъ отрицаетъ за домовладыкой право на предъ-
явленіе иска на томъ основаніи, что домовладыка, при этихъ

условіяхъ, не отвѣчаетъ за custodia (et Julianus ait patrem hoc nomine agere non posse, quia custodiam praestare non debeat); по той же причинѣ не имѣетъ иска о кражѣ и поручитель за коммодатара (sicut, inquit, is qui pro eo, cui commodata res est, fidejussit, non habet furti actionem). Все это потому, заключаетъ Юліанъ, что предъявлять искъ о кражѣ можетъ вовсе не каждый, кто вообще заинтересованъ въ сохранности вещи, а только тотъ, кто отвѣчаетъ за происшедшую по его винѣ утрату вещи; къ этому мнѣнію Юліана, сообщаетъ, наконецъ, Ульпіанъ, присоединился и Цельзъ (neque enim, inquit, is, cujuscumque intererit rem non perire, habet furti actionem, sed qui ob eam rem tenetur, quod ea res culpa ejus perierit: quam sententiam Celsus quoque libro duodecimo digestorum probat).

Для того, чтобы получить въполнѣ опредѣленное представленіе о значеніи текста, не лишнее, быть можетъ, выяснить себѣ, въ чемъ именно заключается то затрудненіе, которое встрѣтилось при рѣшеніи поставленнаго вопроса. Въ этомъ отношеніи должно отмѣтить, что именно съ точки зрѣнія связи иска о кражѣ съ отвѣтственностью за custodia вопросъ этотъ нимало не сомнителенъ и рѣшается въ высшей степени просто: съ этой точки зрѣнія искъ о кражѣ можетъ имѣть только тотъ должникъ, который отвѣчаетъ за custodia, а за custodia можетъ отвѣчать только тотъ, кто имѣетъ чужую вещь въ обладаніи. Ни домовладыка коммодатара, ни поручитель за него, обладанія ссуженной вещью не имѣютъ, откуда отрицательный отвѣтъ какъ на ихъ отвѣтственность за custodia, такъ и на право ихъ къ предъявленію иска о кражѣ очевидно вытекаетъ самъ собою. Все это разсужденіе дѣйствительно полностью находится у Юліана⁷⁰⁾ и на этомъ онъ могъ бы поставить точку, еслибы не долженъ былъ предусмотрѣть возможности еще одного возраженія, уже ничего общаго съ вопросомъ о custodia не имѣющаго. Дѣло въ томъ, что право на предъявленіе иска о кражѣ вовсе не стоитъ въ исключительной связи съ отвѣтственностью за custodia; право это, какъ извѣстно, признается источниками за каждымъ, кто заинтересованъ въ сохранности вещи (cujus interest rem non perire). Въ сохранности же вещи заинтересованъ, ко-

70) Ср. текстъ отъ словъ „et Julianus ait“ до словъ „non habet furti actionem“.

нечно, не только самъ должникъ, но и всякій, кому приходится отвѣчать за должника; въ этомъ смыслѣ кража у него вещи несомнѣнно ближайшимъ образомъ затрогиваетъ интересы отвѣчающаго за него поручителя, она можетъ, если не всегда, то въ отдѣльныхъ случаяхъ, затрогивать интересы и домовладыки должника.⁷¹⁾ Достаточно ли этого обстоятельства, чтобы признать за ними право на предъявленіе иска о кражѣ?⁷²⁾ На это опять слѣдуетъ отвѣчать отрицательно: даже въ искѣ *vi bonorum raptorum*, область котораго, въ общемъ, шире области иска о кражѣ, необходимымъ условіемъ правомочія на предъявленіе иска ставится пропажа вещи изъ имущества (*ex bonis, ex substantia*) истца (*L. 2 § 22 D. vi bon. rapt. 47. 8*) и не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что то же требованіе относится, по самому составу деликта, и къ иску о кражѣ (*cf. § 23 D. eod.*). Интересъ, наличность котораго признается достаточнымъ для обоснованія иска о кражѣ, долженъ, такимъ образомъ, по содержанію своему, по меньшей мѣрѣ сводиться къ тому, чтобы похищенная вещь входила въ составъ имущественной сферы истца, изъ которой она и должна быть похищена тайно (*clam — §§ 23, 24 D. eod.*). Ни домовладыка должника, ни поручитель за него этому основному условію иска не удовлетворяютъ; они, правда, также заинтересованы въ сохранности вещи, но не потому, что вещь эта похищена изъ ихъ обладанія, а по другимъ, вполне независимымъ отъ этого, причинамъ: домовладыка — въ силу особаго отношенія къ должнику, поручитель — въ силу спеціальнаго юридическаго акта.

Таковы истинныя причины, которые должны быть положены въ основаніе отрицательнаго отвѣта на вопросъ о правѣ домовладыки и поручителя на предъявленіе иска о кражѣ. Юліанъ мотивируетъ свой, также отрицательный, отвѣтъ иначе. Онъ имѣетъ въ виду исключительно тотъ частный

71) Домовладыка будетъ заинтересованъ лишь въ томъ случаѣ, когда на него, по обстоятельствамъ дѣла, можетъ быть возложена отвѣтственность изъ договора подвластнаго; въ томъ случаѣ, напр., если договоръ заключенъ послѣднимъ по поводу пекулія.

72) На мѣсто должника? рядомъ съ нимъ? Очевидно первое; права на *actio furti* за самимъ должникомъ Юліанъ прямо не отрицаетъ, хотя изъ всего смысла его разсужденія долженъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что при данной обстановкѣ предъявлять искъ о кражѣ можетъ только собственникъ вещи.

случай, который имъ поставленъ на обсужденіе и рѣшаетъ этотъ случай въ томъ смыслѣ, что право на предъявленіе иска о кражѣ имѣетъ только самъ должникъ, отвѣчающій за *furtum* потому, что вещь утрачена по его винѣ (*qui ob eam rem tenetur, quod ea res culpa ejus perierit*). По отношенію къ иску о кражѣ вообще — мотивировка Юліана безъ сомнѣнія неправильна,⁷³⁾ но специально для данного случая юристъ получаетъ и этимъ способомъ совершенно правильный выводъ: ни домовладыка должника, ни поручитель за него никоимъ образомъ, конечно, и не могутъ оказаться виновными въ допущеніи кражи — виновнымъ въ этомъ можетъ оказаться только самъ должникъ, небрежно хранившій ссуженную ему вещь. Слѣдуетъ ли, однако, изъ этого, что и должника Юліанъ признаетъ отвѣтственнымъ за кражу (а, слѣдовательно, и управомоченнымъ на предъявленіе иска о кражѣ) не безусловно, а лишь въ томъ случаѣ, если должнику можетъ быть поставлено въ вину небрежное храненіе вещи? Отрицать это, на нашъ взглядъ, невозможно и въ этомъ направленіи старанія Барона и Брукнера ограничить силу текста ссылкой на то, что Юліанъ въ общемъ признаетъ правило о безусловной отвѣтственности самого должника, но здѣсь имѣетъ въ виду по возможности рѣзко выдвинуть на первый планъ то соображеніе, что ни домовладыка, ни поручитель и не могутъ нести никакой вины въ похищеніи вещи, не могутъ не быть признаны искусственными.⁷⁴⁾ Будучи формулирована въ видѣ общей положительной нормы, мотивировка Юліана гласила бы: „*is furti tenetur, cujus culpa res perierit*“, а такая норма въ равной степени относится и къ самому должнику. Если же сопоставить эту норму съ предыдущимъ разсужденіемъ Юліана о *custodia*, то нельзя будетъ

73) Она слишкомъ тѣсна — право несобственника на предъявленіе иска о кражѣ вовсе не основывается (по крайней мѣрѣ въ классическомъ правѣ) исключительно на отвѣтственности передъ другимъ лицомъ за утрату вещи вслѣдствіе *furtum*.

74) *Bruckner. Die Custodia*, стр. 191 сл.; *Baron. Arch.* Т. 52, стр. 71, 72; Т. 78, стр. 265, примѣч. 109. Баронъ полагаетъ, при этомъ, что *L. 14 § 10 cit.* и не стоитъ въ прямомъ противорѣчій съ его взглядомъ; по его мнѣнію Юліанъ признаетъ здѣсь наличность двухъ оснований, могущихъ управомочивать на предъявленіе иска о кражѣ: 1) *custodia* и 2) *culpa*. Противъ такого предположенія говоритъ, однако, формулировка общей мысли въ концѣ текста.

не прійти къ убѣжденію, что онъ именно отрицаетъ безусловность отвѣтственности должника и сводить ее къ отвѣтственности за *culpa in custodiendo*. Въ противномъ случаѣ несоотвѣтствіе между первой и второй частью его мотивировки становилось бы исполнѣ необъяснимымъ.

Точно такимъ же образомъ противорѣчить признанію должника безусловно отвѣтственнымъ за совершенную у него кражу и § 12 того же фрагмента:⁷⁵⁾

Quod si conduxerit quis, habebit furti actionem, si modo culpa ejus subrepta sit res.

Право на предъявленіе иска о кражѣ опять поставлено въ зависимость отъ того условія, что похищеніе вещи оказалось возможнымъ лишь вслѣдствіе вины со стороны должника. И здѣсь попытки устранить ясный смыслъ текста путемъ толкованія не могутъ, какъ намъ кажется, имѣть успѣха. Брукнеръ⁷⁶⁾ желаетъ достигнуть этого тѣмъ, что слова „*si modo*“, = „если только“, понимаетъ въ смыслѣ „не болѣе какъ“ и приходитъ этимъ способомъ къ тому заключенію, что выраженіе „*si modo culpa*“ употреблено здѣсь въ смыслѣ „*non dolo*“: должникъ имѣетъ право предъявлять искъ о кражѣ только въ томъ случаѣ, если самая возможность послѣдней не открылась лишь вслѣдствіе злого умысла съ его стороны. Такое толкованіе едва ли достаточно обосновано; что должникъ, виновный въ *dolus*, не можетъ предъявлять и иска о кражѣ, — это само по себѣ безспорно,⁷⁷⁾ но едва ли возможно допустить, чтобы Ульпіанъ употребилъ такой темный и запутанный оборотъ для выраженія именно этого общеизвѣстнаго правила, которое онъ могъ бы, еслибы имѣлъ его въ виду, формулировать и проще и яснѣе, поставивъ вмѣсто словъ „*si modo culpa*“ слова „*nisi dolo*“. — Баронъ въ своемъ толкованіи обращаетъ вниманіе на то, что подъ терминомъ „*res*“ въ § 12 *cit.* естественно долженъ быть понимаемъ тотъ же объектъ, что и въ предыдущемъ § 11, т. е. рабъ (тѣмъ болѣе,

75) L. 14 § 12 *cit.*, равно какъ и рассматриваемый ниже L. 91 (90) *pr. D. de furt. 47. 2* относятся къ договору найма. Мы ихъ помѣщаемъ здѣсь для того, чтобы не разрывать общей связи изложенія; что договоръ найма (*fullo* и *sarcinator*) постоянно уподобляется въ этомъ пунктѣ коммодату — фактъ намъ уже неоднократно встрѣчавшійся.

76) Bruckner. *Die Custodia*, стр. 192 сл.

77) Ср. напр. L. 14 § 8 *D. eod. 47. 2.*

что и въ слѣдующемъ § 13 рѣчь идетъ опять о лицѣ подвластномъ — о *filiusfamilias*); если же это такъ — то весьма понятно, говоритъ Баронъ, почему § 12 дѣлаетъ должника отвѣтственнымъ лишь при наличности вины съ его стороны: рабъ принадлежитъ къ числу тѣхъ объектовъ, по отношенію къ которымъ отвѣтственность за *custodia* обыкновенно мѣста не имѣетъ.⁷⁸⁾ Несмотря, однако, на несомнѣнное остроуміе гипотезы Барона, и она, тѣмъ не менѣе, едва ли можетъ быть признана правильной. Для этого, прежде всего, должно было бы быть допущено, что Ульпіанъ подъ словомъ „*res*“ понимаетъ здѣсь именно раба. Такое допущеніе и само по себѣ нѣсколько произвольно, такъ какъ и здѣсь Ульпіанъ могъ легко избѣжать какого бы то ни было недоразумѣнія, сказавъ вмѣсто „*subrepta sit res*“ — „*subreptus sit servus*“. Но и независимо отъ этого — Баронъ упускаетъ изъ вида, что несомнѣнно существующая особенность нормъ, касающихся отвѣтственности за *custodia* раба, отнюдь не вліяетъ на отвѣтственность должника за кражу раба (*subreptio servi*), а вліяетъ лишь на отвѣтственность за бѣгство его (*fuga servi*). Къ случаямъ непреодолимой силы относится только послѣднее, тамъ же, гдѣ идетъ рѣчь о кражѣ, источники нигдѣ не указываютъ, чтобы по отношенію къ рабу дѣйствовали бы какія либо другія нормы, чѣмъ по отношенію къ остальнымъ вещамъ.⁷⁹⁾

Если, однако, оба приведенные тексты не могутъ, по нашему мнѣнію, быть понимаемы иначе, какъ въ смыслѣ отрицанія безусловной отвѣтственности должника за утрату вещи посредствомъ кражи, то, взявъ въ виду, нѣтъ основаній относить, какъ то обыкновенно дѣлается, къ той же группѣ еще одинъ фрагментъ, а именно L. 91 (90) pr. D. eod. 47. 2 (*Javolenus l. 9 ex posterioribus Labeonis*), гдѣ Яволенъ

78) Барон. Arch. Т. 78, стр. 259, 260. Раньше (Arch. Т. 52, стр. 76) Баронъ толковалъ это мѣсто иначе: онъ признавалъ, что *conductor rei* отвѣчаетъ за *custodia* не всегда, а лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ и видѣль, поэтому, въ § 12 cit. подтвержденіе того правила, что вообще *conductor* отвѣчаетъ не болѣе, какъ за *culpa*.

79) Ср., напр., L. 14 §§ 5—7 D. de furt. 47. 2. Въ подтвержденіе того, что кража раба разсматривается источниками наравнѣ съ кражей всякой другой вещи, могутъ быть приведены многочисленныя данныя; мы не останавливаемся здѣсь на этомъ вопросѣ подробнѣе потому, что намъ придется еще имѣть съ нимъ дѣло ниже.

передаетъ относящееся къ иску о кражѣ мнѣніе Лабеопа. Текстъ говорить:

Fullo actione locati de domino liberatus est: negat eum furti recte acturum Labeo. Item si furti egisset, priusquam ex locato cum eo ageretur et, antequam de furto judicaretur, locati actione liberatus esset, et fur ab eo absolvi debet. Quod si nihil eorum ante accidisset, furem ei condemnari oportere. Quoniam furti eatenus habet actionem, quatenus ejus interest.

Затрудненіе, которое усматривается при толкованіи текста, состоитъ въ слѣдующемъ. Если должникъ безусловно отвѣчаетъ за утрату вещи посредствомъ кражи, то спрашивается — при какихъ же обстоятельствахъ онъ можетъ быть освобожденъ отъ отвѣта по предъявленному къ нему (послѣ похищенія у него вещи) иску ex locato? Возможность такого освобожденія предполагается Лабеономъ какъ нѣчто само собою понятное, между тѣмъ, какъ при безусловной отвѣтственности за кражу представить себѣ такой возможности повидимому нельзя вовсе. Съ точки зрѣнія господствующаго взгляда этотъ текстъ и получаетъ объясненіе при томъ предположеніи, что должникъ не отвѣчаетъ передъ собственникомъ, а слѣдовательно и не можетъ предъявлять иска о кражѣ, въ томъ случаѣ, если допущеніе кражи ему ни въ какомъ отношеніи не можетъ быть поставлено въ вину.⁸⁰⁾ Брукнеръ⁸¹⁾ объясняетъ рѣшеніе Лабеопа тѣмъ, что причина, по которой должникъ въ данномъ случаѣ освобождается отъ отвѣтственности, есть непреодолимая сила, возможность ссылки на которую признана, какъ полагаетъ Брукнеръ, именно Лабеономъ. До Лабеопа, слѣдовательно, разсматриваемый въ текстѣ случай (освобожденіе должника въ данныхъ условіяхъ отъ осужденія по иску изъ найма), по мнѣнію Брукнера, вообще немыслимъ, но установивъ такую новую норму, какъ освобожденіе должника случаями непреодолимой силы, Лабеопа дѣлаетъ здѣсь практическое примѣненіе этого своего нововведенія и указываетъ на возможные его послѣдствія по отношенію къ праву должника на предъявленіе иска о кражѣ.

Противъ правильности перваго объясненія говоритъ то обстоятельство, что ни Лабеопа, ни Яволена ни однимъ сло-

80) Ср., напр., H a s s e. Die Culpa, § 91, стр. 352.

81) B r u c k n e r. Die Custodia, стр. 194 сл.

вомъ не упоминають о значеніи момента вины, между тѣмъ какъ такое умолчаніе было бы необъяснимо, еслибы все рѣшеніе вопроса было поставлено въ зависимость именно отъ этого момента. Подобное же соображеніе говоритъ и противъ правильности объясненія Брукнера: текстъ ни однимъ словомъ не упоминаетъ и о непреодолимой силѣ; подрывается это послѣднее объясненіе, сверхъ того, еще и тѣмъ соображеніемъ, что гипотеза о введеніи въ право понятія непреодолимой силы именно Лабеономъ не выдерживаетъ критики — это понятіе, безъ сомнѣнія, много древнѣе. Намъ казалось бы, однако, что предполагаемая при толкованіи текста затрудненія въ дѣйствительности вообще не велики и что рѣшеніе вопроса на дѣлѣ проще, чѣмъ это можно бы думать. До сихъ поръ, насколько намъ извѣстно, никѣмъ еще не было обращено вниманія на то обстоятельство, что безусловная отвѣтственность должника за утрату вещи вслѣдствіе кражи должна вести къ безусловному же осужденію его по иску изъ договора само собою разумѣется лишь въ томъ случаѣ, если похищеніе вещи лишаетъ его возможности возвратить эту вещь по требованію кредитора. Между тѣмъ, самый фактъ похищенія вещи у должника вовсе не неизбѣжно влечетъ для него за собою такія послѣдствія: украденная вещь можетъ быть найдена, возвращена должнику, а этимъ послѣднимъ — кредитору. Такое возвращеніе вещи естественно дѣлаетъ невозможнымъ осужденіе должника по иску *ex locato*, но имъ, конечно, отнюдь не погашается разъ уже возникшій штрафной искъ о кражѣ (*actio furti*) и при этихъ условіяхъ вопросъ о томъ, кто же собственно можетъ выступать истцомъ по этому послѣднему иску, получаетъ особое значеніе. Лабеоны, отрицая это право за должникомъ, признаетъ его, тѣмъ самымъ, за собственникомъ, такъ какъ онъ не можетъ, конечно, имѣть въ виду освободить вора отъ всякой отвѣтственности за совершенную кражу.

L. 91 (90) pr. cit. никоимъ образомъ не препятствуетъ, слѣдовательно, признанію безусловнаго характера отвѣтственности должника за утрату вещи посредствомъ кражи. Но фрагментъ этотъ имѣетъ особое значеніе въ другомъ отношеніи: онъ является однимъ изъ старѣйшихъ текстовъ, анализирующихъ отношеніе между правомъ на предъявленіе иска о кражѣ съ одной стороны и понятіемъ интереса, требуемаго для обоснованія этого иска, съ другой. Онъ рѣшаетъ, такимъ

образомъ, вопросъ, аналогичный тому, разсмотрѣнію котораго посвященъ и L. 14 § 12 D. eod. 47. 2; съ этой точки зрѣнія и не лишнее, быть можетъ, обратить вниманіе на тотъ фактъ, что именно Лабеонъ не упоминаетъ о признакѣ вины, какъ о необходимомъ условіи отвѣтственности должника, между тѣмъ, какъ Юліанъ выдвигаетъ этотъ моментъ вины на первый планъ.

Съ аналогичными стараніями юристовъ дать болѣе точное опредѣленіе содержанію того „интереса“, который долженъ лежать въ основаніи правомочія къ предъявленію иска о кражѣ (по формулѣ „*cujus interfuit non subripi, is actionem furti habet*“), мы будемъ еще имѣть случай не разъ встрѣчаться и ниже. Не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что сама эта формула есть не болѣе, какъ результатъ обобщенія, даннаго юриспруденціей въ поясненіе того факта, что къ предъявленію иска о кражѣ признается управомоченнымъ не только собственникъ вещи, но и цѣлый рядъ другихъ лицъ. Нѣтъ сомнѣнія также и въ томъ, что въ этомъ видѣ обобщеніе не можетъ быть признано особенно удачнымъ: неопредѣленность понятія „интереса“ настолько велика, что на наличность этого признака могли ссылаться и такія лица, которыя къ предъявленію *actio furti* завѣдомо управомочены не были.⁸²⁾ Понятіе интереса требовало, поэтому, болѣе точнаго объясненія со стороны своего содержанія, а въ такого рода объясненійхъ и получалась возможность обратить вниманіе на тотъ или иной признакъ болѣе частнаго характера.⁸³⁾

82) Аналогичное явленіе можетъ быть отмѣчено и по отношенію къ иску *ad exhibendum*, управомоченнымъ на предъявленіе котораго въ принципѣ также признавался всякій, „*cujus interest*“. Противъ слишкомъ широкаго толкованія этого понятія здѣсь съ рѣзкостью высказывается Павелъ (L. 19 D. ad exhib. 10. 4), который, однако, и самъ не указываетъ никакого положительнаго признака для его ограниченія. Что такимъ признакомъ не можетъ считаться „*rescuiusque interesse*“, какъ это полагаетъ глосса (*ad v. doctior*), ясно уже и изъ первой половины текста: ознакомленіе со счетами противной стороны (*rationes adversarii*) можетъ представлять для тяжущагося немало-важный денежный интересъ, но именно такое толкованіе Павелъ характеризуетъ, какъ „клевету на гражданское право“.

83) Этимъ и объясняется то обстоятельство, что управомоченными на предъявленіе иска о кражѣ признаются, какъ мы видѣли, то лица, отвѣчающія за *custodia*, то тѣ — *quorum periculo res alienae sunt*, то тѣ — *quorum culpa subrepta sit res* и т. п.

Какая изъ этихъ формулировокъ должна быть признана наиболѣе удачной, наиболѣе правильной и наиболѣе соотвѣтствующей фактамъ, — это вопросъ, который въ свою очередь требуетъ особой, самостоятельной повѣрки.

Такимъ образомъ, въ полученные нами выше выводы, касающіеся отвѣтственности коммодатара,⁸⁴⁾ должна, въ результатъ, быть внесена слѣдующая поправка. Рядомъ съ текстами, говорящими о безусловной отвѣтственности коммодатара за кражу, могутъ быть указаны и такіе, которые признають его отвѣтственнымъ лишь въ томъ случаѣ, если ему можетъ быть поставлено въ вину небрежное храненіе вещи (*culpa in custodiendo*). При этомъ разумѣется само собою, что сказанное о кражѣ въ равной степени относится и ко всѣмъ аналогичнымъ искамъ.⁸⁵⁾ Если же это такъ и если коммодатаръ дѣйствительно не отвѣчаетъ безусловно даже и по этимъ искамъ, то всѣ доказательства его отвѣтственности до границъ непреодолимой силы сводятся къ выраженіямъ общаго характера, не дающимъ возможности опредѣлить ближайшимъ образомъ содержаніе такой отвѣтственности, а, слѣдовательно, и содержанія понятія непреодолимой силы. Несомнѣнно существующее въ источникахъ противорѣчіе можетъ, правда, какъ это до сихъ поръ и дѣлалось, быть устраняемо путемъ толкованія, но при этомъ открывается такой широкій просторъ субъективному взгляду каждаго, что получаемые этимъ способомъ результаты въ значительной степени теряють свою убѣдительность для другихъ.⁸⁶⁾ Сколько нибудь точные выводы могутъ быть получены лишь при

84) Ср. стр. 149, 150.

85) Выше, стр. 150, пунктъ в.

86) Брукнеръ, напримѣръ, прибѣгаетъ для устраненія противорѣчашихъ его мнѣнію текстовъ къ тому общему приему, что приписываетъ римскимъ юристамъ подведеніе всѣхъ случаевъ безусловной отвѣтственности должника подъ понятіе вины, но вины „фиктивной“, получая, такимъ образомъ, возможность объяснить всѣ неудобные для него тексты ссылкой на то, что юристъ, требующій признака виновности должника, въ данномъ случаѣ имѣетъ въ виду не виновность въ собственномъ смыслѣ слова, а виновность фингированную (ср. Bruckner. Die Custodia, стр. 177 сл., 190). Никакихъ данныхъ, говорящихъ въ пользу такого предположенія, источники не даютъ и самъ Брукнеръ не считаетъ себя вправѣ уклониться на этомъ основаніи отъ детального анализа спорныхъ мѣстъ, тѣмъ самымъ признавая свое предположеніе недостаточно обоснованнымъ.

условіи точнаго отвѣта на слѣдующіе вопросы: во первыхъ — чѣмъ объясняется происхожденіе въ источникахъ такого противорѣчія; во вторыхъ — какъ оно должно быть разрѣшаемо съ точки зрѣнія права Юстиніана. Отвѣтъ на эти вопросы еще далеко впереди; въ данномъ мѣстѣ нашей дальнѣйшей задачей является лишь собираніе дальнѣйшихъ для него данныхъ и въ этомъ отношеніи возможно, не останавливаясь далѣе на коммодатѣ, перейти къ разсмотрѣнію четвертаго и послѣдняго вида названныхъ реальныхъ контрактовъ, къ договору ручного залога.

3) Въ нормахъ, регулирующихъ отвѣтственность должника (залогодержателя) передъ кредиторомъ (залогодателемъ) по договору ручного залога (*pignus*),⁸⁷⁾ можетъ, въ общемъ, быть отмѣчена та же двойственность, на какую приходилось уже указывать по поводу коммодата. Съ одной стороны, въ источникахъ содержатся данныя, подтверждающія заключеніе о томъ, что залогодержатель отвѣчаетъ передъ залогодателемъ за *custodia* въ техническомъ смыслѣ слова; съ другой — рядъ текстовъ можетъ быть приведенъ въ подтвержденіе и того вывода, что отвѣтственность залогодержателя ни въ какомъ случаѣ не превышаетъ отвѣтственности за *culpa levis*. При этомъ, изъ разсмотрѣнія совокупности всѣхъ данныхъ нельзя, какъ намъ кажется, не вынести того впечатлѣнія, что въ этомъ случаѣ перевѣсъ лежитъ несомнѣнно на сторонѣ источниковъ второй группны; прямыя доказательства въ пользу повышенной отвѣтственности залогодержателя немногочисленны, а недостатокъ болѣе подробныхъ указаній относительно многихъ частныхъ не даетъ возможности войти по этому вопросу въ такое детальное разсмотрѣніе, какое могло имѣть мѣсто по отношенію къ коммодату.

Данныя, на которыя могутъ опереться сторонники мнѣнія, возлагающаго на залогодержателя повышенную отвѣтственность, сводятся къ слѣдующимъ.

87) Объ отвѣтственности залогодержателя за сохранность заложенной ему вещи въ договорѣ ипотеки рѣчь можетъ идти, конечно, лишь въ томъ случаѣ, когда владѣніе вещью перешло въ руки кредитора вслѣдствіе неисполненія должникомъ своего обязательства. Съ этого момента положеніе залогодержателя становится тождественнымъ для обоихъ видовъ залогаго права и обсуждается по однимъ и тѣмъ же правиламъ.

и всѣ по таковымъ дѣламъ распоряженія возлагаются на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, которое въ то же время собираетъ свѣдѣнія о семействѣ лица, отступившаго отъ Православія, и если окажутся малолѣтніе дѣти, то о мѣрахъ къ охраненію ихъ Православія представляетъ на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества установленнымъ порядкомъ“¹⁾).

Надо при этомъ замѣтить, что „сила постановленій о давности не распространяется на вину перешедшихъ изъ Церкви Православной въ другое, хотя и пользующееся свободою богослуженія въ Россіи, христіанское вѣроисповѣданіе, и тѣмъ менѣе еще на преступленіе отпадшихъ вовсе отъ вѣры христіанской, какъ непрерывно продолжающіяся, доколѣ они не обратились къ долгу“²⁾).

Дѣйствующее законодательство содержитъ также рядъ постановленій, имѣющихъ цѣлью предупредить возможность отпаденія отъ Православной вѣры. Такъ, статьею 78-ю Устава о предупр. и пресѣч. преступл. (Т. XIV) „запрещается римско-католическому бѣлому и монашествующему духовенству въ губерніяхъ западныхъ имѣть въ домахъ, церквахъ и монастыряхъ своихъ для услуженія людей Православнаго исповѣданія,“ а слѣдующею 79-ю статьею „запрещается римско-католическому духовенству дѣтей Православнаго исповѣданія посылать въ римско-католическія церкви къ слушанію службы вмѣстѣ съ католиками, преподавать симъ дѣтямъ катихизисъ или же дѣлать имъ противныя Право-

1) Т. XIV. Уст. о предупр. и пресѣч. прест., ст. 39. — „Отступившіе отъ вѣры Христіанской въ нехристіанскую, или отъ Православнаго въ иное Христіанское вѣроисповѣданіе, а также совратившіеся изъ вѣры Православной въ какую либо ересь, во всякомъ случаѣ назидаются въ истинной вѣрѣ и увѣщаются духовнымъ начальствомъ по правиламъ церковнымъ“. Т. XVI. ч. I. Уст. уголов. судопроизв. ст. 1004, примѣчаніе.

2) Улож. о наказ. ст. 162.

славію внушенія“¹⁾; наконецъ, статьею 81-ою „запрещается протестанскому духовенству прибывающихъ въ его приходы неизвѣстныхъ ему людей допускать къ Причащенію св. Таинъ безъ взятія отъ нихъ подписки въ томъ, что они не принадлежатъ къ Православной Церкви“²⁾).

Не одобряя прозелетизма вообще³⁾, государственная власть на Руси на можетъ, конечно, равнодушно относиться къ совращенію изъ Православія и принимаетъ строгія мѣры противъ совратителей⁴⁾. Дѣйствующее законодательство со-

1) „Монахи, изблеченные въ дѣланіи ученикамъ другихъ вѣръ внушенія правилъ вѣры римско-католической, не допускаются къ исправленію духовныхъ требъ для мірянъ, кромѣ случаевъ крайней необходимости. Члены римско-католическихъ Духовныхъ Консистерій, которые будутъ уличены въ потворствѣ и въ принятіи посредничества относительно желающихъ отступить отъ Православія, удаляются отъ присутствія“. (Т. XIV. Уст. о предуп. и пресѣч. прест., ст. 79). „Запрещается духовенству иностранныхъ исповѣданій преподавать православнымъ духовныя требы или дѣлать внушенія, до религіи касающіяся, и тѣмъ еще болѣе запрещается ему входить въ какое либо посредство, сношеніе, представленіе и ходатайство о желающихъ отступить отъ Православія“. (Тамъ же, ст. 80).

2) Ср. ст. 295-ю Т. XI. ч. 1.: „Иностранцы и всѣ, находящіеся въ дальномъ разстояніи отъ прежняго своего мѣстопробыванія, могутъ быть по желанію допускаемы къ совершенію покаянія и къ Св. Причащенію въ томъ Евангелическо-Лютеранскомъ приходѣ, въ коемъ имѣютъ жительство. Если неизвѣстно съ точностію, принадлежатъ ли они къ Евангелическо-Протестантской Церкви, то отъ нихъ требуется письменное о семъ за ихъ подписью объявленіе, въ которомъ должно быть объяснено, что они не принадлежатъ къ Церкви Православнаго исповѣданія.“

3) Даже дѣйствія, клонящіяся къ обращенію въ Православіе, обставлены, по нашему законодательству, разными ограниченіями. (См., напр., Т. XIV. Уставъ о предуп. и пресѣч. преступл., ст. 70 прилож., и ст. 73.)

4) „Всякое малѣйшее помѣшательство Церкви Православной въ правилахъ ея и въ священнослуженіи, оскорбленіе чѣмъ либо ея служителей и всякое отвлеченіе не только отъ нея, но и отъ другихъ

держитъ рядъ статей противъ совратителей, при чемъ невыгодныя послѣдствія за совращеніе различны, смотря по тому, произошло ли совращеніе изъ Православной вѣры въ нехристіанскую, или въ ересь, или въ расколъ, или въ одно изъ иностранныхъ (христіанскихъ) исповѣданій. „За совращеніе изъ Православнаго въ иное христіанское вѣроисповѣданіе, виновный приговаривается: къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь, или къ отдачѣ въ исправительныя арестанскія отдѣленія“¹⁾. „Кто въ проповѣди или сочиненіи будетъ усиливаться привлекать и совращать православныхъ въ иное, хотя христіанское, вѣроисповѣданіе, или же еретическую секту, или раскольнической толкѣ, тотъ за сіе преступленіе подвергается: въ первый разъ, лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ; а во второй, заключенію въ крѣпости на время отъ двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ, также съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ; въ третій же разъ, онъ присуждается къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь или къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія²⁾. Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ совращеніе соединено съ насиліемъ, наказаніе усиливается³⁾. Карается не только

терпимыхъ вѣръ, строжайше запрещаются“. Т. XIV. Уст. о предуп. и пресѣч. преступл. ст. 77.

1) Уложеніе о наказ. ст. 187. Надо замѣтить, что, по закону 12 іюня 1900 г., ссылка на поселеніе и на житье, за цѣлый рядъ преступленій, замѣнена другими наказаніями.

2) Тамъ же, ст. 189.

3) Тамъ же, ст. 187. — По проекту новаго Уголовнаго Уложенія, „виновный въ совращеніи православнаго въ иное христіанское вѣроисповѣданіе наказывается: заточеніемъ на срокъ не выше трехъ лѣтъ. Если совращеніе учинено посредствомъ насилія или наказуе-

совращеніе, но и попустительство относительно совращенія: такъ, статья 192-я Уложенія о наказаніяхъ гласить: „кто, зная, что жена его, или дѣти, или другія лица, за коими ему предоставлено закономъ наблюденіе и попеченіе, намѣрены отступить отъ Православнаго исповѣданія, не будетъ стараться отклонить ихъ отъ сего намѣренія и не приметъ никакихъ зависящихъ отъ него по закону мѣръ для воспрепятствованія исполненію онаго, тотъ за сіе приговаривается: къ аресту отъ трехъ дней до трехъ мѣсяцевъ и, сверхъ того, если онъ православный, предается церковному покаянію“¹⁾. „Предварительное слѣдствіе по дѣламъ о совращеніи изъ Православія или отступленіи отъ вѣры Христіанской начинается не иначе, какъ по требованію духовнаго начальства“²⁾.

мой угрозы, то виновный наказывается: поселеніемъ“. (ст. 338.) „Виновный въ произнесеніи или чтеніи, публично, рѣчи или сочиненія, а равно въ распространеніи или публичномъ выставленіи сочиненія или изображенія, возбуждающихъ къ переходу православныхъ въ иное вѣроисповѣданіе или въ расколоученіе, буде сіе учинено съ цѣлію совращенія оныхъ, наказывается: заточеніемъ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ“ (ст. 342).

1) „Дѣла о совратителяхъ и совращенныхъ изъ Православія разсматриваются безъ очереди.“ Т. XVI. ч. 2, законы о судопр. уголовн., ст. 534.

„Приговоры по дѣламъ о совращеніи изъ Православія въ другія исповѣданія, коими виновные, безъ различія званій, присуждаются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу или на поселеніе въ Сибирь, изъятые же отъ тѣлеснаго наказанія къ лишенію всѣхъ или нѣкоторыхъ лично и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ, ссылкѣ на житіе въ Томскую или Тобольскую губерніи, заключенію въ крѣпость или тюрьму, равнымъ образомъ приговоры, коими лица духовнаго званія присуждаются къ лишенію сана, съ заключеніемъ или безъ онаго, или къ удаленію въ Великороссійскія губерніи, прежде приведенія въ исполненіе, представляются Министру Внутреннихъ Дѣлъ для внесенія, чрезъ Комитетъ Министровъ, на Высочайшее усмотрѣніе. Тамъ же, ст. 535.

2) Т. XVI. ч. 1. Уст. уголовн. судопр., ст. 1006. — Буквальный смыслъ 1006 ст. Уст. Угол. судопр. показываетъ, что право возбуж-

Надо однако замѣтить, что, для признанія въ дѣйствіяхъ виновнаго признаковъ совращенія изъ Православія, необходимо, „чтобы рѣшимость отступившаго отъ Православія покинуть свою вѣру и присоединиться къ другому христіанскому вѣроисповѣданію явилась результатомъ такой активной дѣятельности совратителя, которая по своей природѣ и значенію соотвѣтствуетъ понятію закона о подстрекательствѣ, т. е. нравственного или физическаго въ этомъ направленіи воздѣйствія на лицо совращенное. Законъ требуетъ, чтобы, если не самая мысль объ измѣнѣ своей вѣры, то окончательная рѣшимость осуществить такое намѣреніе созрѣла и получила свое выполненіе подъ вліяніемъ активнаго воздѣйствія совратителя, а, слѣдовательно, въ тѣхъ случаяхъ, когда такая рѣшимость явилась у отступившаго не подъ вліяніемъ воздѣйствія лица обвиняемаго, дѣятельность виновнаго можетъ оказаться совмѣщающей въ себѣ признаки какого либо иного нарушенія постановленій, ограждающихъ неприкосновенность Православной Церкви, но она не можетъ быть рассматри-

денія уголовнаго преслѣдованія по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ вѣры христіанской предоставлено исключительно власти духовной; только она можетъ и должна разрѣшить въ каждомъ данномъ случаѣ, требуетъ ли интересъ церкви уголовнаго преслѣдованія, не смотря на то, что фактъ совращенія доказанъ, или же надлежитъ ограничиться мѣрами предупрежденія и пресѣченія преступленія, и потому къ судебному преслѣдованію свѣтская власть не можетъ приступить безъ формальнаго требованія власти духовной, при чемъ такое требованіе должно быть выражено духовнымъ начальствомъ совершенно опредѣленно и точно (Рѣш. Угол. Кассац. Департ. 1868 г. № 233, 1873 г. № 572, 1888 г. № 27). Но правило это не касается правъ, предоставленныхъ полицейской и административной власти, въ порядкѣ предупрежденія и пресѣченія преступленій, а относится лишь до лицъ судебного вѣдомства. (Рѣш. Угол. Кас. Деп. 1873 г. № 572.) Изъ правила, изложеннаго въ ст. 1006 Уст. Угол. Судопр., изъемятся дѣла, какъ о распространителяхъ скопческой ереси (Улож. о нак. ст. 106, по прод. 1890 г. и 197), такъ и о совратившихся въ скопчество и другія ереси, соединенныя

ваема, какъ совращеніе въ томъ смыслѣ, какъ его понимаетъ ст. 187 Уложенія о наказаніяхъ ¹⁾).

Далѣе, такъ какъ совращеніе предполагаетъ такое воздѣйствіе на лицо дѣеспособное, послѣдствіемъ коего было отпаденіе этого лица отъ того вѣроученія, къ которому оно принадлежитъ, то присоединеніе къ какой либо церкви лица недѣеспособнаго, напр. малолѣтняго, можетъ быть наказуемо только какъ совершеніе извѣстнаго обряда надъ лицомъ завѣдомо другой вѣры, или, при извѣстныхъ условіяхъ, какъ воспитаніе малолѣтняго въ правилахъ другого вѣроученія. ²⁾

Обязывая всякую духовную власть и всякое частное лицо иностраннаго, какъ христіанскаго, такъ и иновѣрнаго

съ свирѣпымъ изуверствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, либо съ противонаравственными гнусными дѣйствіями (Улож. о нак. ст. 203.) По симъ дѣламъ предварительное слѣдствіе начинается и безъ требованія духовнаго начальства. (Т. XVI. ч. 1. Уст. уголовн. судоп. ст. 1007.)

„Судебный слѣдователь не вправѣ отказаться отъ производства, по требованію духовнаго начальства, предварительнаго слѣдствія о совращеніи изъ Православія или отступленіи отъ вѣры Христіанской. (Т. XVI. ч. 1. Уст. уголовн. судопр. ст. 1008.)

1) Рѣшеніе Угол. Кассац. Департ. 1891 г. № 9.

2) Такое положеніе было неоднократно признаваемо и Правительствующимъ Сенатомъ, который въ рѣшеніи по дѣлу Селютиной (1872 г. № 1673) высказалъ, что малолѣтніе, не достигшіе того возраста, въ которомъ они могутъ ясно понимать различіе между догматами вѣры, не могутъ быть совращаемы въ полномъ смыслѣ этого слова въ ересь или расколъ; слѣдовательно обвиненіе въ распространеніи между малолѣтними раскола или ереси не можетъ имѣть мѣста, а потому родители или воспитатели ихъ могутъ, говоря словами закона, быть виновными лишь въ допущеніи ихъ къ исполненію обрядовъ ереси или раскола. Это же начало было высказано Сенатомъ и ранѣе въ рѣшеніи 1871 г. № 925 по дѣлу Кацмана и подтверждено въ рѣшеніи 1893 г. дек. 14 по дѣлу Потапова. Уголовное Уложеніе. Проектъ редакціонной комиссіи и объясненія къ нему. СПб. Т. IV, стр. 108—109.

исповѣданія, не прикасаться въ дѣлахъ вѣры къ убѣжденію совѣсти послѣдователей другихъ вѣръ, наше законодательство вообще воспрещаетъ „всякое малѣйшее помѣшательство“ Церкви Православной и всякое отвлеченіе отъ нея¹⁾. Такъ, „священнослужители иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій, которые завѣдомо допустятъ православнаго къ исповѣди, причащенію или елеосвященію по своимъ обрядамъ, подвергаются за сіе: въ первый разъ удаленію отъ мѣста на время отъ шести мѣсяцевъ до одного года; а во второй, лишенію духовнаго сана“. Даже „за исправленіе сихъ духовныхъ требъ для православнаго по невѣдѣнію, они подвергаются строгому выговору, какъ за несогласную съ важностью ихъ званія неосмотрительность“²⁾. „Лица духовенства иностранныхъ Христіанскихъ исповѣданій, избоченныя въ преподаваніи катихизиса малолѣтнимъ исповѣданія Православнаго, или же въ дѣланіи имъ противныхъ Православію внушеній, хотя и безъ доказаннаго намѣренія совратить ихъ, подвергаются за сіе: въ первый разъ, удаленію отъ своихъ мѣстъ и должностей на время отъ одного года до трехъ лѣтъ; во второй — лишенію духовнаго сана и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ“³⁾. Наконецъ, „священнослужители иновѣрныхъ Христіанскихъ исповѣданій, которые совершаютъ по своимъ обрядамъ надъ православнымъ конфирмацію, или муропома-

1) Т. XI. ч. I. ст., 4. Т. XIV. Уст. о предупр. и пресѣч. преступл., ст. 77.

2) Улож. о наказ., ст. 193. „Дѣйствіе пастора, завѣдомо допустившаго крещеніе, по обряду лютеранской церкви, ребенка, рожденнаго отъ матери православнаго исповѣданія, даннымъ имъ на такое крещеніе благословленіемъ и записъ имъ младенца въ метрикахъ лютеранской церкви, по мнѣнію Уголов. Кассац. Департ. (Рѣш. Общ. Собранія 1871 г. № 87), подходятъ подъ дѣйствіе ст. 193-ей Уложенія“. Намъ же кажется, что эти дѣйствія подходятъ скорѣе подъ дѣйствіе слѣдующей 194¹ статьи, чѣмъ подъ дѣйствіе 193 ст. Улож. о наказ.

3) Улож. о наказ., ст. 194.

заніе, или иное священнодѣйствіе, знаменующее принятіе въ исповѣданіе иновѣрной Христіанской церкви, или же допустятъ совершить или совершатъ по своимъ обрядамъ крещеніе надъ дѣтьми православныхъ, подвергаются за сіе: отрѣшенію отъ должности или лишенію духовнаго сана¹⁾.

1) Тамъ же, ст. 194¹. Ср. ст. 501 Т. XI. ч. 1.: „Если Евангелическо-Лютеранскій проповѣдникъ присоединитъ къ своей Церкви члена Православной Церкви, то немедленно отрѣшается отъ должности и лишается сана“.

По проекту новаго Уголовнаго Уложенія (ст. 343), „духовное лицо иновѣрнаго христіанскаго вѣроисповѣданія, виновное: 1) въ совершеніи по своимъ обрядамъ надъ завѣдомо православнымъ конфирмаціи, муропомазанія или иного священнодѣйствія, знаменующаго принятіе въ вѣроисповѣданіе иновѣрной христіанской церкви, или же въ совершеніи по своимъ обрядамъ или въ допущеніи совершенія крещенія ребенка, завѣдомо подлежащаго крещенію по правиламъ вѣры Православной; 2) въ допущеніи лица завѣдомо Православнаго вѣроисповѣданія къ исповѣди, причащенію или елеосвященію по обряду своего вѣроисповѣданія; 3) въ преподаваніи катихизиса своего вѣроисповѣданія не достигшему совершеннолѣтія лицу завѣдомо Православнаго вѣроисповѣданія; 4) въ совершеніи брака съ лицомъ Православнаго вѣроисповѣданія прежде совершенія оного Православнымъ священникомъ, если не было на сіе надлежащаго разрѣшенія; наказывается: арестомъ на срокъ не свыше одного мѣсяца. Сверхъ сего, виновный въ случаѣ, первымъ пунктомъ сей статьи указанномъ, удаляется отъ церковной должности на всегда; въ случаяхъ же, вторымъ третьимъ и четвертымъ пунктами указанныхъ, удаляется отъ церковной должности на время отъ шести мѣсяцевъ до одного года, а при повтореніи навсегда“. — „Духовное лицо иновѣрнаго христіанскаго вѣроисповѣданія, виновное въ совершеніи брака между лицами завѣдомо Православнаго вѣроисповѣданія, наказывается: арестомъ. Сверхъ сего, виновный удаляется отъ церковной должности навсегда“. (Тамъ же, ст. 344).

„Въ разъясненіе возникшихъ недоразумѣній, общему ли гражданскому, или духовному суду подлежатъ римско-католическіе священники за окрещеніе по обрядамъ ихъ вѣры дѣтей Православнаго вѣроисповѣданія, постановлено: духовныя лица римско-католическаго исповѣданія, виновныя въ учиненіи хотя бы и въ первый разъ проступковъ, въ сей (80 ст. Уст. о предупр. и пресѣч. прест.) поименованныхъ,

Наоборотъ, „если исповѣдующіе иную вѣру пожелаютъ присоединиться къ вѣрѣ Православной, никто ни подъ ка-

подвергаются суду общихъ судебныхъ мѣстъ, на законномъ основаніи“.
(Т. XIV. Уст. о предупр. и пресѣч. прест., ст. 80 примѣчаніе).

Записка евангелическо-лютеранскимъ проповѣдникомъ въ метрическія книги своего прихода крещеннаго по нуждѣ младенца, принадлежащаго по закону къ Православному исповѣданію, составляетъ допущеніе крещенія по иновѣрному обряду надъ дѣтьми Православнаго исповѣданія, независимо отъ того, было ли или не было дано виновнымъ благословеніе на самое совершеніе обряда по нуждѣ. (Рѣш. Уголов. Кассац. Деп. по дѣлу Вейриха. 1893 г. № 28).

Вопросъ о томъ, подлежитъ ли лютеранскій пасторъ, допустившій къ конфирмаціи лицо, родившееся отъ православныхъ родителей, но окрещенное, вопреки закону, по обряду лютеранской церкви, уголовной отвѣтственности по 193 и 194¹ стт. Уложенія о наказ., Уголовнымъ Кассационнымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената (въ засѣданіи 21 марта 1900 года) рѣшенъ отрицательно. Подробности этого рѣшенія весьма интересны.

Крестьянинъ Лифляндской губ. Тимофей Тахвельдтъ и крестьянка Елизавета Лаштсъ, хотя и были окрещены при рожденіи по обрядамъ Православной церкви, считали себя однако лютеранами. Они сочетались бракомъ въ лютеранск церкви; дочь свою Алиде, родившуюся въ 1878 г. отъ этого брака, они крестили по лютеранскому обряду, и крещеніе это было записано въ приходскія книги Якобійской лютер. церкви. Въ 1895 г. супруги Тахвельдтъ были привлечены къ суду по обвиненію ихъ въ дѣяніи, предусм. ст. 190 улож. о нак., и приговоромъ Рижскаго окружнаго суда осуждены за незаконное крещеніе своей дочери по лютеранскому обряду къ тюремному заключенію; вмѣстѣ съ тѣмъ судъ опредѣлилъ: отдать Алиде на воспитаніе родственникамъ Православнаго вѣроисповѣданія.

Въ 1896 г. Алиде Тахвельдтъ, считая себя лютеранкой, обратилась къ пастору Роберту Гольсту съ просьбой допустить ее къ конфирмаціи. Православный попечитель ея, узнавъ объ этомъ, извѣстилъ пастора черезъ волостной судъ, что Алиде, согласно рѣшенію окружнаго суда 1895 года, должна воспитываться въ Православной вѣрѣ. Пасторъ, въ виду этого, сначала отказалъ Алиде въ ея просьбѣ, но когда ему было представлено ея метрическое свидѣтельство, изъ котораго видно, что она крещена по лютеранск. обряду, онъ допустилъ ее къ причастію и конфирмаціи, о чемъ и записалъ въ приходскія книги.

кимъ видомъ не долженъ препятствовать имъ въ исполненіи сего желанія“. „За препятствованіе кому либо присоеди-

Въ такихъ дѣйствіяхъ Гольста было усмотрѣно преступленіе, караемое ст. 193 и 194¹ улож. о нак., и пасторъ Гольстъ былъ преданъ суду. Рижскій окружный судъ оправдалъ Гольста, не находя доказаннымъ того обстоятельства, чтобы Алиде принадлежала къ Православной церкви. С.-Петербургская судебная палата, куда дѣло было перенесено по апелляціонному отзыву прокурора, отмѣнила этотъ приговоръ по такимъ соображеніямъ: приговоромъ Рижскаго окружнаго суда, которымъ рѣшено отобрать Алиде у ея родителей и отдать на воспитаніе опекуну православно. исповѣд., крещеніе Алиде по лютер. обряду признано дѣйствіемъ преступнымъ, слѣдов. и всѣ послѣдствія этого дѣйствія должны считаться недѣйствительными, поэтому и незаконное крещеніе Алиде по лютер. обряду не могло создать принадлежности ея къ лютеранскому вѣроисповѣданію, ибо она, какъ рожденная отъ православныхъ родителей, должна быть окрещена по обрядамъ Православной церкви. Пасторъ Гольстъ зналъ обо всѣхъ этихъ обстоятельствахъ и поэтому въ его дѣйствіяхъ, по мнѣнію палаты, содержатся всѣ признаки преступленія ст. 193 и 194¹ улож. о нак., и палата въ виду этого приговорила Гольста къ отрѣшенію отъ должности пастора.

Въ своей кассационной жалобѣ защитникъ Гольста прис. пов. фонъ-Брекеръ подвергаетъ доводы судебной палаты весьма тщательному анализу и приходитъ къ заключенію, что въ дѣйствіяхъ Гольста нѣтъ состава преступленія. Ст. 193 и 194¹ ул. о нак. караетъ священнослужителей иностранныхъ исповѣданій за допущеніе къ конфирмаціи или причащенію лицъ *православныхъ*. Центральнымъ вопросомъ является, слѣдовательно, опредѣленіе, могутъ ли считаться лица, находящіяся въ положеніи Алиде Тахвельдтъ, православными. Судебная палата отвѣчаетъ на этотъ вопросъ утвердительно и исходитъ, повидимому, изъ предположенія, что разъ ребенокъ родился отъ православныхъ родителей, то ео ipso устанавливается принадлежность его къ Православной церкви съ самаго момента его рожденія. Такого положенія въ русскомъ законодательствѣ не существуетъ и существовать не можетъ, такъ какъ оно противорѣчило бы основному догмату не только Православной, но и всѣхъ христіанскихъ церквей. Согласно канонич. праву, человекъ рождается человекомъ, а пріобщается къ церкви путемъ таинства крещенія, слѣдовательно до крещенія человекъ не является членомъ никакой исповѣдной группы. Лишь этотъ

ниться добровольно къ церкви Православной виновные подвергаются: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до

моментъ устанавливаетъ принадлежность къ той или иной церкви. Алиде Тахвельдтъ была крещена по лютеранскому обряду, слѣдоват. этимъ установлена принадлежность ея къ лютеранской церкви. Православной она можетъ сдѣлаться лишь черезъ особое таинство мвропомазанія; но изъ дѣла видно, что мвропомазаніе до сихъ поръ надъ ней совершенно не было, да и въ виду ея возраста не можетъ и быть совершенно помимо ея воли. Выводъ изъ всего этого одинъ: по церковнымъ законамъ Алиде, несомнѣнно, является лютеранкой.

Второе соображеніе палаты основывается главнымъ образомъ на томъ, что крещеніе Алиде по лютеранскому обряду есть дѣйствіе преступное и поэтому оно не могло создать законной принадлежности ея къ лютер. церкви. Палата находитъ возможнымъ примѣнить и къ данному случаю общее начало *права*, по которому преступныя дѣянія признаются недѣйствительными со всѣми ихъ послѣдствіями, которыя и государствомъ по возможности уничтожаются. Но примѣненіе этого правила къ обстоятельствамъ даннаго дѣла логически приводитъ къ заключеніямъ, прямо противоположнымъ тѣмъ, которыя дѣлаетъ палата. Крещеніе Алиде было преступленіемъ; родители ея были за совершеніе его приговорены къ наказанію и послѣдствія этого преступленія должны быть признаны ничтожными, т. е. крещеніе должно быть рассматриваемо, какъ несуществующее, какъ недѣйствительное, т. е. Алиде Тахвельдтъ является лицомъ вовсе не крещеннымъ и, слѣд., не принадлежащимъ ни къ какой христіанской церкви. Конfirmaція, по воззрѣніямъ лютеранской церкви, (т. XI. ч. I. ст. 140 изд. 1857 г.) есть лишь подтвержденіе крещенія, т. е. повтореніе самимъ лицомъ обѣта, даннаго при крещеніи за него родителями, поэтому если Алиде Т. не христіанка, то пасторъ вообще не могъ конфирмовать ее, а допуская ее къ этому обряду, совершилъ лишь покушеніе на конfirmaцію надъ негоднымъ объектомъ, которое по закону не наказуемо.

Далѣе, если Алиде Т. не крещена, слѣдов. она не можетъ быть и православной, и потому къ дѣянію Гольста никакъ не можетъ быть примѣнена ст. 194¹ Ул. о нак. Противъ этихъ соображеній можетъ быть, по мнѣнію кассатора, сдѣлано возраженіе, что крещеніе имѣетъ общехристіанскій характеръ; какъ извѣстно, при присоединеніи лютеранина къ Православію, оно не повторяется; поэтому его можно и не признавать недѣйствительнымъ, а лишь слѣдуетъ уничтожить про-

четырехъ мѣсяцевъ. Но если, для помѣшательства переходу въ Православіе, были ими употреблены угрозы, притѣсненія

тивозаконныя его послѣдствія, вытекающія изъ лютеранскаго характера совершенія этого таинства. Но какимъ образомъ сдѣлать это? Совершить мѣропомазаніе надъ Алиде и присоединить ее такимъ образомъ къ Православію фактически немыслимо въ виду изложенныхъ выше соображеній. Остается такой выходъ: признать, что весь обрядъ крещенія, состоявшагося надъ Алиде, долженъ быть раздѣленъ на двѣ части: одна, заключающая въ себѣ элементъ общехристіанскій, продолжающая оставаться дѣйствительной, а другая незаконная, придающая обряду специально лютеранскій характеръ. Но 1) подобное раздробленіе церковнаго обряда немыслимо, 2) оно создало бы состояніе, совершенно не допускаемое нашимъ законодательствомъ, именно, Алиде была бы обращена не въ православную, не въ лютеранку, католичку, а въ *христіанку безъ опредѣленнаго вѣроисповѣданія*.

Такимъ образомъ, даже ставъ на точку зрѣнія судебной палаты, Алиде нельзя признать православной и, слѣдовательно, не можетъ имѣть мѣста примѣненіе карательнаго закона ст. 193 и 194¹ Ул. о нак. Весь выводъ судебной палаты, по мнѣнію кассатора, основанъ на ошибочномъ предположеніи палаты, что можно присоединить къ исповѣдной группѣ рѣшеніемъ судебного мѣста, и что такой приговоръ можетъ замѣнить совершеніе религіозныхъ обрядовъ, которыхъ требуетъ церковь. Въ виду всего этого кассаторъ ходатайствуетъ объ отиѣнѣ приговора палаты и о передачѣ дѣла для новаго разсмотрѣнія въ другой департаментъ той же Петербургской палаты.

Дѣло докладывалъ сенаторъ В. Ѳ. Фененко. Присяжный пов. фонъ Брекерь, поддерживавшій кас. жалобу, въ своей рѣчи сгруппировалъ изложенные выше доводы кас. жалобы, причемъ подробно остановился на положеніяхъ канонич. права, которыя доказываютъ, что Алиде Т. должна быть признана лютеранкой.

Оберъ-прокуроръ В. К. Случевскій остановился на анализѣ того сенатскаго рѣшенія, на которое опиралась судебная палата, проводя общее начало, что обрядъ, незаконно совершенный, не можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ. Такой взглядъ высказанъ Сенатомъ по д. Леціуса (1891 г. № 10) по вопросу о дѣйствительности брака лицъ православнаго исповѣданія, совершеннаго по обряду лютеранской церкви. Но въ своей дальнѣйшей практикѣ Сенатъ, въ общемъ проводя это начало, отступаетъ отъ логическихъ выводовъ изъ этого взгляда въ случаяхъ, когда нѣтъ аналогіи съ обстоятельствами, вы-

или насилія, то они приговариваются: къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ

заванными рѣшеніе по д. Леціуса. Исключеніе изъ общаго принципа было допущено Сенатомъ по д. Потапова (1893 г. № 46), а также по недавно слушавшемуся дѣлу Дьячкова (рѣш. Сената 25 января 1900 г.). Такое исключеніе должно быть допущено и въ настоящемъ случаѣ, ибо между церковными и гражданскими нормами о бракѣ, на которыя опирается рѣшеніе по д. Леціуса, и таковыми же постановленіями о крещеніи существуетъ значительная разница. У лютеранъ — бракъ не признается таинствомъ въ противоположность ученію Православной церкви; крещеніе же по догмѣ обѣихъ церквей есть таинство. Далѣе, по вопросу о бракѣ существуетъ весьма опредѣленное положеніе ст. 243 устава евангелическо-лютеранской церкви (въ текстѣ рѣшенія *неправильно* т. X.) которое и имѣлъ въ виду Сенатъ въ рѣшеніи по д. Леціуса; соотвѣтствующей статьи о крещеніи въ законахъ нашихъ не имѣется.

Переходя къ разсмотрѣнію вопроса, съ точки зрѣнія догмы каноническаго права, г. оберъ-прокуроръ въполнѣ согласился съ доводами кассационной жалобы: принадлежность къ той или иной исповѣдной группѣ устанавливается моментомъ крещенія, это подтверждается и уставомъ духовной консисторіи и учеными авторитетами церковнаго права Православной церкви. Въ виду этого г. оберъ-прокуроръ, признавая, что въ дѣйствіяхъ Гольста нѣтъ состава преступленія, полагалъ все производство по настоящему дѣлу отмѣнить.

Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: приговоръ С.-Петербургской судебной палаты и все производство по настоящему дѣлу за силою ст. 1, 193 и 194¹ улож. о нак. отмѣнить со всѣми послѣдствіями. (Право 1890 г. № 13.)

Перепечатывая это рѣшеніе Уголов. Кассац. Департамента Прав. Сената, нѣмецкія газеты ставятъ весьма важный принципиальный вопросъ о томъ, какого вѣроисповѣданія, по русскимъ законамъ, крещенныя по лютеранскому обряду и не конфирмованныя дѣти православныхъ родителей. (Nordlivländische Zeitung, 1900 г. № 75). Отвѣтомъ на этотъ вопросъ служить изложенное выше рѣшеніе Сената.

И такъ стоитъ только православнымъ родителямъ окрестить своего ребенка въ лютеранство, или католичество — и послѣдній уже не будетъ считаться православнымъ. Явленіе печальное, и въ государствѣ, гдѣ Православная Вѣра есть первенствующая и господствующая, едва ли желательное.

тюрьмѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ. Сверхъ того, въ всякомъ случаѣ, имъ воспрещается управлять тѣми своими населенными имѣніями, въ коихъ находятся православные“ ¹⁾).

Такъ проводится въ жизнь въ дѣйствующемъ законодательствѣ первый изъ указанныхъ выше принциповъ — охраненіе господствующей Православной вѣры.

Посмотримъ теперь какъ примѣняется на практикѣ въ нашемъ законодательствѣ второй принципъ, характеризующій отношеніе русской государственной власти къ лицамъ неправославнымъ.

Строго оберегая, какъ мы видѣли, Православную церковь отъ нарушенія ея правъ, наше законодательство въ то же время предоставляетъ полную свободу вѣры и всѣмъ къ ней не принадлежащимъ и избѣгаетъ вмѣшательства въ ихъ внутреннія религіозныя дѣла, о чемъ ясно говорятъ наши основные законы. „Всѣ не принадлежащіе къ господствующей Церкви подданные Россійскаго государства, природные и въ подданство принятые, также иностранцы, состоящіе въ Россійской службѣ, или временно въ Россіи пребывающіе, пользуются каждый повсемѣстно совободнымъ отправленіемъ ихъ вѣры и богослуженія по обрядамъ оной“ ²⁾). „Свобода вѣры присвоается не токмо Христіанамъ иностранныхъ исповѣданій, но и Евреямъ, Магометанамъ, и язычникамъ: да всѣ народы, въ Россіи пребывающіе, славятъ Бога Всемогущаго разными языки по закону и исповѣданію праотцевъ своихъ, благословляя царствованіе Россійскихъ Монарховъ, и моля Творца вселенной о умноженіи благоденствія и укрѣпленіи

1) Т. XI. ч. 1., ст. 5. Т. XIV. Уст. о предупр. и пресѣч. преступл. ст. 75. Улож. о наказ., ст. 191. — По проэку новаго Уголовнаго Уложенія, „виновный въ воспрепятствованіи, посредствомъ учиненныхъ для сего насилія или наказуемой угрозы, желающему присоединиться къ Православной вѣрѣ принять таковую, наказывается: заточеніемъ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ“. (ст. 345).

2) Т. I. ч. 1, основ. законы, ст. 44.

силы Имперіи“¹⁾. „Господствующая церковь не позволяет себѣ ни малѣйшихъ понудительныхъ средствъ при обращеніи послѣдователей иныхъ вѣроисповѣданій и вѣрѣ къ Православію, и тѣмъ изъ нихъ, кои приступить къ нему не желаютъ, отнюдь ничѣмъ не угрожаетъ, поступая по образу проповѣди Апостольской“²⁾.

Не ограничиваясь надѣленіемъ инославныхъ христіанъ полной свободой исповѣданія ихъ вѣры и публичнаго отправленія ихъ богослуженія по ихъ обрядамъ, русское законодательство ихъ церкви надѣляетъ почти всѣми правами пережившей въ Россіи Православной церкви, кромѣ одного лишь права проповѣди своего вѣроученія. „Духовныя дѣла Христіанъ иностранныхъ исповѣданій и иновѣрцевъ вѣдаются особенными ихъ духовными управленіями, Верховною Самодержавною Властію къ тому предназначенными. Сіи управленія, въ исполненіи своихъ дѣлъ и должностей, поступаютъ по правиламъ и уставамъ своей вѣры, но съ тѣмъ вмѣстѣ неупустительно наблюдаютъ и государственныя узаконенія, и по долгу вѣрноподаннической присяги охраняютъ всѣ священныя права и преимущества Его Императорскаго

1) Тамъ же, ст. 45. Ср. ст. 65 Т. XIV. Уст. о предупр. и пресѣч. преступл. — Въ частности, объ армяно-грегоріанской церкви сказано: „Армяно-Грегоріанская Церковь въ Россійской Имперіи, наравнѣ съ прочими иностранными исповѣданіями, пользуется Всемилоостивѣйшимъ покровительствомъ Государя Императора“ (Т. XI. 1 ч. Уст. иностр. исповѣд., ст. 1109). И далѣе: „Во всей Россійской Имперіи дозволяется свободное отправленіе вѣры по обрядамъ Церкви Армяно-Грегоріанской съ тѣмъ, чтобы члены сей Церкви, на основаніи общихъ государственныхъ узаконеній, тщательно воздерживались отъ всякаго нарушенія надлежащаго уваженія къ другимъ, свободно въ Имперіи исповѣдуемымъ, вѣрамъ, особенно же отъ строго воспрещеннаго сими законами прозелитизма“ (Тамъ же ст. 1110).

2) Т. XIV. Уст. о предупр. и пресѣч. преступл., ст. 70. — Равнымъ образомъ и, по ст. 1700 Т. XI (Уст. иностр. испов.), „Православное духовенство въ обращеніи Сибирскихъ инородцевъ и Архангельскихъ Самоѣдовъ къ Христіанству имѣетъ по ступать по правиламъ кроткимъ,

Величества и законы государства“¹⁾. Какъ и духовныя лица Православнаго исповѣданія, „лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ Христіанскихъ исповѣданій, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, такъ и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному“²⁾. Веденіе метрическихъ записей о рожде-

ограничиваясь одними убѣжденіями, безъ малѣйшихъ принужденій“, а по ст. 1701 того же Устава, „мѣстное начальство не допускаетъ стѣсненія тѣхъ и другихъ инородцевъ подѣ предлогомъ обращенія ихъ въ Христіанскую вѣру“.

1) Т. XI ч. 1. Уст. иностр. исповѣд., ст. 3. Ср. Т. I ч. 1, основн. законы, ст. 46. См. также Т. IX. Зак. о состоян., стт. 422, 479, 489. Т. XI. ч. 1. Уст. иностр. исповѣд. стт. 49, 50, 52. — „Въ общемъ кругу управленія государственнаго духовнаго дѣла Христіанъ иностранныхъ исповѣданій и иновѣрцевъ вѣдаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ; производство же по онымъ дѣламъ при семъ Министрѣ сосредоточивается въ Департаментѣ Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій“. Т. XI ч. 1., стт. 13 и 14.

„Всѣ Христіане Римско-Католическаго исповѣданія, духовные и свѣтскіе изъ подданныхъ государства, по дѣламъ своего исповѣданія сносятся съ Римскою Куріею не иначе, какъ чрезъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Никакія буллы, посланія и наставленія и вообще никакіе исходящіе отъ Папскаго Управленія акты не могутъ быть приводимы въ дѣйствіе въ Имперіи и Великому Княжеству Финляндскому безъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества разрѣшенія, испрашиваемаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по предварительномъ удостовѣреніи, что сіи акты не заключаютъ въ себѣ ничего противнаго государственнымъ постановленіямъ и священнымъ правамъ и преимуществамъ Верховной Самодержавной Власти“. Т. XI ч. 1., ст. 17. Впервые постановленіе это было издано при императрицѣ Екатеринѣ II въ 1772 году (указъ 14 декабря) и составило коренной государственный законъ въ Россіи, постоянно подтверждаемый всѣми русскими императорами. (Подтвержденіе указа 14 декабря 1772 г. см. въ Полн. Собр. Законовъ Т. XXI № 15326, Т. XXVII № 20939 и 21078).

2) Т. XVI ч. 1. Уст. уголовн. судопр., ст. 1017.

ни, бракъ и смерти предоставляется самому духовенству всѣхъ инославныхъ церквей¹⁾. Далѣе, „лицамъ всѣхъ вообще Христіанскихъ исповѣданій невозбранно дозволяется вступать въ Россіи между собою въ браки по правиламъ и обрядамъ ихъ церквей, не испрашивая на то отъ гражданскаго правительства особаго разрѣшенія, но съ соблюденіемъ ограниченій, узаконеніями для тѣхъ исповѣданій постановленныхъ“²⁾, причемъ всѣ брачныя дѣла вѣдаются „въ установленныхъ для каждаго исповѣданія духовныхъ правительствахъ“³⁾. „Браки лицъ всѣхъ вообще Христіанскихъ исповѣданій должны быть совершаемы по ихъ закону духовенствомъ той Церкви,

1) Т. XI ч. 1. Уст. иностр. исповѣд., ст. 455, 911, 1053 примѣч., 1141.

2) Т. X ч. 1., ст. 61. Ср. Т. XI ч. 1. Уст. иностр. исповѣд., ст. 12.

3) Т. XVI ч. 2. Законы о судопр. гражд. ст. 453. — По преступленіямъ противъ союза брачнаго лицъ другихъ, кромѣ Православнаго, Христіанскихъ вѣроисповѣданій, дѣла о многобрачїи опредѣленіе за оное, по правиламъ церковнымъ, покаянія подлежатъ вѣдомству духовныхъ правительствъ; но, по окончаніи суда духовнаго, надъ виновными въ такомъ преступленіи, духовное начальство немедленно, установленнымъ порядкомъ, сообщаетъ копїи послѣдовавшаго приговора въ Правительствующій Сенатъ, для преданія преступниковъ суду на основаніи Уложенія о наказаніяхъ (ст. 1554). Сіе правило распространяется и на слѣдующія дѣла: 1, о вступленіи въ противозаконный бракъ съ употребленіемъ подлога или инаго обмана для сокрытія бывшихъ къ заключенію брака препятствій (Улож. о наказ. ст. 1571); 2, о вступленіи завѣдомо въ бракъ въ недозволенныхъ закономъ степеняхъ родства и свойства (Улож. о наказ. ст. 1560); 3, о вступленіи въ бракъ лицъ духовнаго званія, коимъ сіе по законамъ ихъ Церкви воспрещено, когда они для сего употребили какой либо обманъ или подлогъ (Улож. о наказ. ст. 1569); 4) дѣла о кровосмѣшеніи (Улож. о наказ. ст. 1593, 1596) и прелюбодѣянїи (Улож. о наказ. ст. 1585); 5, дѣла о вступленіи въ бракъ христіанъ римско-католическаго исповѣданія съ нехристіанами, а христіанъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія съ магометанами и евреями безъ соблюденія предписанныхъ въ Уставѣ евангелическо-лютеранской церкви правилъ, или же съ язычниками. (Улож. о наказ. ст. 1568). Т. XVI ч. 2, законы о судопр. уголов., ст. 697.

къ которой принадлежать вступающіе въ супружество“¹⁾. — Наконецъ, духовныя и монашествующія (гдѣ таковыя существуютъ) лица инославныхъ исповѣданій, подобно духовнымъ лицамъ Православнаго исповѣданія, пользуются свободою отъ личныхъ податей и отъ воинской повинности²⁾; дома ихъ, по отбыванію воинской повинности, пользуются льготами на основаніи правилъ, въ Уставѣ о земскихъ повинностяхъ изложенныхъ³⁾; они пользуются всѣми правами чести⁴⁾; могутъ получать за усердную службу ордена⁵⁾, наперстные кресты⁶⁾, и даже ихъ дѣти (не имѣющія правъ высшаго состоянія) пользуются правами потомственного почетнаго гражданства⁷⁾. Имущества инославныхъ церквей и монастырей, подобно имуществамъ церквей и монастырей православныхъ, защищаются какъ имущества казны⁸⁾.

Надѣленіе всѣхъ инославныхъ церквей такими правами, говоритъ г. Н. Коркуновъ⁹⁾, ставитъ ихъ у насъ въ гораздо

1) Т. X. ч. I., ст. 65. „Но браки сіи признаются дѣйствительными и тогда, если, за неимѣніемъ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ оныя совершаются, Священника или Пастора ихъ вѣры, вѣнчаніе совершено будетъ Священникомъ Православнымъ, но въ семъ случаѣ совершеніе и расторженіе сихъ браковъ производятся уже по правиламъ и обрядамъ Православной Церкви“. Тамъ же.

2) Т. IX. Законы о состоян., стт. 421, 457 примѣч., 476, 485.

3) Т. IX. Законы о состоян., стт. 426, 437, 444 примѣч., 458 примѣч., 488.

4) Между прочимъ, Эчмиадзинскій Патріархъ-Католикосъ, сообщено съ древними обычаями, выходя изъ дворца своего и ограды монастыря Эчмиадзинскаго, имѣетъ право быть сопровождаемымъ своею почетною стражею, составленною изъ Армянъ, Эчмиадзинскому монастырю принадлежащихъ, нѣсколькими членами духовенства и двумя духовными сановниками, изъ коихъ одинъ несетъ патріаршій посохъ, а другой хоругвь. Т. XI ч. I. Уст. иностр. исповѣд., ст. 1129.

5) Тамъ же, стт. 106, 1115.

6) Тамъ же, стт. 104, 105, 468, 538.

7) Т. IX. Зак. о сост., ст. 502.

8) Т. XI ч. I., стт. 730, 1221.

9) „Новое Время“ 1899 г. №№ 8371, 8377.

болѣ привилегированное положеніе, сравнительно съ тѣмъ, какъ они поставлены теперь во многихъ государствахъ Западной Европы, гдѣ метрическія книги ведутся гражданскими властями и тѣмъ самымъ соблюденіе при рожденіи, бракѣ и кончинѣ религіозныхъ обрядовъ крещенія, вѣнчанія и отпѣванія признается тамъ необязательнымъ (такъ это установлено въ Германской имперіи, въ Голландіи, въ Швейцарскомъ союзѣ). Сообразно съ этимъ, дѣла брачныя также не подлежатъ тамъ вѣдѣнію духовныхъ установленій.

Мало того, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ инославныя церкви пользуются, по русскому законодательству, даже значительными преимуществами сравнительно съ господствующею церковью. Напримѣръ, православные настоятели нашихъ сельскихъ церквей далеко не всѣ еще получаютъ изъ государственной казны содержаніе, да если и получаютъ, то въ очень небольшомъ размѣрѣ, обыкновенно не болѣе 300 рублей¹⁾. Между тѣмъ, все римско-католическое духовенство получаетъ жалованье изъ государственнаго казначейства. (Т. XI. ч. I. Уст. иностр. исповѣд., стт. 98 и 133)²⁾. Во всѣхъ

1) Въ благодѣтельное для Православной русской Церкви царствованіе Государя Императора Александра III было обращено вниманіе правительства на улучшеніе быта Православнаго духовенства (въ особенности сельскаго) путемъ выдачи ежегоднаго содержанія причтамъ наболѣе бѣдныхъ церквей изъ суммъ государственнаго казначейства. На всеподданнѣйшемъ адресѣ Св. Синода въ Бозѣ почившій Императоръ собственноручно начерталъ: „Буду въполнѣ радъ, когда мнѣ удастся обезпечить все сельское духовенство“. Исполненіе этого желанія покойнаго Императора продолжаетъ осуществляться въ нынѣшнее царствованіе Императора Николая II.

2) Въ 98 статьѣ читаемъ: „Всѣ Римско-Католическаго исповѣданія епархіальныя управленія и духовенство кафедральное, приходское, монастырское и служащее въ разныхъ частяхъ гражданскаго, военнаго и морскаго управленія, получаютъ содержаніе изъ государственнаго казначейства, и изъ процентовъ особаго, въ вѣдѣніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ состоящаго, капитала, по штатамъ и другимъ положе-

протестантскихъ исповѣданіяхъ прихожане обязаны дѣлать взносы въ опредѣленномъ размѣрѣ на содержаніе пасторовъ. (Тамъ же, стт. 470, 472 примѣчанія 2-е и 3-е, 916, 997, 1006 1039, 1044, 1072 примѣчаніе). Точно также приходы армяно-грегоріанской церкви обязаны давать своему приходскому духовенству постоянное содержаніе (тамъ же, стт. 1246, 1247) и, кромѣ того, это духовенство получаетъ по опредѣленной таксѣ вознагражденіе за совершаемыя имъ требы (тамъ же, ст. 1248)¹⁾. — Такія же точно преимущества имѣютъ инославныя церкви и въ дѣлѣ пріобрѣтенія недвижимости. Православныя духовныя установленія: церкви, монастыри и архіерейскіе дома могутъ пріобрѣтать для себя недвижимость, какъ бы ни была мала ея цѣнность, не иначе какъ съ Высочайшаго на каждый разъ разрѣшенія. (Т. IX. Зак. о состоян., стт. 386 и 398). Между тѣмъ, церкви и духовныя учрежденія евангелическо-аугсбургскаго исповѣданія, безъ всякаго ограниченія цѣнностью, пріобрѣтаютъ для себя недвижимость всегда съ разрѣшенія только Министра Внутреннихъ Дѣлъ. (Т. XI. ч. I., стт. 959 и 960). Церкви евангелическо-лютеранскія, а также армяно-грегоріанскаго исповѣданія, пріобрѣтаютъ недвижимость до 300 рублей — съ разрѣшенія своихъ консисторій (лютеранскія — Генеральной Консисторіи),

ніямъ, сообразное съ потребностями мѣстъ и лицъ и приличное сану и степени cadaго. Монастырямъ, сверхъ того, даются особыя суммы на наемъ служителей“. Въ статьѣ 133-й, между прочимъ, читаемъ: „Для обезпеченія блага Римско-Католическаго духовенства въ архіе-пархіи Варшавской и епархіяхъ: Августовской (Сейнской), Калишской, Кѣлецкой, Люблинской, Плоцкой и Сандомирской присвоивается оному постоянное денежное изъ казны (штатное) содержаніе“.

1) Въ послѣдней статьѣ читаемъ: „Даянія за исправленіе духовныхъ требъ назначаются слѣдующія: за молитву родильницъ десять копѣекъ; за крещеніе младенца двадцать копѣекъ; за свадьбу сорокъ копѣекъ; за погребеніе взрослого сорокъ копѣекъ, а младенца двадцать копѣекъ. При совершеніи таинствъ покаянія или Исповѣди и причащенія Св. Таинъ не полагается никакого даянія“.

до 1,000 рублей — Департамента Духовныхъ Дѣлъ иностран-
ныхъ вѣроисповѣданій, до 5,000 рублей — Министра Внутрен-
нихъ Дѣлъ, и только при большей 5,000 рублей цѣнѣ недви-
жимости для приобрѣтенія ея требуется Высочайшее раз-
рѣшеніе. (Тамъ же, стт. 714 и 1214).

Что касается взаимныхъ отношеній между инославными
вѣроисповѣданіями, то законодательство наше совершенно
справедливо не допускаетъ вмѣшательства одного вѣроиспо-
вѣданія въ дѣла другого. „Тѣ же правила терпимости, го-
ворить 77-я ст. XIV тома (Уст. о предупр. и пресѣч. прест.),
которыя сохраняетъ правительство, обязываютъ всякую ду-
ховную власть и всякое частное лицо иностраннаго христіан-
скаго и иновѣрнаго исповѣданія не прикасаться въ дѣлахъ
вѣры къ убѣжденію совѣсти послѣдователей другихъ вѣръ“ ¹⁾.

1) Въ статьѣ 779-й XI т. 1 ч. Уст. иностр. испов. читаемъ: „Еван-
гелическо-Лютеранскія Консисторіи, Генераль - Суперъ - Интенденты
и Пробыты должны тщательно наблюдать, чтобы подчиненные имъ ду-
ховные, а сколько отъ нихъ зависить и находящіеся въ подвѣдомст-
венныхъ имъ округахъ свѣтскія лица, отнюдь не дозволяли себѣ на-
рушать, какимъ бы то ни было образомъ, добраго согласія съ прочими,
въ государствѣ сводобно существующими, религіями, и чтобы ни сло-
вами, ни инымъ какимъ либо образомъ не побуждали исповѣдующихъ
другую вѣру къ переходу въ ихъ Церковь. Проповѣдники должны
отклонять исканія тѣхъ, кои принадлежатъ къ другому, равно покрови-
тельствуемому въ государствѣ, исповѣданію, будутъ просить о настав-
леніи ихъ въ догматахъ исповѣданія Евангелическо - Лютеранскаго
или же объ исправленіи для нихъ какой либо духовной требы, а тѣмъ
болѣе о принятіи въ нѣдро Евангелическо-Лютеранской Церкви. Над-
лежащее разрѣшеніе на сіе можетъ быть законнымъ образомъ испра-
шаемо лишь самими лицами иностранныхъ исповѣданій, желающими
перемѣнить вѣру, и безъ всякаго участія духовенства“.

Примѣчаніе. Изложенныя въ сей статьѣ правила относи-
тельно принятія Евангелическо - Лютеранскаго исповѣданія лицами,
принадлежащими къ другимъ Христіанскимъ исповѣданіямъ, не ка-
саются лицъ, принадлежащихъ къ разнымъ Евангелическимъ Протестант-
скимъ исповѣданіямъ. Проповѣдники могутъ исправлять для нихъ
духовныя требы. Для перехода изъ одного Евангелическо-Протестант-

„Запрещается всѣмъ и каждому, ради различія вѣры, вчинать ссоры или распри, или брань или чинить поношеніе“¹⁾ Полиція охраняетъ между всѣми въ городѣ живущими, хотя различныхъ вѣръ, доброе гражданское согласіе, миръ и тишину²⁾.

Что касается перехода изъ одного инославнаго исповѣданія въ другое, то надо замѣтить, что такой переходъ не запрещается безусловно, но и не предоставляется свободному усмотрѣнію желающаго перейти. Именно, по нашему законодательству, „лица, принадлежащія къ одному изъ иностранныхъ Христіанскихъ вѣроисповѣданій, могутъ по своему желанію переходить въ другое такое же, терпимое исповѣданіе, не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по формальнымъ просьбамъ, принесеннымъ ему отъ нихъ, безъ всякаго участія духовенства того исповѣданія, въ которое перейти они желаютъ“. (Т. XI, ч. I. Уст. иностр. испов., ст. 6).

Впрочемъ, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что указанный выше порядокъ перехода изъ одного христіанскаго неправославнаго исповѣданія въ другое христіанское не относится къ случаямъ перехода лица изъ одного общества

скаго исповѣданія въ другое довольно, чтобы лица, сего желающія, представили свидѣтельства проповѣдниковъ прежнихъ своихъ приходовъ объ изъявленіи ими сего намѣренія“. См. также ст. 110-ю.

1) Т. XIV Уст. о предупр. и пресѣч. преступл. ст. 67.

2) Тамъ же, ст. 68. Ср. ст. 82-ю Т. XIV. Уст. о предупр. и пресѣч. прест.: „Лица принадлежащія къ христіанскому неправославному исповѣданію могутъ переходить изъ одного въ другое христіанское исповѣданіе съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ“. Въ Кавказскомъ краѣ разрѣшеніе означеннаго въ сей (6) статьѣ перехода изъ одного Христіанскаго исповѣданія въ другое такое же предоставлено Главноначальствующему гражданскою частью. Тамъ же, примѣчаніе 1-е.

Въ губерніяхъ Царства Польскаго относительно перехода изъ одного иновѣрнаго или иностраннаго Христіанскаго исповѣданія въ другое такое же Христіанское исповѣданіе соблюдаются дѣйствующія въ сихъ губерніяхъ особыя узаконенія. Тамъ же, примѣчаніе 2-е.

евангелическо-протестантскаго исповѣданія въ другое, для какового перехода разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ не требуется. (Указъ 12 марта 1901 г.)¹⁾

Вопросъ о томъ, какъ должна отозваться эта перемѣна исповѣданія отца или матери на исповѣданіи сыновей и дочерей — не должны ли малолѣтніе сыновья послѣдовать вслѣдъ за отцомъ въ новое исповѣданіе, а малолѣтнія дочери за матерью, или всѣ малолѣтніе за отцомъ, или остаться до совершеннolѣтія въ томъ исповѣданіи, въ какомъ они крещены? — въ русскомъ законодательствѣ не предусмoтpѣнъ²⁾. — Относительно же браковъ лицъ, принадлежащихъ къ разнымъ инославнымъ вѣроисповѣданіямъ, въ нашемъ законодательствѣ существуютъ слѣдующія постановленія: „Когда лица, въ бракѣ стоящія, оба суть иностранныхъ Христіанскихъ исповѣданій и при томъ различныхъ, то хотя бы они были вѣнчаны въ церквахъ обоихъ исповѣданій, опредѣленіе о дѣйствительномъ существованіи ихъ брака и законности онаго подлежитъ суду того вѣроисповѣданія, коего священникъ произвелъ первое вѣнчаніе, а рѣшеніе объ уважительности причинъ къ расторженію брака и самое расторженіе или нерасторженіе онаго подлежитъ суду того вѣроисповѣданія, къ коему принадлежитъ отвѣтчикъ: но сіе рѣшеніе не можетъ быть постановлено прежде разсмотрѣнія о дѣйствительномъ совершеніи брака и законности онаго. Какъ опредѣленіе о сихъ двухъ случаяхъ, такъ и самое рѣшеніе суда о расторженіи или нерасторженіи

1) Право. 1901 г. № 13, стр. 704.

2) Въ нашемъ законодательствѣ предусмoтpѣнъ только одинъ случай перемѣны обоими или только однимъ изъ родителей своей вѣры: случай перехода еврея въ христіанство. „По принятіи евреями (мужемъ и женою) Христіанской вѣры, совершается св. крещеніе и надъ малолѣтними ихъ дѣтьми до семилѣтняго возраста. Если принимаетъ Христіанскую вѣру одинъ отецъ или одна мать, то совершается св. крещеніе въ первомъ случаѣ сыновей, а въ послѣднемъ дочерей“. Приложение къ ст. 7-ой XI т. ч. I. Правила о принятіи евреевъ въ иностранныя Христіанскія исповѣданія. Правило 6-е.

брака, означеннымъ порядкомъ произведенное, почитается для обоихъ брачныхъ лицъ равносильнымъ“¹⁾. „Браки между лицами иностранныхъ Христiанскихъ исповѣданiй (а не Православнаго) въ губерніяхъ Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской совершаются священникомъ той вѣры, къ которой принадлежитъ невѣста. Когда же римско-католическій священникъ не согласится благословить такого брака, то вѣнчаніе можетъ быть предоставлено священнику другого исповѣданiя. Дѣти, рождающіеся въ сихъ бракахъ, должны быть крещены: сыновья въ отцовской, а дочери въ той вѣрѣ, которую исповѣдуетъ мать, если о томъ иначе не будетъ постановлено въ брачныхъ договорахъ“²⁾

Наконецъ, „въ заключаемыхъ въ Финляндіи бракахъ лицъ разныхъ Христiанскихъ исповѣданiй, вѣнчаніе производится въ обѣихъ церквахъ. Дѣти, рождающіеся въ сихъ бракахъ, воспитываемы должны быть въ той вѣрѣ, къ которой принадлежитъ отецъ, не допуская о семъ особенныхъ договоровъ“³⁾.

1) Т. XVI. ч. 2, законы о судопроизв. гражд., ст. 455.

2) Т. X. ч. 1., ст. 75.

3) Тамъ же, ст. 68. „Постановленіе сіе въ отношеніи лицъ, исповѣдующихъ Православную вѣру, распространяется на однихъ только коренныхъ жителей Финляндіи; браки же военно-служащихъ Православнаго исповѣданiя, находящихся въ тѣхъ мѣстахъ, по командѣ и квартирванію, должны быть совершаемы Православными священниками на основаніи общихъ постановленій“. Тамъ же.



Заключеніе.

Разсмотрѣвъ подробно въ предъидущемъ изложеніи положеніе инославныхъ христіанъ въ Россіи, въ заключеніе считаемъ необходимымъ выяснить тѣ основныя начала, которыми должны руководиться въ своихъ взаимныхъ отношеніяхъ отдѣльныя вѣроисповѣданія вообще. Такимъ образомъ можно будетъ судить, на сколько представленное нами положеніе инославныхъ христіанскихъ исповѣданій въ Россіи соотвѣтствуетъ этимъ принципіальнымъ положеніямъ.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ должно смотрѣть одно вѣроисповѣданіе на сосуществованіе съ нимъ другихъ вѣроисповѣданій?

Каждая церковь (Православная, римско-католическая, евангелическо-лютеранская, армяно-грегоріанская и др.), считая только одну себя истинною Христовою Церковью, принадлежность къ которой въ дѣлѣ спасенія является безусловно необходимою, объявляетъ только свое ученіе единственно истиннымъ, исключаяющимъ другія ученія, какъ ложныя, и всѣхъ къ ней не принадлежащихъ называетъ иновѣрцами, относится къ этимъ послѣднимъ совершенно отрицательно, смотритъ на нихъ, какъ на лицъ, заблуждающихся въ истинѣ, и заботится обратить ихъ въ свое лоно. Иначе не можетъ и быть. Такъ какъ истина едина сама въ себѣ и двухъ противоположныхъ истинъ быть не можетъ, то не можетъ быть и двухъ истинныхъ, но различныхъ по существу своего уче-

нія, христiанскихъ церквей; истинная Христова Церковь есть и должна быть едина.

Отсюда вытекають слѣдующіе выводы:

I. Ни одна церковь не можетъ имѣть внѣшней юрисдикціи надъ послѣдователями другихъ христiанскихъ исповѣданій и не можетъ принудительнымъ образомъ распространять своихъ уставовъ и обрядовъ на лицъ, къ ней не принадлежащихъ. — Мы видѣли, какъ строго соблюдала это правило по отношенію къ неправославнымъ христiанамъ русская церковная и государственная власть: самъ патріархъ всероссійскій отказался отъ суда надъ лицомъ неправославнымъ (датчаниномъ, обвиняемымъ въ двоеженствѣ), считая это дѣло не подлежащимъ его суду¹⁾. И дѣйствующее наше законодательство строго запрещаетъ одному христiанскому вѣроисповѣданію вмѣшиваться въ религіозныя дѣла другого, а также духовнымъ лицамъ какого-либо вѣроисповѣданія исправлять духовныя требы для лицъ къ нему не принадлежащихъ²⁾.

II. Ни одна церковь, съ другой стороны, не можетъ быть обязана къ преподаванію своихъ духовныхъ благъ лицамъ къ ней не принадлежащимъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда за совершеніемъ религіознаго акта обращаются два лица, изъ коихъ одно не принадлежитъ къ той церкви, къ которой обращена просьба (напр. при смѣшанныхъ бракахъ), церковная власть, если найдетъ возможнымъ совершеніе такого акта, можетъ потребовать отъ лица иновѣрнаго соблюденія извѣстныхъ условій (напр. относительно крещенія и воспитанія дѣтей). Въ крайности, церковь можетъ снизойти до совершенія извѣстнаго акта (напр. погребенія) и для лица, къ ней не принадлежащаго.

III. Признаніе церковною властью дѣйствительности ре-

1) См. выше стр. 95.

2) Т. XI. ч. I. Уст. иностр. исповѣд., ст. 256, 502, 779, 1110; Т. XIV. Уст. о предупр. и пресѣч. преступл., ст. 77; Т. XV. Улож. о наказ., ст. 195 и др.

лигіознаго акта (напр. смѣшаннаго брака), совершеннаго въ другой церкви, зависитъ отъ отношенія къ нему этой власти, при чемъ она въ своихъ сужденіяхъ руководствуется законами своей церкви.

IV. Каждая церковь, признавая принадлежность къ ней необходимою для спасенія, не можетъ поэтому относиться къ другимъ вѣроисповѣданіямъ равнодушно и допускать безразличіе (индифферентизмъ) въ дѣлахъ вѣры¹⁾, а тѣмъ болѣе терпѣть прозелитизмъ, а также обязана заботиться о распространеніи своего ученія среди лицъ, къ ней не принадлежащихъ, избѣгая однако при этомъ средствъ Христовой церкви несвойственныхъ.

V. Ни одна церковь не можетъ допустить свободнаго выхода изъ своего состава и перехода въ другое религіозное общество. Такой переходъ и даже совершенный выходъ изъ церкви, безъ присоединенія къ другому религіозному обществу, даже право „ни во что не вѣрить“²⁾ признаетъ на Западѣ государство, но никогда не признавала ни одна христіанская церковь³⁾

VI. Всякое принужденіе въ дѣлѣ вѣры недопустимо: оружіе борьбы съ заблужденіями должно быть духовнымъ, а не матеріальнымъ. „Не свойственно, говорить Тертуліанъ,

1) Совершенный индифферентизмъ мы находимъ у римлянъ, которые, оставляя покореннымъ народамъ ихъ мѣстное богопочитаніе, только переносили чужихъ боговъ въ Римъ и ставили ихъ въ рядъ своихъ. — Если человѣкъ убѣжденъ, что его вѣра правая, и знаетъ, что отъ этой правой вѣры зависитъ спасеніе, онъ не можетъ оставаться равнодушнымъ, когда видитъ, что другіе стоятъ на иномъ пути, который ему представляется путемъ заблужденія и гибели. В. Соколовъ. О соединеніи церквей. Публичное чтеніе. Сергіевъ Посадъ. 1898, стр. 5.

2) Dr. Arthur B. Schmidt. Der Austritt aus der Kirche. Leipzig. 1893, стр. 17.

3) О взглядѣ римско-католической церкви на выходъ изъ ея общества, какъ на одно изъ самыхъ тяжкихъ церковныхъ преступленій, — см. тамъ же, стр. 3.

одной религіи дѣлать насиліе другой. Религія должна быть принимаема по свободному убѣжденію, а не насильственно; жертвы Богу должны быть приносимы отъ свободнаго сердца“¹⁾. „Богъ, Владыко міра, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, Онъ не нуждается въ вынужденномъ послушаніи; Онъ не требуетъ вынужденнаго исповѣданія: Онъ хочетъ не лицемѣрія, а истиннаго почитанія . . . Истина превозглашается не мечомъ, не копьемъ, не силою войска, но путемъ убѣжденія и назиданія . . . Истинное благочестіе не понуждаетъ, а убѣждаетъ, ибо Господь никого не понуждалъ, но предоставлялъ выборъ свободной волѣ каждаго, говоря ко всѣмъ: „кто хочетъ послѣдовать за Мною“ — и вопрошая Своихъ учениковъ: „не хотите ли и вы отойти“²⁾? — Св. Иринеѣ ліонскій (+ 202) прямо выражаетъ мысль, что церковь потому и несокрушима; что ничто не можетъ отнять у отдѣльнаго ея члена того, что воспринято дѣйствіемъ личной свободы. „Богъ, писалъ св. Иринеѣ, сотворилъ человѣка свободнымъ, имѣющимъ свою власть добровольно исполнять волю Божію, а не по принужденію отъ Бога, ибо у Бога нѣтъ насилія. Богъ внушаетъ совѣтъ, увѣщая насъ къ покорности, но не принуждая. Вѣра принадлежитъ человѣку, такъ какъ онъ имѣетъ свою собственную волю“³⁾. — Въ сочиненіи о мученикѣ Вавилѣ св. Іоаннѣ Златоустъ высказываетъ, что христіанину недозволено уничтожать заблужденій насиліемъ или понужденіемъ; они могутъ содѣйствовать спасенію людей только путемъ убѣжденія, разумнаго увѣщанія и оказанія услугъ

1) Тертуліанъ къ Сапулѣ, гл. 1, 2. Христ. Чтеніе 1864, ч. 2, октяб., стр. 161.

2) Dr. Neander. Allgemeine Geschichte der christlichen Religion und Kirche, II Band. I Abth. Ф. Г. Тернеръ. Свобода совѣсти и отношенія государства къ церкви. Сборникъ государственныхъ знаній, подъ редакцію В. П. Безобразова. Томъ III. С. Петербургъ. 1877, стр. 7.

3) В. Кипарисовъ. О свободѣ совѣсти. Вып. I. Москва. 1883. стр. 74—75.

любви¹⁾. Оружіе борьбы съ заблужденіями должно быть духовнымъ, а не матеріальнымъ; единственный мечъ, которымъ Церковь можетъ пользоваться, есть слово²⁾; это оружіе — любовь соединенная съ кротостію и терпѣніемъ, любовь, желающая *всѣмъ спастися и въ разумъ истины прійти* (1 Тим. 2, 4). — О свободѣ вѣры позаботился самъ Господь, говоритъ Блунчли, „такъ какъ онъ одѣлъ внутреннюю жизнь духа защищающимъ покровомъ тѣла. Люди не видятъ насквозь внутренняго святилища мысли и чувства другъ друга, а потому нѣтъ у нихъ силы властвовать надъ вѣрой отдѣльныхъ лицъ“³⁾.

Восточная, и въ частности русская, Церковь, строго слѣдовала этому примѣру и требовала отъ лицъ, къ ней присоединяющихся, свободной воли и ясно выраженного на то согласія⁴⁾ (а отъ лицъ малолѣтнихъ согласія ихъ роди-

1) Іоаннъ Златоустъ доказываетъ бесполезность принужденія и опытомъ исторіи христіанства, ибо хотя христіане были терзаемы всякимъ образомъ, вѣра ихъ возрастала еще болѣе. — Когда на одномъ изъ засѣданій IV вселенскаго собора присутствующіе убѣждали знаменитаго монаха Евтихія оставить его заблужденія, онъ отвѣчалъ: „Я признаю это потому, что вы приказали“. Однако же весь святой соборъ, вставши, воскликнулъ: „по принужденію нѣтъ вѣры!“ Кипарисовъ. О свободѣ совѣсти, стр. 107. — Вотъ какъ, на примѣръ, разсудили однажды епископы Сиріи, послѣ того какъ возмущавшія христіанскую совѣсть ереси Несторія и Евтихія были исторгнуты изъ церкви, и когда гражданская власть пожелала узнать, чего бы желали они въ отношеніи къ еретикамъ: „мы пріемлемъ всѣхъ, кто вмѣстѣ съ нами соблюдаетъ отеческія преданія, а тѣхъ, кои отрицаютъ отеческую истину, осуждаемъ, *ничего болѣе не желая относительно ихъ*“. Дѣян. Вселен. Собор. IV, 523. Кипарисовъ, стр. 22.

2) Тернеръ. Сборникъ госуд. знаній. Т. III, стр. 1.

3) Bluntschli. Geschichte des Rechts der religiösen Bekenntnissfreiheit. Vortrag. Elberfeld. 1867. 5—6. Вѣстникъ Права. 1899. IX, стр. 89.

4) См. правила Карѣ. соб. 77, 80, 122 (по Книгѣ правилъ) и др. (о кроткомъ обращеніи съ донатистами). — „Да по свободному произволенію каждый воспріемлетъ подвигъ Христіанства“ (122-е, по Книгѣ правилъ, прав. Карѣ. соб.). Аристинъ въ толкованіи на 77-е пр. Карѣ.

телей¹⁾. Вселенская Церковь, по выраженію восточныхъ патріарховъ, не принуждаетъ, не дѣлаетъ насилія, но призываетъ, увѣщаетъ, убѣждаетъ силою Духа Святаго²⁾. Въ формулѣ отреченія, принадлежащей XVI вѣку, католика, изъявившаго желаніе присоединиться къ Православію, читаемъ: „Язъ, имрекъ, иже отъ латынскія вѣры днесъ прихожду ко истинному православному христіанскія непорочныя вѣры закону, преданному отъ святыхъ апостолъ и утвержденному богоносными отцы святыхъ и великихъ всея вселенныя святыхъ седми соборовъ; прихожду не отъ нужды нѣкія и бѣды, или тѣсноты, или страха, или налога, или нищеты, или долга, или нѣкоей вещи на мя подвигаемой, или чести ради мірскія и благодарованій нѣкихъ, и богатства и стяжаній нѣкихъ, обѣщаемыхъ нѣкими, или всякаго нѣкоего прибытка, или лестию, или лицемѣріемъ, но отъ всея души и сердца чиста и неблаженна, Христа любящи, и

соб. пишетъ: „Ученикамъ кроткаго и мирнаго Христа должно положить для себя заботою всячески стараться отдѣляющихся отъ католической церкви собирать съ кротостію и смиреніемъ и присоединять ихъ опять къ церкви . . . , чтобы они, устыдясъ, можетъ быть, любви и кротости призывающихъ, освободились отъ своихъ узъ“. Правила св. помѣст. собор. съ толков., стр. 583.

1) Между прочимъ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѣнода отъ 8 января 1819 года дозволяется присоединять къ Православной церкви дѣтей лютеранскаго исповѣданія — мальчиковъ не моложе 15 лѣтъ, а дѣвочекъ не моложе 12 лѣтъ (такъ какъ въ то время этотъ возрастъ считался совершеннолѣтнимъ для вступленія въ бракъ), но съ тѣмъ, если таковыя дѣти, по предварительномъ испытаніи, окажутся „имѣющими твердое и истинное расположеніе къ принятію Православія“. Что же касается дѣтей моложе означеннаго возраста, то они могутъ быть присоединяемы не иначе, какъ „по таковомъ же испытаніи и послѣ подтвержденія ихъ произволенія на присоединеніе согласіемъ родителей ихъ“ Церк. Вѣд. 1888 г. № 24 въ Прибавленіяхъ.

2) Послан. Восточн. патр. изд. 1838 г. стр. 90. Кипарисовъ. О свободѣ совѣсти, стр. 61.

того истинныя, непорочныя вѣры животнаго закона желая получить“¹⁾. — Совершенно согласно съ Православною Церковью въ этомъ отношеніи была и власть государственная: „совѣсть человѣческая, писалъ Петръ В. въ грамотѣ польскому королю Августу II (9 марта 1718 года), по поводу насильственныхъ присоединеній православныхъ въ унію, единому Богу токмо подлежить, и никакому государю не позволено оную силою въ другую вѣру принуждать“²⁾. „Ученіе Спасителя, говорится въ указѣ императора Александра I (1816 года), пришедшаго на землю взыскать и спасти погибшаго, не можетъ быть внушаемо насиліями и казнями; истинная вѣра порождается благодатью Господнею, чрезъ убѣжденіе, кротостью и болѣе всего добрыми примѣрами, жестокость же не убѣждаетъ никогда, но паче ожесточаетъ“³⁾ — Къ сожалѣнію, не такъ поступали иныя церкви, въ особенности церковь римско-католическая. „Двѣ разности, говоритъ архіепископъ Филаретъ“⁴⁾, отличали греческихъ миссіонеровъ отъ латинскихъ. Послѣдніе проповѣдывали вѣру съ мечемъ въ одной рукѣ и съ латинскою библіею въ другой“⁵⁾; а ни

1) Толстой. Томъ I, стр. 71—73.

2) Толстой. Томъ II, стр. 69—70.

3) Суворовъ. О происхожденіи и развитіи русскаго раскола, стр. 55.

4) Филаретъ. Исторія русской церкви. Періодъ I, стр. 60—61.

5) Такъ, епископъ Таборъ (1492—1507) получилъ отъ папы разрѣшеніе какъ для себя и своихъ преемниковъ, такъ и для всего духовенства, употреблять оружіе противъ татаръ, армянъ, и православныхъ, и самъ ходилъ иногда съ мечемъ. Толстой I, стр. 261.

„Если ты въ своемъ отечествѣ запятналъ себя убійствомъ, бери крестъ, иди въ чужую землю, избеи десятки людей и очистишь ихъ кровью отъ своихъ грѣховъ“ — таковъ, былъ зовъ римско-католической церкви къ крестовому походу на Лифляндію. Что это фактъ, видно изъ того, что папа Александръ IV приказалъ 16 сентября 1256 года освободить изъ заточенія поджигателей и другихъ негодяевъ, если они примутъ участіе въ крестовомъ походѣ на Пруссію и Лифляндію; позднѣе та же привилегія была распространена и на разбойниковъ.

того, ни другого не было на Востокѣ. Въ Россіи евангельская проповѣдь не опоясывала проповѣдниковъ мечемъ, не проливали крови, не зажигала костровъ; греческій проповѣдникъ приходилъ къ Владимиру не съ войскомъ, а съ картиною страшнаго суда Божія; онъ имѣлъ дѣло только съ душою; сила его заключалась только въ силѣ слова Божія; онъ вводилъ совѣсть въ права ея надъ страстями и заблужденіями; не требовалъ земныхъ выгодъ“.

VII. Каждая церковь, признавая принадлежность къ ней необходимою для спасенія, не можетъ допустить общенія лицъ, къ ней принадлежащихъ, съ послѣдователями иныхъ вѣроисповѣданій въ таинствахъ, религіозныхъ обрядахъ, и вообще, въ молитвахъ. И это совершенно справедливо съ точки зрѣнія самой церкви; иначе допуская безразличіе въ церковномъ общеніи между людьми разныхъ вѣроисповѣданій, церковь уничтожила бы сама себя¹⁾. Уже Ап. Павелъ не позволялъ религіознаго общенія съ людьми, не послѣдующими апостольскому ученію²⁾.

VIII. Но ни одна церковь не можетъ относиться враждебно къ лицамъ, къ ней не принадлежащимъ, и не должна забывать, что всѣ люди суть братья и ближніе. Евангеліе, которому собственно и принадлежитъ ученіе о вѣротерпи-

Vogt. III, 124. A. Grenzstein. Herrenkirche oder Volkskirche? Jurjew, 1899, стр. 13—16.

1) Христ. Чтеніе. 1866, ч. 2, сент., стр. 356—358. Справедливо замѣчаютъ даже поклонники новаго государства, что религіозная терпимость, истекающая изъ безразличія къ дѣлу религіи, находится въ близкомъ родствѣ съ преслѣдованіемъ, что индифферентизмъ есть самая опасная форма враждебности религіи. И. Бердниковъ. Новое государство въ его отношеніи къ религіи. Рѣчь, произнесенная на торжественномъ годичномъ собраніи Казанской Духовной Академіи 1888 г. Казань 1888, стр. 69.

2) *Кто не послушаетъ слова нашего въ семъ посланіи, того имѣйте на замѣчаніи и не сообщайте съ нимъ, чтобы устыдить его* (II Тессал. 3, 14).

мости, предписываетъ христіанамъ одинъ способъ дѣйствования по отношенію къ людямъ, принадлежащимъ къ ложнымъ религіямъ или неправымъ христіанскимъ исповѣданіямъ: долготерпѣніе, любовное обращеніе, убѣжденіе, просвѣщеніе ¹⁾. Ап. Павелъ тоже не допускаетъ нетерпимости въ христіанствѣ, религіозной вражды между разномыслящими, презрительнаго или злобнаго отчужденія отъ иномыслящихъ, а внушаетъ сохранять къ нимъ братскія чувства ²⁾. Такъ и относились къ неправославнымъ пастыри русской Церкви (напр. препод. Θεодосій печерскій), слѣдуя этому апостольскому завѣту. Православная Церковь не только не питаетъ никакой ненависти или презрѣнія къ разномыслящимъ съ нею въ вѣрѣ, но любитъ ихъ, любитъ не только въ человѣчествѣ, а и во Христѣ, какъ призванныхъ ко спасенію и могущихъ, при нѣкоторыхъ условіяхъ, получить Божественную благодать, а также молится о соединеніи всѣхъ разномыслящихъ въ единое стадо единого Пастыря ³⁾.

Много столѣтій прошло со времени прискорбнаго и въ глазахъ нехристіанъ укоризненнаго раздѣленія въ Христіанской Церкви. Однако въ православной Церкви, вмѣстѣ съ постоянною молитвою о соединеніи церквей, жила и живетъ

1) Протіерей А. Ключаревъ. Слово, сказанное 22 февраля 1876 года въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ. Тернеръ. Сборникъ государ. знаній. Т. III, стр. 2.

2) *Но не считайте его за врага, а вразумляйте, какъ брата.* (II Θεσσαλ. 3, 15).

3) Христ. Чтеніе 1866, ч. 2. сент., стр. 356 - 357. — Чувство любви обязаны вѣрующіе питать и ко всѣмъ находящимся внѣ Церкви Христовой (говоритъ еп. Сильвестръ — Ученіе о церкви, стр. 134—137), въ полной готовности принять ихъ, если они того пожелаютъ. „О другихъ (внѣ Церкви существующихъ) молитесь: ибо есть имъ надежда покаянія, чтобы придти къ Богу“. Кипарисовъ. О свободѣ совѣсти, стр. 73.

надежда, что соединеніе это будетъ снова возстановлено. Вмѣстѣ же съ единеніемъ церквей, настанетъ единеніе всего христіанскаго міра, „миръ всего міра“, о коемъ постоянно молится Православная Церковь, — и обновленное единою Христовою вѣрою человѣчество едиными устами воскликнетъ: „Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе“.

Гѣуогто.



Алфавитный указатель.

(Цифры означают страницы въ книгѣ.)

А.

Августа-Доротея 124.
Августъ II король польскій 146, 191.
Агапѣтъ препод. 137.
Адамъ Климентъ 72.
Александръ вел. кн. литовскій 76, 109, 123, 129.
Александръ Невскій 75.
Александръ I императоръ все-
россійскій 191.
Александръ III императоръ
12, 157, 179.
Александръ IV папаримскій 191.
Алексѣй Михайловичъ царь
79, 87, 90, 91, 98, 107, 111, 125, 135.
Анаеема епископамъ, оставляю-
щимъ наслѣдниками своего иму-
щества еретиковъ, или язычни-
ковъ 63.
Андрусовскій договоръ
1666 г. 83.
Анна Иоанновна императрица
88.
Апостолъ Павелъ 9, 18, 51,
54, 55, 60, 66, 71, 128, 192, 193.
Апостольскія правила 18, 21,

22, 23, 24, 38, 39, 47, 60, 62, 101,
102, 112, 133.

Аристинъ 47, 189.

Б.

Баторій 77, 78.
Благословеніе еретиковъ за-
прещается принимать православ-
нымъ 61.
Бракъ: опредѣленіе брака Моде-
стиномъ 49; — смѣшанный:
воспрещеніе православнымъ и
дѣтямъ ихъ вступать въ бракъ
съ еретиками 51—53, 55—56; воспре-
щеніе брака лицъ состоящихъ
въ клирѣ съ язычниками или
еретиками 51, 57, 58; при обра-
щеніи невѣрнаго супруга въ Пра-
вославіе бракъ не расторгается
52—55; Западная Церковь счи-
тала смѣшанные браки сомни-
тельными 56; браки православ-
ныхъ съ раскольниками Церковь
не расторгала 57; браки право-
славныхъ съ латинянами въ Ви-
зантіи допускались 57—58; на Руси
смѣшанные браки допускались

подъ условіемъ принятія неправославнымъ супругомъ Православія 121—125; разрѣшеніе смѣшанныхъ браковъ Петромъ Вел. въ 1721 г. 126; бракъ православнаго съ неправославнымъ долженъ быть повѣнчанъ православнымъ священникомъ въ православной церкви 132, 151, 152; можетъ быть повѣнчанъ въ церквахъ обоихъ исповѣданій 132; браки православныхъ съ римско-католиками, совершенные по римско-католическому обряду, недействительны 132; временная мѣра относительно совершенія браковъ между православными и римско-католиками 151; разводъ принадлежитъ суду Православной Церкви 151—154; смѣшанные браки въ Финляндіи 157—158; браки лицъ принадлежащихъ къ разнымъ инославнымъ исповѣданіямъ 183—184.

В.

Вальсамонъ 31, 32, 37, 38, 40, 47, 54, 55, 63, 64.
Василій Вел. св. 18, 20, 21, 27, 29, 38, 39, 40, 47, 54, 90.
Василій Іоанновичъ вел. кн. 85.
Вернардаки Димитрія священ-
ный катехизисъ 39.
Владиміръ св. 117, 121, 192.
Владиміръ Мономахъ 90.
Владиславъ 73, 74, 99, 101, 158, 159.
Вольдемаръ королевичъ дат-
скій 108, 110, 111, 116, 125, 135, 136.

Восприѣмники при крещеніи православныхъ 139—141.

Вѣротерпимость русскихъ 9, 10—11, 13, 68—70, 79, 83—89, 94—95, 146, 148, 149, 174—177, 193.

Г.

Гай Людвигъ 81.
Гайкъ родоначальникъ армянъ 89.
Георгій митрополитъ русскій 67, 120, 133.
Герберштейнъ 72, 134.
Гербиній 72.
Гермогенъ патріархъ 99, 100, 101.
Гордонъ 83.
Грамота: — антиох. патріарха Макарія къ патріарху Никону 33; — Іереміи константиноп. патріарха къ Петру Вел. 112; Высочайшія покровительственныя грамоты армянамъ 91—92.
Григорій Вел. папа римскій 25.
Григорій св. просвѣтитель Арменіи 19, 89, 92.
Гумбертъ кардиналъ 30.
Густавъ Адольфъ 73, 124.

Д.

Давность не распространяется на вину отступившихъ отъ Православія 161.
Даниилъ кн. галицкій 75.
Десятина на войну противъ русскихъ 76.
Діонисій Александр. св. 26.
Древинскій Лаврентій 80.

Е.

Евтихій 189.
Екатерина I имп. русская 92.

Екатерина II имп. русская 84, 92, 176.

Екатерина княжна шведская 124.

Елена Иоанновна 76, 77, 109, 123, 129, 137.

Елизавета королева английская 86, 94, 122.

Епитимія: вступившимъ въ смѣшанный бракъ 56; клирикамъ-уніатамъ 118.

Ереси и еретики: 20—22, 29—30, 39—40, 52; порядокъ присоединенія ихъ къ Православной церкви 25—34; бракъ съ еретиками 51—53, 56; запрещеніе молиться съ ними 60—62; — принимать отъ нихъ благословенія 61; — ходить на ихъ кладбища или такъ наз. у нихъ мученическія мѣста 62; — праздновать съ ними 62; — преподавать имъ таинства 62; — оставлять ихъ наслѣдниками имущества послѣ смерти епископа 63.

З.

Завѣщаніе духовное: Иоанна Грознаго 72; Иоакима патріарха 139.

Златоустъ Иоаннъ св. 55, 188, 189.

Зонара 40, 42, 43, 53.

И.

Игнатій патріархъ русскій 100.

Изяславъ вел. кн. 67, 68, 71.

Иларіонъ митрополитъ русскій 121.

Индигерда дочь норвежскаго короля Олофа (Ирина) 121.

Индиѳферентизмъ въ дѣлѣ вѣры 187, 192.

Иннокентій IV папа римскій 75.

Ирина Михайловна 108, 125, 135.

Ириней ліонскій св. 188.

Исидоръ Юрьевскій священникъ 99.

Исповѣдь: недопущеніе къ ней лицъ неправославныхъ 141.

I.

Іеремія патріархъ константиноп. 35, 112.

Іоакимъ патріархъ русскій 138.

Іоаннъ III Васильевичъ 76, 109, 123, 136.

Іоаннъ IV Грозный 14, 68, 72, 77, 78, 86, 98, 109, 122, 135.

Іоаннъ Златоустъ св. 55, 188, 189.

Іоаннъ епископъ китрскій 65.

Іоаннъ II митрополитъ русскій 67, 120, 133.

Іона митрополитъ сарскій и подонскій 100, 101, 102.

Іосифъ Аргутинскій архіеп. армянскій 92.

Іуліанія, дочь вел. кн. Александра Михайловича Тверскаго 123.

Іустинъ Философъ 46.

К.

Кабазила Константинъ митрополитъ 64.

Кальвины или кальвинисты 104, 106,

Католикось — патріархъ армянскій 92, 93.

Кипріанъ св. епископъ кареаг. 17, 26, 108.

Кирикъ 96, 100, 101.

Кириллъ митрополитъ русскій 26.

Кладбища еретиковъ запрещено посѣщать православнымъ 62.

Климентъ VI папа римскій 75.

Кобенцель 72, 134.

Коллинсъ 98.

Конфедерація литовская 1599 г. 78.

Крещеніе: правильное не повторимо 23, 35, 109, 110; — неправильное 23—24; — обливательное 24—26, 97 98, 108—109; — постановленіе Константинопол. соб. 1756 г. 36; — Московскаго 1620 г. при патріархѣ Филаретѣ Никитичѣ 100, 105; крещеніе младенцевъ неизвѣстныхъ родителей въ Православную вѣру 158.

Курія римская 176.

Кучукъ — кайнарджійскій миръ 1774 г. 92

Л.

Латиняне или католики: принятіе ихъ въ Православную Церковь чрезъ мѣропомазаніе 32—34, 96—97, 107, 114; болѣе строгое отношеніе къ нимъ русскихъ 74; запрещеніе религіознаго общенія съ ними 71, 134; принятіе ихъ въ Православную Церковь черезъ перекрещиваніе 36, 98—107; присоединеніе къ Православной Церкви духовныхъ лицъ римскаго исповѣданія 115—116

Лжедимитрій I (Григорій Отрепьевъ) 100, 122, 123.

Лютеране: принятіе ихъ въ

Православную церковь чрезъ мѣропомазаніе 33—35, 112, 114; перекрещиваніе ихъ 36, 106, 108, 111—112.

М.

Магнусъ герцогъ 86, 87, 109.

Макарій патріархъ антиох. 33, 48, 105, 106, 118.

Максимъ грекъ 79.

Мамоновъ Иванъ 76.

Марина Мнишекъ 100, 123.

Марія дочь польскаго короля Казимира 121.

Марія племянница англійской королевы Елизаветы 122.

Маркъ митрополитъ ефесскій св. 32, 33, 106, 107.

Маркъ патріархъ александр. 31, 55, 58, 64.

Марѳа царица инокиня 123.

Мелхиты сирійскіе 36, 49.

Минасъ Вартабидъ армянскій архіепископъ 91.

Мининъ 73.

Михаилъ Ѳеодоровичъ царь 81, 90, 108, 111, 124, 125, 136, 138.

Могила Петръ 104, 111, 113.

Модестинъ римскій юристъ 49.

Молитва съ еретиками воспрещается 60—62, 133; молитва за умершихъ инославныхъ христіанъ 143—145.

Мѣропомазаніе: принятіе чрезъ него въ Православную Церковь латинянъ или католиковъ 32—35, 96—97, 107, 114; лютеранъ 33—35, 114; кальвинистовъ 35, 104; сирійскихъ мелхитовъ 36.

Н.

- Наказъ имп. Екатерины II 84.
 Насѣдка Иванъ 136.
 Невмѣшательство русскихъ
 во внутреннія дѣла иновѣрцевъ
 14, 15, 94—95, 149, 174—177; —
 одного вѣроисповѣданія въ дѣла
 другого 181—183, 186.
 Несторіане Сиро-Халдій-
 скіе 118.
 Несторій 189.
 Никаноръ архіеп. херсонскій
 145.
 Никифоръ Исповѣдникъ па-
 триархъ константиноп. 48.
 Никифоръ митрополитъ русскій
 67, 120, 133.
 Николай I императоръ 93, 94.
 Николай II императоръ 70, 146,
 179.
 Никонъ патриархъ русскій 33, 48,
 105, 106, 118.
 Нифонтъ епископъ Новгород-
 скій 96, 100, 101.
 Ништадскій мирный трак-
 татъ (30 авг. 1721 г.) 69.

О.

- Обливаніе при крещеніи 24—26,
 97—98, 108—109; — въ случаѣ
 нужды 97.
 Общеніе съ иновѣрцами: житей-
 ское 58—59, 63, 71, 134, 137,
 139; религиозное 60, 63, 71, 91,
 133, 136—137, 139—141, 192.
 Олеарій 68, 79, 108, 125, 135.
 Ольгердъ 123.
 Отпѣваніе неправославныхъ
 христіанъ 141—143.
 Отреченіе отъ заблужденій въ
 покаяніи 104—105, 115.

Охраненіе малолѣтнихъ дѣтей
 лицъ совратившихся 160—161.

П.

- Павель II папа римскій 76.
 Павель самосатскій 37.
 Павликіане или павлиніане
 37—38, 41—42.
 Палеологъ Софія 76, 99.
 Палинодія изд. 1621 г. 81.
 Палицинъ Аврамій 103.
 Парееній II патриархъ констан-
 тиноп. 111.
 Паскевичъ Эриванскій 93,
 94.
 Переходъ изъ одного инослав-
 наго исповѣданія въ другое 182,
 187; — изъ одного общества еван-
 гелическо-протестантскаго испо-
 вѣданія въ другое 182—183.
 Петръ Вел. 35, 83, 88, 91, 112,
 120, 138, 146, 148, 191.
 Петръ Могила 104, 111, 113.
 Погребеніе неправославныхъ
 христіанъ 141—143.
 Подписка: отъ новообращае-
 маго къ Православію 115; отъ
 неправославнаго супруга 150;
 отвѣтственность не давшаго
 такой подписки 154; отмѣна ея
 для Прибалтійскихъ губерній
 (19 марта 1865 г.) 155—156; воз-
 становленіе (8 августа 1885 г.) 157.
 Подцерковницы 21.
 Пожарскій князь 73.
 Посланія: восточныхъ патри-
 арховъ Св. Всероссійскому Св-
 яоду 1723 г. 34; Теофила архі-
 епископа александр. къ Афингію
 43; преп. Θεодосія печерскаго
 къ вел. кн. Изяславу 67, 68, 71.

Поссевинъ Антоній 14, 76, 77, 78, 79, 134, 135.

Потоцкій великій гетманъ 105.

Православная вѣра: ея охраненіе 10, 82, 83, 148; принятіе въ Православную вѣру еретиковъ 29—30; — латинянъ (католиковъ), лютеранъ, кальвинистовъ 30—36; сирійскихъ мелхитовъ 36; отпавшаго и пожелавшаго снова возвратиться къ Православію 37—38; бѣлорусцевъ 102—103; Православная вѣра—господствующая и первенствующая въ Россійскомъ государствѣ 70, 149, 158; исповѣданіе ея Русскимъ Государемъ 73, 158; его Супругою 159; отступленіе отъ нея не дозволяется 73—74, 159—161; присоединеніе къ ней духовныхъ лицъ римско-католическаго исповѣданія 115—116; никто не можетъ воспрепятствовать присоединиться къ Православію 149, 170—174; обязанность православныхъ родителей воспитывать дѣтей въ Православной вѣрѣ 154—155; охраненіе малолѣтнихъ дѣтей совратившихся 160—161; совращеніе строго наказывается 162—163; дѣла о совращеніи слушаются безъ очереди 164; принудительныя средства при обращеніи въ Православіе не допускаются 175.

Привилегіи духовныхъ лицъ иностранныхъ исповѣданій 178—181.

Причастіе св. Таинъ: недопущеніе къ нему неправославныхъ христіанъ 141.

Прозелитизмъ или пропаганда католицизма 74—78.

Проскинитарій (поклонникъ) Арсенія Суханова 111.

Р.

Раскольники 20—21, 30; браки православныхъ съ раскольниками 56—57.

Романъ князь галицкій 75.

Рукоположеніе или хиротонія: правильно совершенное не повторяется 38—39, 40, 46, 48, 106, 116; совершенное неправильно не имѣетъ силы 40, 116—118.

Рѣшенія Правительствующаго Сената Общаго Собранія 1871 г. (№ 87) 167; Уголов. Кассац. Департамента 1871 г. (№ 925) 166; 1872 г. (№ 1673) 166; 1891 г. (№ 9) 166; 1891 г. (№ 10) 153, 160, 172; 1893 г. (№ 28) 169; 1893 г. (№ 29) 156, 157; 1893 г. (№ 46) 166, 173; 1900 г. 12 марта (по дѣлу пастора Гольста) 169—173.

С.

Савва архіепископъ сербскій 32. Савиновича сборникъ 1671 г. 112.

Салтыковъ 73.

Сестренивичъ митрополитъ 85.

Сигизмундъ король польскій 73, 99, 101, 159.

Сильвестръ архіепископъ вологодскій 99.

Сильвестръ еп. 145, 193.

Сиригъ Мелетій 111.

Слово на латиновъ и люте-
ровъ 82, 83, 137.

Смотрицкаго Мелетія Ори-
нось (плачь Церкви) 80.

Соборы вселенскіе 18—19; Ни-
кейскій I 325 г. 27, 28, 29, 37,
38, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47,
101, 109; Константиноп. II всел.
381 г. 18, 21, 27, 28, 29, 42, 46, 47,
109; Ефесскій 109; Халкидонскій
19, 52, 53, 53, 89, 90, 109, 189;
Трулльскій 19, 21, 27, 42, 47, 52, 54,
55, 63, 102; Никейскій II 787 г. 46;
помѣстныя: Антиохійскій 21;
Лаодикійскій 21, 29, 42, 51, 58,
61, 62, 133; Сардиійскій 42; Кар-
еагенскій 29, 40, 44, 46, 51, 57, 58,
63, 189; Константиноп. въ храмѣ
св. Апост. 681 г. 64; соборы
и сѣноды: Ватиканскій 1870 г.
19; Латеранскій IV 1215 г. 31;
Константиноп. 1484 г. 32, 33, 107;
Флорентинскій 1439 г. 32, 48, 98;
Московскій 1667 г. 34, 107, 111, 112,
113; Иерусалимскій 1672 г. 34;
Константиноп. 1708 г. 35; Кон-
стантиноп. 1756 г. 36, 49; Кон-
стантиноп. 1861 г. 36, 49; Ліонскій
(1272—1274) 48; Hippo regius 56—57;
Вагаршапатскій 89; Владимірскій
1274 г. 97, 98; Стоглавый 1551 г. 98;
Московскій 1620 г. 100, 101, 108,
111, 112; Московскій 1655 г. 105.

Степень высшая можетъ быть
получена клирикомъ, обратив-
шимся къ Православію съ сохра-
неніемъ своей степени 47.

Стефанъ епископъ 26.

Стефанъ митрополитъ Угровла-
хій 106.

Сухановъ Арсеній 111, 135.

Схизма и схизматики 21.
33, 58, 106.

Сѣмеонъ патріархъ-католикосъ 92.

Сѣмеонъ патріархъ трапезун-
скій 33.

Сѣмеонъ солунскій 33.

Сѣнода святѣйшаго опре-
дѣленія и указы: 1721 г. (18
авг.) 128, 130—132; 1727 г. (20
іюля) 141; 1729 г. (5 нояб.) 88;
1730 г. (мая 22) 141; 1797 г. (24
авг.) 113, 142, 143; 1800 г. (20 февр.)
113, 143; 1805 г. (нояб. 15) 132;
1818 г. (17 іюня) 141, 143; 1819 г.
(8 янв.) 190; 1833 г. (10 іюня) 131;
1833 г. (22 декаб.) 141; 1840 г.
(марта 20) 131; 1847 г. (10—15
марта) 143; 1870 г. (25 февр.) 143;
1884 г. (11 декаб.) 140.

Т.

Таборъ епископъ. 191.

Таинства преподавать ерети-
камъ запрещается 62.

Тертуллианъ 20, 188.

Тимоеей Александр. 61, 133.

Требникъ большой 115.

Туркманчайскій трактатъ
съ Персією 93.

У.

Уложеніе царя Алексѣя Михай-
ловича 74, 125, 138.

Ульфельдъ 135.

Уніаты 70, 118—119.

Ф.

Филаретъ митрополитъ москов-
скій 144.

Филаретъ Никитичъ патріархъ 100—102, 104, 105, 107, 112, 124, 138, 159.

Фильгоберъ Матвѣй 108, 116.

Филиппъ братъ короля шведскаго Густава Адольфа 73.

Флетчеръ 14, 73, 94, 98.

Фотій митрополитъ 138.

Фрязинъ Иванъ 99.

Х.

Хоматинъ Димитрій 64, 65.

Ч.

Челобитная армянскихъ купцовъ царю Алексѣю Михайловичу въ 1666 г. 91.

Чинопослѣдованія присоеди-
няемыхъ изъ иновѣрныхъ къ
Православной Каѳолической
Церкви 113, 114, 115.

Э.

Эклога имп. Льва Исаврянина и
Константина Копронима 57.

Я.

Ягайло литовскій король 78.

Ярославъ вел. кн. 121.

Θ.

Θеогность митрополитъ рус-
скій 97, 123.

Θеодоръ Іоанновичъ царь
14, 94.

Θеодоръ Студитъ 39.

Θеодосій печерскій преп. 67,
68, 71, 120, 133, 193.

Θринось (плачь Церкви) Меле-
тія Смотрицкаго 80.

Θеофила архіепископа алек-
сандрійскаго посланіе 43.

éloignés de les dédommager de leurs travaux. La subdélégation de Dijon, par exemple, qui est la plus forte et qui se trouve composée d'environ trois cent communautés exige un travail excessif; et néanmoins le produit des honoraires du Subdélégué ne passe guère 1,600 livres année commune, d'après le relevé qu'on a fait de ses opérations. Les adjudications d'ouvrages publics et de communaux lui ont produit en 1786, 1,101 livres d'honoraires, et les comptes, 538 l. 10 s., en tout 1639 l. 10 s.

Dès qu'une réparation excède 10 livres, elle ne peut être faite que de l'ordonnance de l'Intendant. Envain le seigneur, les habitants, les propriétaires forains se réuniraient-ils pour les faire avec une grande économie, l'Intendant, tout à la fois jaloux et de conserver son autorité et d'être utile aux préposés qu'il emploie, réclame des formes qui, sans avantage pour les communautés, tournent entièrement à leurs charges. Les frais de délivrance qui montent au moins à 108 livres sont donnés en note aux adjudicataires qui les comprennent dans leurs soumissions; ainsi, une réparation de 12 l. intrinséquement est portée et paraît être de la somme de 120 l.

Les comptes des communautés sont une source d'abus plus criants encore. Cette comptabilité devrait être faite gratuitement par le Commissaire départi qui reçoit à cet effet une somme consi-

Les petits ouvrages ne se mettent jamais en adjudication; s'ils ne peuvent être faits que de l'autorité de l'Intendant, il autorise les habitants à en passer des marchés ou soumissions; et la preuve c'est que dans la somme de 457,352 l. à quoi monte la totalité des ouvrages entrepris de l'autorité de l'Intendant en 1788 dans les communautés, il y a eu pour 22,922 l. en 82 articles qui ont été exécutés sur de simples soumissions, sans frais, ainsi loin qu'une réparation de 12 l. ait jamais pu donner lieu à 108 l. de frais, elle n'a jamais été dans le cas d'en exiger aucuns.

La forme de l'adjudication est en quelque sorte de rigueur dans les ouvrages publics de certaine importance; l'Intendant s'en est pourtant écarté, lorsque des seigneurs, des habitants, des propriétaires forains se sont réunis pour le faire avec économie.

Il serait sans doute à désirer

Nr. 83.
31 mars
1789.

dérable de la province ; mais elle n'en est pas moins lucrative pour son subdélégué ; ces frais ne sont pas même proportionnés à la recette et l'absorbent quelque-fois. Sans entrer dans les détails nombreux que votre Parlement pourrait exposer, il a sous les yeux les preuves que la communauté de Chenay qui n'a que dix livres de revenu, est obligée annuellement de dépenser vingt livres pour en faire recevoir le compte par le Sr Millot.

que cette comptabilité, qui est faite gratuitement dans les bureaux du Commissaire départi, le fût aussi d'abord par ses Subdélégués ; mais la somme de 2,333 l. dont le fonds est fait annuellement par la province de Bourgogne, n'est pas destiné pour les salarier ; ceux qui sont faits pour les frais de ses bureaux et du Conseil d'avocats, suffisent à peine à cet objet et il n'en peut être rien distrait pour les Subdélégués. L'Intendant a toujours regretté que ces sortes de rétributions sur les adjudications et les comptes ne puissent être supprimées en Bourgogne, comme elles ont été en Bresse, Dombes et Bugey ; et il aurait bien désiré pouvoir les remplacer comme ces pays, où le travail des Subdélégués ne donne lieu à aucuns frais sur les communautés, au moyen des fonds qui ont été délibérés à cet effet en 1787 par les administrateurs sur l'invitation de l'Intendant actuel. Il ne lui a pas encore été possible d'exécuter son dessein pour les Subdélégués de Bourgogne. Il s'était adressé à cet égard, en septembre 1787, au gouvernement qui rendant justice à ses motifs, répondit qu'il fallait attendre un temps plus favorable. Au surplus, il n'a rien négligé de ce qui pouvait assurer l'observation des règles ; il avait rendu, dès le 30 novembre 1786, une ordonnance, pour fixer d'une manière précise les rétributions, que les greffiers des subdélégués perçoivent sur leurs expéditions. Il a

fait tout ce qui était en lui pour prévenir ou réformer les abus, et si malgré la surveillance, on lui en indiquait encore quelques-uns qui eussent échappé à ses recherches, il se hâterait sans doute d'y remédier.

Quant à la communauté de Chenay . . . , les vingt livres de frais, dans lesquels le Subdélégué a eu trois livres d'honoraires, ont été la suite de la fausse mesure d'une imposition clandestine, qui ne peut jamais être tolérée.

La marche de Votre Commissaire départi, Sire, n'a jamais été celle d'un homme qui se croit au dessus des loix ; comptant sur votre justice, il se flatte d'échapper à la vengeance de ses ennemis.

Quant au S^r Millot, son subdélégué, on a déjà prouvé dans cette réponse qu'il n'était coupable d'aucune des malversations dont on l'accusait ; on n'a rien trouvé qui pût rendre sa probité suspecte ; . . . et si l'on articule quelques malversations, soit contre lui, soit contre tout autre des Subdélégués ou employés, qu'on les dénonce à l'Intendant ; il ne négligera rien pour acquérir la preuve des abus, les réprimer et les punir . . . Le seul crime de cet officier est d'avoir obéi à des ordres revêtus du sceau de l'autorité souveraine et de n'avoir pas cru que la résistance et l'insubordination fussent des moyens légitimes d'ouvrir les yeux du Monarque.

. . . Qu'on se garde bien de confondre l'opinion publique avec

Telle sera toujours la marche d'un homme qui se croit au dessus des loix et qui, comptant sur l'impunité, ose se flatter d'échapper à leur vengeance. Envain le S^r Millot s'est-il rendu coupable de nombreuses prévarications ; envain est-il flétri par l'opinion publique, rayé de son ordre, interdit de ses fonctions de substitut du procureur général de la Chambre des comptes, ses délits accumulés ajoutent au zèle de ses protecteurs.

ce fantôme aveugle dont trop souvent l'intrigue, l'envie et surtout la calomnie captivent le suffrage, et qui renversera demain l'idole au pied de laquelle il se prosterne aujourd'hui. C'est par l'effet de ce prestige et dans le premier moment de l'effervescence à la rentrée du Parlement, que le S^r Millot, subdélégué, s'est vu rayé du tableau des avocats par un acte inoui de despotisme le plus injuste et le plus illégal de la part de ses confrères.

Après avoir répondu à tous les faits articulés dans les Remontrances, après avoir sapé toutes les bases sur lesquelles était assis le système d'une attaque dirigée bien moins contre le Subdélégué que contre l'Intendant, il ne reste plus, Sire, à Votre Commissaire départi qu'à faire connaître le véritable objet pour lequel le Parlement s'est permis de rendre cet écrit public par la voie de l'impression, et de la répandre avec une profusion vraiment scandaleuse: c'est, le croit-on, de diffamer un Commissaire de Votre Majesté!

Eh! dans quelles circonstances encore? Dans un moment de chaleur et d'exaltation, où les esprits occupés des plus grands intérêts n'ont ni le temps, ni les moyens d'examiner les impressions, que des intérêts de corps cherchent à leur donner, impressions qui dénuées de toute apparence de fondement, n'en sont pas moins avidement reçues, lorsqu'elles ont rapport à des personnes en place. Ainsi, le Parlement semble-t-il avoir compté sur cette

disposition des esprits, en croyant qu'il suffisait de peindre l'Intendant aux yeux du public, comme un magistrat sans principes, sans justice, sans délicatesse, qui commande les malversations ou les autorise par son silence, comme un homme jaloux du pouvoir le plus étendu et dont l'ambition ne connaît aucun frein : comme le tyran enfin des communautés villageoises dont la loi veut qu'il soit le tuteur et le père.

. . . C'est de la justice autant que de la bonté de Votre Majesté que son Intendant de Bourgogne attend la réparation éclatante qui lui est due et dont la publicité doit égaler celle qu'on s'est efforcé de donner à l'injure . . .

Je suis avec le respect le plus profond, Sire, de Votre Majesté, le très humble, très obéissant et très fidèle sujet, le Commissaire départi en Votre province de Bourgogne.

De votre ville de Dijon, le 31 mars 1789.

(Minute non signée).

Nr. 83.
31 mars
1789.

VI.

Les Intendants et les Etats provinciaux.

Intendant commissaire du Roi aux Etats.

**Commission donnée à l'Intendant de Bourgogne pour
assister aux Etats de cette province, 30 avril 1775.
(Extraits).**

Nr. 84.
30 avril
1775.

Louis, par la grâce de Dieu Roi de France et de Navarre, à notre amé et féal Dupleix, Conseiller en nos Conseils, Maître des requêtes ordinaire de notre hôtel, et Intendant de justice, police et finances en notre duché de Bourgogne, comtés d'Auxerrois et de Charollois y joints et pays de Bresse, Bugey, Valromey et Gex, salut.

. . . Désirant aussi vous y faire trouver à cause de la particulière connoissance que vous avez de nos affaires et de celles dudit pays, pour y faire, avec notre Cousin le prince de Condé¹⁾ et les autres Commissaires, les propositions et les demandes contenues en nosdites lettres.

A ces causes nous vous avons commis et député, commettons et députons par ces présentes signées de notre main, pour vous y trouver et assister de notre part à ladite assemblée des trois Etats . . . , y proposer et faire entendre ce que vous jugérés être à propos pour le bien et avancement de nos

1) Gouverneur général de la Bourgogne.

affaires et service, particulièrement les requérir de nous accorder la somme de 1,000,000 liv. pour nous aider à subvenir aux dépenses que nous avons à supporter . . . , et au reste voir et entendre les propos et délibérations qui se feront en ladite assemblée.

. . . Mandons à notre cousin le Prince de Condé de tenir la main à l'exécution de ces présentes. Car tel est notre plaisir. Donné à Versailles, le 30 du mois d'Avril 1775.

Nr. 84. 7
30 avril C
1775.

Les Etats des grands pays.

Mémoire présenté au Contrôleur général par les Etats de Bretagne, vers 1783. (Extraits).

Nr. 85.
Vers
1783.

Les intendants . . . eurent l'inspection des corps municipaux. Depuis ils ont étendu ce pouvoir sur la disposition des finances des villes. C'est l'origine de la ruine de la plus grande partie des villes de Bretagne parce que les Intendants se sont accoutumés à voir par les yeux de leurs Subdélégués. Ceux-ci ont su par ce moyen mettre les communauté dans leurs mains.

Si l'Intendant a porté lui-même des regards honnêtes sur les villes, sa présence n'a été guère plus avantageuse à la communauté qu'il a visitée, parce que l'usage en Bretagne est que les tournées des Intendants et souvent celles des Commandants (qui concourent en Bretagne avec les Intendants à la police des communautés) sont aux dépenses des communautés, qui logent, nourrissent, chauffent et éclairent les Intendants et leur suite. Ainsi les Intendants et les Commandants vont juger des maires et échevins qui leur donnent l'hospitalité et souvent des fêtes. Le résultat des tournées est d'avoir ordonné des dépenses nouvelles qu'on fait autoriser sans connaissance de cause par un arrêt du Conseil, à la charge aux communautés de se servir de tel ingénieur pour l'exécution des nouveaux projets.

. . . Il manquait aux Intendants et Commandants d'avoir la disposition légale des charges municipales . . . L'arrêt de 1763 . . . asservit entièrement aux Intendants et Commandants non seulement les officiers municipaux, mais quiconque aspirait à le devenir. C'est sur la parole d'un Subdélégué qu'on peut y parvenir. On peut juger que le Subdélégué a acquis la plus

grande autorité dans les petites villes, et qu'il est lui-même souvent maire, s'il a intérêt à l'être.

Nr. 85.
Vers
1783.

. . . Les villes de Bretagne, il y a trente ans, étaient encore administrées avec quelques économie . . . Depuis qu'un Bureau dévoué servilement aux Intendants administre la ville (de Rennes) contre son gré, non seulement les fonds en caisse, mais environ 200,000 l. que les Etats ont donnés, ont été livrés à des ingénieurs ineptes . . . Beaucoup d'autres villes sont dans le même Etat. Cet état déplorable est reconnu, mais on dissimule qu'il est une suite de la dépendance où sont les villes des bureaux de l'intendance.

Archives nationales, H 534.

Lettre de M. de Calonne, Contrôleur général, au vicomte de Saint-Priest, Intendant de Languedoc, du 12 mars 1784. (Extraits).

J'ai reçu la lettre que vous m'avez fait l'honneur de m'écrire le 17 avril dernier, par laquelle, en me rappelant la détermination prise en 1781 par M. Necker de vous envoyer tous les particuliers qui formeraient des demandes d'indemnités, etc. . . . Jusqu'à cette époque les Ministres des finances avaient jugé devoir en prendre connaissance et donner leurs décisions. Si cet usage a cessé dans les dernière années de l'administration de M. Necker, qui a bien voulu s'en reposer entièrement sur vous, il a été bientôt repris par M. Joly de Fleury et ensuite par M. d'Ormesson. Ce qui y a principalement déterminé, est que les Etats ¹⁾ qui contribuent au fonds des indemnités ²⁾ par une réserve sur leur ferme de l'Equivalent ³⁾ ont par ce motif réclamé longtemps la disposition de ce fonds, et qu'ils pouvaient renouveler leurs réclamations, s'ils savaient que je n'y conserve aucune influence.

Nr. 86.
12 mai
1784.

Archives nationales, H 1059.

1) Les Etats de Languedoc.

2) Fonds destiné à dédommager les propriétaires des pertes qu'ils éprouvaient dans leurs récoltes par les intempéries des saisons, des inondations, grêles, etc.

3) „C'est le nom d'une imposition qui a lieu dans le Languedoc, et à laquelle on a donné le nom d'*Equivalent*, parce qu'elle représente les aides, dont le pays s'est racheté“. *Encyclopédie méthodique, Finances*, t. II. p. 66.

**Mémoire sur l'administration des villes en Bretagne,
par M. Bertrand de Molleville, Intendant de Bretagne, 1784.
(Extraits).**

Nr. 87.
1784.

Les Etats ont demandé depuis quelques années que l'administration des villes leur soit confiée; ils ont surtout beaucoup insisté pendant le ministère Necker. Ils ont allégué qu'il y avait de grands abus dans l'administration actuelle et que la surveillance des Etats était nécessaire pour les réformer et en prévenir de nouveaux. Mais quand ils ont été obligés d'articuler en quoi consistaient ces abus, ils se sont bornés à observer que sans doute l'administration des villes était vicieuse, puisque les mêmes revenus qui suffisaient autrefois à tous leurs besoins, ne le sont plus maintenant. Mais . . . les charges des villes ont prodigieusement augmenté depuis cinquante ans, soit par les taxes de toute espèce que le gouvernement leur a imposées, soit par l'ouverture des grandes routes qui ont multiplié leurs banlieues et leurs travaux publics, soit par un grand nombre d'établissements utiles mais dispendieux, qui étaient ci-devant inconnus dans cette province.

La prétention des Etats a été rejetée, parce que le succès de cette demande eût mis entièrement les villes dans la dépendance des Etats. Ils la renouvellent dans tous les temps . . . , parce que l'ordre du tiers est le seul qui puisse balancer celui de la noblesse.

Archives nationales, H 643.

Notes d'un contemporain, 24 octobre 1786.

Nr. 88.
24 oct.
1786.

Le discours de M. l'intendant de Bretagne, prononcé à l'assemblée des états le 24 octobre dernier, est rapporté dans les feuilles publiques de la province, comme un morceau d'éloquence précieux: c'est une énumération des merveilles du règne de Louis XVI; la phrase la plus remarquable est celle-ci, parce qu'elle fortifie le bruit répandu que Louis XVI pourroit bien visiter cette année le port de Brest; ce qu'annonce ainsi l'orateur: *Le moment où ce monarque chéri viendra se montrer à ses fidèles Bretons, n'est peut être pas éloigné.* La chute de ce discours, si elle n'est pas d'une éloquence très harmonieuse, est du moins très-sonnante: *je ne saurois donc mieux seconder votre*

empressement, qu'en vous demandant au nom du Roi le don gratuit ordinaire de deux millions, à raison d'un million par an, en douze termes et paiements égaux.

Nr. 88.
24 oct.
1786.

Malgré ce discours, le commissaire départi a essayé de grandes mortifications pour une méprise envers un gentilhomme pauvre et mal vêtu, il ne l'a expiée qu'à force d'excuses, de courbettes et de protestations de son respect pour l'ordre de la noblesse.

Mémoires secrets, t. XXXIII (14 novembre 1786).

Feuilles de travail de M. Harivel, premier commis du Contrôle général, du 15 octobre 1789. (Extraits).

M. de Rochefort ¹⁾ annonce qu'il a fait publier la déclaration concernant la contribution patriotique ²⁾, mais que la Commission intermédiaire de Bretagne s'est excusée de prendre part à son exécution . . . Répondu que la mission dont M. Necker avait chargé la Commission intermédiaire pouvait être également remplie par l'Intendant; il devient indispensable qu'il s'occupe sans délai des opérations nécessaires pour procurer la plus prompte exécution des intentions du Roi.

Nr. 89.
15 oct.
1789.

Archives nationales, H 1483.

1) M. Dufaure de Rochefort, Intendant de Bretagne.

2) Décrétée par l'Assemblée nationale le 1 octobre 1789, sur la demande de Necker.

Les Etats des petits pays.

Ordonnance de l'intendant de la généralité d'Auch, du 4 mai 1776.

Nr. 90.
4 mai
1776.

Gabriel-Isaac Douet de Laboullaye, Chevalier, Conseiller du Roi en ses conseils, Maître des requêtes ordinaire de son hôtel, Intendant de justice, police et finances en Navarre, Béarn et généralité d'Auch.

Vu la requête à nous présentée par les Sindics généraux des Etats des Quatre-Vallées tendante à obtenir la permission de convoquer l'Abrégé de leurs Etats ¹⁾ à l'effet d'être pourvu à l'imposition de leur abonnement concernant les drois réservés à compter de l'année 1775, en conformité des Lettres-patentes du 23 novembre 1773 et de l'arrêt du Conseil du 21 mai 1775, ainsi que à celle du premier vingtième pour la présente année.

Nous, Intendant susdit, ayant égard à ladite requête, permettons auxdits Sindics, sans tirer à conséquence, de convoquer pour le vingtième du courant l'Abrégé des Etats desdites Quatre-Vallées . . . , à la charge néanmoins par les Sindics de nous adresser suivant l'usage copie de la délibération, qui sera prise en conséquence, pour icelle être par nous autorisée s'il y a lieu. Fait à Auch, le 4 du mois de may 1776.

Signé: Douet.

Par Mgr (*signé*): Bergon.

Archives départementales des Hautes-Pyrénées (Tarbes), C 293.

1) C'était une sorte de commission permanente des Etats.

Procès-verbaux des Etats des Quatre-Vallées, séance du 28 juin 1777. (Extraits).

Mr. l'Intendant ne s'est pas contenté de faire venir des grains étrangers, mais aussi il a poussé ses soins et sa bonté jusqu'à faire faire du pain pour le peuple, qui ne coûte que 17 deniers la livre et qui se distribue à Auch avec une police et un ordre admirable . . . ; par-là le peuple est nourri jusqu' à moitié prix qu'en prenant le pain chez les boulangers.

Nr. 91.
28 juin
1777.

Archives départementales des Hautes-Pyrénées (Tarbes), C 294.

Registres des délibérations des Syndics des trois Ordres du pays de Bresse, du 28 août 1777. (Extraits).

Les Syndics des trois Ordres de la province de Bresse étant assemblés pour délibérer sur leurs affaires communes, il a été reconnu que depuis quelque temps il s'introduisait au préjudice de leur administration des abus qui en l'attaquant dans ses principes tendoient à l'anéantir entièrement.

Nr. 92.
28 août
1777.

Leurs plaintes modérées non seulement n'ont pas abouti à rien, mais ses (*sic*) entreprises se sont multipliées, elles sont devenues d'une hardiesse, qui franchissant toutes les bornes exposent l'administration de la province aux plus dangereuses conséquences.

Par une lettre adressée au trois Ordres le 12 du présent mois le Sr Perier, subdélégué en cette ville, a envoyé en communication des prétendus détails et devis de la réparation à faire aux ponts de Mâcon . . . avec les soumissions . . . et a réquis les Sindics de donner leurs avis.

Cependant ces devis ne sont signés d'aucun ingénieur et M. l'Intendant n'en a point ordonné la confection.

De quel droit le Sr Perier le fait-il donc ?

Il peut bien être chargé de remettre aux trois Ordres les ordonnances de M. l'Intendant, mais il est inoui qu'il puisse de son propre mouvement requérir leur avis.

. . . Mais ce qui est difficile à croire, c'est que ledit Sr Perier se soit ingéré de faire toutes sortes de procédures et de faire significations sous le nom des trois Ordres et sans leur participation.

. . . Il a été délibéré d'envoyer à M. l'Intendant un extrait de la présente délibération.

Archives départementales de l'Ain (Bourg), C 894.

Lettre de M. Douet de La Boulaye, Intendant de la généralité d'Auch, à M. de Floran, ancien syndic de la Noblesse des Etats de Nébouzan, à Saint-Gaudens.

Auch, le 18 décembre 1777.

Nr. 93.
18 déc.
1777.

Je suis bien sensible, Monsieur, à l'attention que les Etats de Nébouzan ont bien voulu avoir de vous prier de m'informer de leur tenue. L'harmonie toujours constante qui règne dans cette assemblée fait l'éloge des membres qui la composent. Il m'eût été très agréable d'être cette année témoin de leur zèle, mais les soins qu'exige la généralité m'ont retenu ici.

Archives départementales de la Haute-Garonne (Toulouse), liasse sans côte.

Précis des délibération des Etats du pays et comté de Bigorre convoqués dans la ville de Tarbes le 8 novembre 1779. (Extrait).

Nr. 94.
12 nov.
1779.

12 novembre. Messieurs les Syndics, ayant rendu compte des diligences par eux faites vers M. l'Intendant, au sujet de l'erreur intervenue dans les mandements concernant la Capitation, et rapporté les Mémoires qu'ils lui ont adressés et les réponses qu'ils en ont reçues, desquelles il résulte qu'il n'a pu avoir égard aux représentations de la Province sur cet objet, ils ont été priés et chargés d'écrire à Mgr l'Evêque de Tarbes¹⁾ et M. le d'Ossun, pour les prier, au nom des Etats, de vouloir bien traiter cette affaire avec M. l'Intendant, d'après les nouveaux mémoires qu'ils leur adresseront, et d'accorder le secours de leur crédit à la Province, pour lui faire maintenir ses privilèges.

Archives départementales des Basses-Pyrénées (Pau), C 397.

Registres des Etats du Bugey, séance du 3 juin 1781.

Nr. 95.
3 juin
1781.

Assemblée de Messieurs des trois ordres de la province du Bugey à laquelle a présidé Mgr l'illustrissime et réverendissime Evêque de Belley, Messieurs les premiers Sindics ayant chacun convoqué les membres de leur corps.

Il a été communiqué une lettre de Mr l'Intendant datée du

1) L'evêque de Tarbes était *Président né* des Etats de Bigorre.

7 du mois de juin dernier, qui se plaint de ce que dans les Etats au vray de l'exercice du Sieur Montanier les frais de Bureau de l'Ingénieur en chef n'ont point été alloués sous prétexte que cet objet n'avoit point été communiqué à l'Assemblée.

Nr. 95
3 juin
1781.

L'Assemblée maintient son droit d'agir ainsi.

Il a été communiqué une autre lettre de Mr l'Intendant de la même date au sujet du refus pareillement fait d'allouer dans les Etats au vray de la crue du sel, les frais relatifs aux corvées, par la même raison de défaut de communication. Mr l'Intendant observe, que l'Etat du travail des corvées qui contient le détail de ces frais a toujours été envoyé à chaque semestre par ses prédécesseurs et luy, qu'il n'a jamais été fait par l'Assemblée aucune observation à ce sujet, que par conséquent rien ne pouvoit s'opposer à leur payement.

Il a été délibéré de répondre à Mr l'Intendant, que par la délibération du 21 avril 1780 il fut fait un mémoire d'observations sur cet objet et que ce mémoire fut adressé à Mr l'Intendant et qu'on luy demanda la réformation de plusieurs abus qui luy furent exposés, que l'on a toujours attendu la réponse à ce mémoire, auquel on voit par les nouveaux états envoyés pour l'année 1780 qu'il est à propos d'y joindre quelques nouvelles observations. En conséquence on attendra son arrivée à Belley, s'il y vient cette automne; ou s'il n'y vient pas, un des membres de l'Assemblée sera député pour en conférer avec luy, lorsqu'il viendra tenir son département à Bourg; et ledit député de l'Assemblée y portera un double du mémoire qui fut fait l'année dernière avec les nouveaux objets qui seront jugés convenables.

Archives départementales de l'Ain (Bourg), C 991.

Lettre du Contrôleur général à l'Intendant de la généralité d'Auch, du 23 janvier 1783.

J'ai l'honneur, Monsieur, de vous envoyer une requête présentée au Conseil du Roi par les Etats du pays de Soule appelant d'une de vos ordonnances du 16 octobre dernier. Ils y demandent qu'il soit ordonné que la route de Mauléon à Oléron ne soit point faite par Barenx, mais que celle faite de Mauléon à l'extrémité de Moncayolle soit continuée jusqu'à la jonction de la grande route de Navarrenx à Oléron dans le

Nr. 96.
23 janvier
1783.

Nr. 96.
23 janvier
1783.

territoire de Josbaig; et cependant par provision, attendu que l'exécution de l'ordonnance du 16 octobre causerait au pays de Soule un tort immense et irréparable en définitif, qu'il soit ordonné qu'il sera surcis à l'exécution de ladite ordonnance.

Les commissaires des Etats avaient déjà cemandé ce surcis dans le mois d'avril dernier, et quoique Mr de la Boullaye ¹⁾ m'eût marqué le 11 mai suivant qu'il ne croyait pas que ce fût le cas de l'accorder, il paraît cependant qu'il l'a accordé par ordonnance du 16 juillet.

Avant de faire rien au Conseil sur la requête des Etats, je vous serai très obligé de me faire connaître les motifs de votre ordonnance du 16 octobre et de joindre à vos observations les pièces sur lesquelles vous avez jugé à propos de la rendre.

Cette ordonnance n'ayant point encore été notifiée aux Etats, je présume que vous n'en avez pas fait commencer l'exécution, et je crois qu'il n'y a pas d'inconvénient à ce que vous vouliez bien la suspendre jusqu'à ce que le Conseil ait prononcé.

Archives nationales, H 1058.

Lettre de M. de Boucheporn, Intendant de la généralité d'Auch, au baron de Breteuil, Secrétaire d'Etat au département de la Maison du Roi, du 30 octobre 1786.

Nr. 97.
30 oct.
1786.

Monsieur,

J'ai donné des soins particuliers à l'étude de l'administration de la Comté de Foix, à la constitution de ce pays, et à la disposition des esprits; j'ai recueilli de toute part des éclaircissemens qui me facilitent infiniment le compte détaillé que j'aurai à vous en rendre, ainsi qu'à M. le Contrôleur Général, lorsqu'après avoir assisté à une assemblée d'Etats, j'aurais été dans le cas de plus approfondir les objets qui m'ont paru dignes de l'attention du gouvernement. Je me borne aujourd'hui à vous en rendre un premier compte que je crois indispensable pour fixer vos idées sur l'affaire des syndics qui a fait le plus grand éclat, et sur laquelle on attend une décision que les

1) Intendant de la Généralité d'Auch, 1776--1782.

différents partis se flattent de voir leur être favorable. La province de la Comté de Foix n'avait pas sans doute paru assés importante à l'administration pour exiger des soins particuliers et une surveillance continuelle; abandonnée à elle-même, elle a laissé introduire le désordre dans ses finances; elle a contracté l'habitude de disposer de ses fonds sans autorisation du gouvernement; le recouvrement des impositions a été négligé; les trésoriers ont profité du peu d'attention des chefs et des syndics et se sont laissés arriérer; on a pris quelques mesures pour faire des chemins, on en a même tracé et executé plusieurs; on a rédigé un règlement pour le faire avec ordre et économie, mais on ne l'a pas executé, ou du moins on s'est dans bien des cas permis de l'enfreindre; les travaux ne sont point en proportion des sommes qu'on a levées, les règles pour l'adjudication des ouvrages n'ont point été suivies, on a vu au nombre des entrepreneurs des personnes qui auraient dû être écartées; les prédilections marquées dans le choix de ceux auxquels on confiait les travaux à faire, ont nécessairement éloigné les concurrents; le prix en était excessif: cependant on avait introduit un impôt onéreux, surtout au peuple, pour pouvoir contribuer à la dépense des chemins; et l'on s'occupait sérieusement pour y subvenir, d'un emprunt dont le produit eût été perdu pour le public, d'après la manière dont les choses étaient conduites, s' il eût eu lieu avant que l'ordre fût rétabli; quant à la constitution du pays, elle était tres vicieuse, et l'est encore à une multitude d'égards.

L'Evêque de Pamiers, seul prélat qui entre aux Etats dont il est le président né, y a une influence très grande par son caractère, par sa place éminente, par la qualité de chef de toutes les commissions, qui ont lieu pendant toute l'année, par le crédit que lui donne nécessairement le nombre de bénéfices et de grâces qu'il a à accorder; le corps de la noblesse, presque toujours dévoué au prélat président, domine dans les délibérations sur les membres du tiers état, presque tous dépendants des nobles; la plupart des officiers municipaux des communautés de campagne n'ont ni connaissance des affaires dont on les entretient, ni facilité de s'énoncer, ni assurance nécessaire pour le faire avec franchise et pour apporter de la résistance à la volonté des principaux de l'assemblée; en sorte que tout le pouvoir réside entièrement dans le Président et les syndics et quelques gentilshommes, qui se livrent un peu plus que

Nr. 97.
30 oct.
1786.

d'autres aux affaires, et un très petit nombre d'avocats, notaires ou gens de cet état qui sont à la tête des municipalités principales et qui apportent dans les assemblées générales et particulières l'esprit litigieux et peu conciliant, mais souple et adroit de leur état, et qui, guidés d'ailleurs par leur intérêt personnel, s'y livrent plutôt qu'ils ne cherchent à être utiles par des connaissances profondes des affaires d'administration. Les Etats n'étaient assemblés que très peu de jours; leur durée était trop courte pour pouvoir y approfondir les objets; ils étaient préparés dans un comité dont un syndic ou autre commissaire était l'âme et le rédacteur; et c'était les mêmes personnages qui, après avoir provoqué les délibérations, se trouvaient, dans le cours de l'année, chargés de leur exécution.

... Je dois vous faire quelques observations préliminaires sur la conduite de M. le Marquis d'Usson¹⁾ dans la province. Je ne fais pas de doute qu'il n'en veuille sincèrement le bien, mais tout en rendant hommage à la pureté de ses intentions et à son activité, je ne peux pas m'empêcher de vous dire que son zèle, beaucoup trop ardent, a besoin d'être contenu; et que ce n'est pas toujours la faute du gouvernement, si la sagesse des mesures qu'il prend pour faire le bonheur des peuples ne produit pas l'effet qu'il en attend.

Il régnait entre M. l'Evêque de Pamiers et M. le Marquis de Bounac, père de M. d'Usson, une ancienne division qui les éloignait l'un de l'autre toujours opposés entr'eux, il était bien difficile qu'ils se concertassent sur les opérations utiles à faire dans la Comté de Foix, et quand une fois les choses en sont à ce point, on prend de part et d'autre le parti opposé à celui de la conciliation; on se déchaine les uns contre les autres; on se critique respectivement; on se fait des partisans et des ennemis; la division, l'esprit d'intrigue et de cabale se communiquent des chefs aux dernières classes des citoyens. Tel était l'état des choses du tems de M. le Marquis de Bounac; il n'a pas beaucoup changé depuis que Monsieur son fils lui a succédé. M. d'Usson et M. l'évêque de Pamiers ne me paraissent avoir aucun ménagement l'un pour l'autre et, quoiqu'ils affectent d'en avoir beaucoup et d'apporter des dispositions

1) Commandant pour le Roi dans le Foix et son Commissaire aux Etats du pays.

pacifiques, ils sont bien éloignés de se reconcilier sincèrement. M. d'Usson se déchaîne trop ouvertement contre le prelat qui par système est plus circonspect, il blâme avec trop de chaleur son administration et celle des Etats dont il lui attribue tous les vices. M. d'Usson, d'ailleurs rempli de son objet, c'est à dire du bien de la province, ne connaît qu'une seule manière de l'opérer: c'est de blâmer ouvertement tout ce qui lui paraît blâmable, de faire plus parler l'autorité du Roi que sa bien-faisance, et je ne puis le taire, de prodiguer les menaces continuelles de rendre compte, de defferer (*sic*) la conduite et les discours des uns et des autres, de faire punir ceux qui apporteront de la résistance à ses volontés. C'en est plus qu'il n'en faut pour aigrir et indisposer les esprits, qui, une fois prévenus contre celui qui leur annonce les choses les plus utiles, se défient des propositions les plus avantageuses et sont entretenus dans la disposition de les rejeter par les intrigants qui ont intérêt de faire durer le désordre. Il importe infiniment que celui qui est revêtu d'une Commission du Roi, inspire de la confiance aux autres, et quand il a gagné les coeurs et éclairé les esprits, il n'est pas toujours réduit à la triste nécessité de remplir des ordres justes mais rigoureux, dont on ne lui a confié l'exécution que comme un moyen extrême, et dont il ne doit user qu'avec sagesse et circonspection; c'est en tenant une conduite contraire, qui est justifiée par la pureté des intentions de M. d'Usson, son penchant à faire respecter l'autorité du Roi, son désir de voir prospérer une province dont les intérêts lui sont chers, sa grande vivacité et peut-être aussi son état dans lequel on ne connaît qu'une subordination absolue dans les inférieurs et un commandement aussi absolu dans les chefs; c'est dis-je, en tenant une conduite contraire à celle que l'administration doit tenir, que M. le Marquis d'Usson est parvenu à indisposer contre lui tous les ordres, et à réduire infiniment le nombre de ceux qui lui rendent la justice qu'il mérite.¹⁾

Archives nationales, H 719.

1) A comparer, plus haut, les pièces Nr. 66 et 67.

**Feuilles de travail du premier commis du Contrôle
général, 14 mars 1787. (Extrait).**

Nr. 98.
14 mars
1787.

M. de Boucheporn ¹⁾, en annonçant la clôture des Etats de Béarn, a écrit une très longue lettre de plaintes contre M. le M-is de Lons ²⁾, le président, et les Syndics généraux du Béarn qui ont affecté de méconnaître sa qualité de second Commissaire du Roi.

Une difficulté à peu près semblable a pensé à s'élever en Bigorre, mais M. l'Intendant convient que l'esprit conciliant de M. le Comte de Gontault, Commissaire principal de M. l'Evêque de Tarbes en a arrêté les suites. M. de Boucheporn qui lui-même avoit marqué que ce nuage avoit été bientôt dissipé, témoigne néanmoins de la surprise de n'avoir reçu aucune décision sur cet objet qu'il prévoyoit pouvoir produire de grandes contradictions tant en Foix qu'en Béarn et en Navarre.

Archives nationales, H 77.

**Lettre de M. Amelot de Chaillou, Intendant de Bour-
gogne, à M. Lambert, Contrôleur général, du 15 juillet
1788. (Extrait).**

Nr. 99.
15 juill.
1788.

Cette administration ³⁾ n'est ni celle des pays d'Etats, ni celle des pays de généralité ou de pure élection, ni celle des assemblées provinciales. C'est une administration mixte ou pays syndiqué, qui a tous les avantages des pays d'Etats, puisque chaque ordre y a ses assemblées et ses représentants qui instruisent leur souverain des besoins et de la situation du pays. Mais ces administrateurs n'ont pas de pouvoirs assez étendus pour en faire redouter les effets : dépositaires des intérêts, ils les défendent et n'en disposent point ; ils discutent et ne prononcent point ; destinés à éclairer l'autorité, ils empêchent qu'elle ne soit trompée. L'administration délibère, l'Intendant ordonne, et il ne peut rien ordonner sans l'avis de ceux qui délibèrent.

Archives nationales, H 186.

1) Intendant d'Auch.

2) Commandant dans la Navarre et le Béarn.

3) Celle des Pays de Bresse, Bugey et Gex.

Lettre de M. Amelot de Chaillou, Intendant de Bourgogne, à M. Necker, Directeur général des finances, du 6 septembre 1788. (Extrait).

Je suis sur le point de me rendre en Bresse pour le département des impositions et pour y prendre connaissance particulière de tout ce qui peut intéresser dans ce moment la province.

Nr. 100.
6 sept.
1788.

Je suis informé que quelques membres du Tiers élèvent des plaintes sur l'état actuel de l'administration du pays. Je sais qu'il y existe des abus et je me propose d'en rechercher les causes, afin d'être à même d'y remédier. S'il vous parvenait quelques mémoires sur cet objet important, j'ose espérer que vous voudrez bien me mettre à portée de les connaître et de vous adresser toutes les observations dont je les aurai trouvés susceptibles.

Archives nationales, H 186.

Procès-verbaux des Etats généraux du royaume de Navarre. Assemblée extraordinaire des Etats à Saint-Jean-Pied-de-Port, au mois de juin 1789.

Extrait du rapport de la Commission pour la rédaction du cahier.

L'établissement des Intendants est contraire à la constitution de la Navarre, parce qu'ils sont étrangers et leurs Bureaux sont hors du Royaume. Mais fussent-ils Navarrois, leur résidence fût-elle fixée dans la Navarre, cet établissement serait encore anti-constitutionnel.

Nr. 101.
Juin
1789.

Par la constitution, les Etats sont seuls ordonnateurs en fait d'administration. La constitution a pourvu à l'ordre de juridiction. Elle a établi les officiers auxquels elle a confié la puissance exécutive, tant pour les ordonnances d'administration que pour les mandements de la justice. Il n'y a donc aucune place vacante dans la Navarre pour les Intendants, soit en administration, soit en juridiction, soit en exécution.

Nous croyons donc qu'il faut en demander la suppression quant à la Navarre, comme inutiles s'ils ne font rien, et comme ne pouvant avoir aucune espèce d'activité sans renverser l'ordre établi par la constitution.

Archives départementales des Basses-Pyrénées (Pau), C 1540.

**Mémoire rédigé au Contrôle général en 1790, sur les
Etats du pays de Soule. (Extrait).**

Nr. 102.
1790.

Les administrateurs de cette province se sont comportés à peu près de même que ceux du Béarn et de la Navarre, admis comme eux à concourir à l'administration des chemins avec l'Intendant, les délibérations de la Commission et des Etats de 1787 et 1788 sont contredites et les travaux des routes ont été suspendus en très grande partie. Cependant, dès le 19 avril 1787, les Etats avaient consenti à une imposition de 10,000 livres pour subvenir aux travaux projetés pour cette même année.

En 1789, sur le vœu des Etats, un arrêt du Conseil du 22 avril autorisa l'imposition faite en 1788 de 10,000 l. et un emprunt de 30,000 l. pour les chemins. L'exécution de ces dispositions trouva des contradictions même dans le sein de la dernière assemblée des Etats. L'opposition fut au point qu'elle arrêta l'effet d'une ordonnance de l'Intendant relativement à l'adjudication d'un chemin qui devait traverser la ville de Mauléon.

Archives nationales, H 1444.

Les Etats rétablis en 1787 et 1788.

Discours prononcé par M. de la Tour, Intendant de Provence à la séance d'ouverture des Etats de cette province, le 31 décembre 1787. (Extraits).

Qu'il est consolant, qu'il est glorieux pour vous de voir renaître ces assemblées nationales qui furent instituées par la sagesse de vos pères

Nr. 103.
31 déc.
1787.

Un prélat ¹⁾ dont l'élévation et le faste éclipsait, jusqu'à la majesté personnelle de son maître, qui ne connaissait d'autre prérogative que celle du pouvoir absolu qu'il exerçait lui-même, avoit suspendu vos fonctions ²⁾).

Un monarque, qui ne veut régner que par les loix . . . , plus occupé de votre bonheur que de son autorité, vous invite à tracer vous-mêmes les institutions salutaires qui doivent vous gouverner, il vous confie les droits les plus jaloux de la souveraineté. Jamais aucune nation ne reçut un témoignage plus éclatant de la confiance de son roi. L'histoire ne nous a transmis un pareil exemple que dans cette république où le héros qui mérita le nom de Publicola dit au peuple le plus célèbre de l'univers: *Romains, faites vous-mêmes les loix qui doivent vous rendre heureux!* . . Ce n'est qu'en rassemblant les citoyens de tous les ordres qu'on peut parvenir à faire le bien de tous.

Un écrivain célèbre, né dans une république austère, qui

1) Le cardinal de Richelieu.

2) En 1639.

Nr. 103.
31 déc.
1787.

avait consacré sa plume à la liberté, disait : „J'aurais choisi pour ma patrie un pays où le droit à l'administration fût commun à tous les citoyens ; je n'aurais point approuvé les plébiscites, où les chefs et les plus intéressés à la conservation de l'Etat auraient été exclus des délibérations ; où, par une absurde in-conséquence, les magistrats auraient été privés des droits dont jouissaient les simples citoyens“.

. . . Dans cette circonstance intéressante, l'union des coeurs et des esprits peut seule rendre utile ce concours de lumières, de talents et de vertus. Clergé, Noblesse, Tiers Etat, vous n'êtes plus ici que Citoyens.

. . . Quelle circonstance plus favorable pour donner l'essor à votre patriotisme, pour consommer la grande oeuvre du bonheur public ! Le temps n'est plus où l'administration, enveloppée des mystères de la politique, se dérobaient à tous les regards.

. . . Les plaies de l'Etat ont été découvertes, et il se livre au doux espoir de réparer tous les maux.

Ce Roi citoyen, ce prince ami de la vérité a ouvert son coeur aux justes réclamations de ses Cours . . . , qui lui ont exposé l'affligeante situation du Royaume . . .

La noble et sage économie s'introduit dans toutes les parties ; les établissements publics reçoivent une meilleure forme. Le commerce ne sera plus gêné par des barrières, qui arrêtaient son activité. Une loi sage, devenue nécessaire, sollicitée par l'humanité, la saine politique, la religion même, ramènera dans vos climats des hommes qui soupiraient après leur patrie, et rapportera leurs richesses et leur industrie.

Déjà nous voyons l'aurore de ce jour fortuné, où un Souverain, digne de l'amour et de la reconnaissance de ses sujets, annoncera à la Nation assemblée le rétablissement de l'ordre et viendra sceller au milieu d'elle l'alliance si désirée de l'autorité avec la liberté.

. . . Si vous jouissez aujourd'hui de l'heureux retour de votre constitution, quels droits n'a-t-il pas dans cette révolution intéressante à la reconnaissance publique ?

Lettre du marquis de Saint-Ange, Intendant de Franche-Comté, au comte de Brienne, Secrétaire d'Etat au département de la Guerre ¹⁾, du 10 novembre 1788.
(Extraits).

10 Novembre 1788.

M. J'ai reçu la lettre que vous m'avez fait l'honneur de m'écrire le 4 pour m'informer que les Etats de Franche-Comté seront convoqués le 26 dans la même forme qu'en 1666. M. le Marquis de St. Simon ²⁾ m'a remis les lettres de convocation qui sont nécessaires pour former l'ordre du tiers Etat, je les ai envoyé à leur destination.

Nr. 104.
10 nov.
1788.

Depuis longtems, Monsieur, la voix publique m'avoit annoncé la réstauration des Etats de Franche-Comté, et le projet de leur donner un nouveau régime, j'avois sçu d'une manière très indirecte que le gouvernement avoit établi des relations avec quelques gentilshommes et quelques ecclésiastiques sur cet objet important. Autrefois on s'étoit occupé de ce rétablissement, les projets qu'on formoit à cet égard avoient alors été concertés avec le Commandant et l'Intendant de la Province, et ils avoient été consultés sur la manière de les réaliser. D'autres tems ont amené d'autres principes

Puissent ceux dont on a demandé ou reçu les Conseils, vous avoir fait connoître, Monsieur, les intérêts opposés qui divisent la Franche-Comté, vous avoir exposé l'état actuel des esprits, la fermentation du Tiers Etat, et le danger de l'accroître encore.

Si l'événement amenoit des révolutions funestes, j'ose attendre de votre justice, Monsieur, que vous ne perdrez pas de vue, que je n'ai participé en rien à la détermination du Ministère

Archives nationales, H 723.

Lettre autographe du même au même, du 24 novembre 1788.

Le courrier, que vous nous avez dépêché est arrivé ici samedi 22 à 11 h. de soir et m'a remis le paquet contenant la lettre de créance et les instructions, que vous m'avez fait l'hon-

Nr. 105.
24 nov.
1788.

1) *Ministre de la province.*

2) *Commandant en Second en Franche-Comté.*

Nr. 105.
24 nov.
1788.

neur de m'adresser pour me mettre à portée de remplir les fonctions de commissaire du Roi à l'assemblée des Etats de Franche-Comté.

Vous sentez vous-même, Monsieur, combien est courte le tems que nous avons pour préparer le succès de notre mission, et je peux vous assurer que vous aurez plus d'une fois à regretter dans le cours de cette assemblée de n'avoir pas daigné nous communiquer plutôt et d'un plus grand détail. On avoit intérêt à vous dissimuler des obstacles sur lesquels nous aurions éclairés, ils sont presque invincibles, et je crois devoir vous prévenir d'avance que cette assemblée sera très longue, très tumultueuse, et qu'une insurrection générale sera peut-être la suite des débats qui y seront agités: je désire me tromper dans mes présages.

L'esprit de fermentation qui s'annonce dans les moindres choses, avoit porté la Noblesse à s'irriter du retard de l'envoi de l'arrêt du Conseil¹⁾; non seulement on insinuoit, mais encore on affirmoit que M. le Marquis de Saint-Simon et moi surtout, l'avions entre les mains depuis longtemps, et que nous n'en différions la publication que pour laisser croître encore l'animosité du tiers contre les deux premiers ordres.

Ce qui il y a de fort extraordinaire, c'est que la veille de l'arrivée de votre courrier un marchand de la ville a reçu par la voie de la poste une lettre d'un autre marchand, son correspondant à Paris, avec une copie de l'arrêt du Conseil portant convocation des Etats de Franche-Comté. Cette copie ayant été promptement répandue, on a poussé les choses jusqu'au point de le faire imprimer. J'ai l'honneur de vous en envoyer un exemplaire²⁾.

Je crois que c'est la première fois qu'une loi du Souverain a été imprimée sans qu'aucune autorité en ait ordonné la promulgation, et qu'elle est parvenue aux gens en place par l'entremise de deux marchands 24 heures avant de leur être envoyée par le ministère. Vous jugez aisément, Monsieur, de la dérision qui doit en résulter pour le rôle que nous avons à remplir.

Archives nationales, AA 57.

1) Arrêt du Conseil portant convocation des anciens Etats de Franche-Comté, daté du 1 novembre 1788.

2) Exemplaire, joint à la lettre et conservé avec elle, est un imprimé in-8 de 4 pages, portant le nom de l'imprimer: Daclin, imprimeur du Roi, du Parlement, etc.

**Lettre du même au même, du 26 novembre 1788.
(Extraits).**

En exécution des ordres du Roy, nous avons indiqué, M. de St. Simon et moi, l'heure de 11 heures pour l'ouverture des Etats. Dès 9 heures les 3 ordres s'étoient rassemblés dans leurs chambres particulières et avoient été processionnellement entendre une messe du Saint-Esprit. Au retour l'ordre de la noblesse avoit élu son président, la *pluralité des voix* s'est réunie en faveur de M. le Prince de Beauffremont.

Nr. 108.
26 nov.
1788.

A onze heures une députation composée de M. l'Abbé d'Acey, de M. le Baron de Lanans et du Maire de Dôle, est venue chez M. de St. Simon nous prévenir que l'Assemblée étoit formée et inviter à en venir faire l'ouverture.

Nous nous sommes rendus sur le champ à l'Hôtel du Commandant où nous avons été reçu à la descente du carosse par une députation composée pour le Clergé de M. l'Evêque de Rhosy et de M. l'Abbé de l'Aubespain; pour la noblesse de M. le Prince de Montbarrey et de M. le Ch^{er} de Trestondans; pour le Tiers Etat des maires de Lons le Saunier et d'Ornans.

La Salle d'Assemblée étoit disposée conformément au plan que je joins ici. Après avoir pris place avec les cérémonies accoutumées, nous avons remis à M. l'Archevêque de Besançon nos lettres de créance, ainsi que l'arrêt du Conseil portant convocation des Etats

Une heure après les Etats nous ont envoyé a M. de St. Simon et a moi séparément, une députation pour nous complimenter, et me remercier en particulier des sentimens exprimés dans mon discours.

Jusqu'à présent, Monsieur, tout annonce une harmonie qui tromperoit quiconque ne connoitroit pas l'opposition d'intérêts qui règne dans l'Assemblée. Peut-être notre conduite a-t-elle contribué a établir cette décence extérieure qui n'existoit assurément pas hier, mais toute notre dextérité ne peut que retarder l'explosion et n'empêchera pas qu'elle n'ait lieu, lorsque les objets litigieux seront mis en décision.

Ainsi, Monsieur, loin de vous flatter d'un espoir frivole, je dois vous prévenir d'avance, qu'il n'y a que peu d'espoir de conciliation entre les trois ordres.

Lettre du même au même, du 27 novembre 1788.

Nr. 107.
27 nov.
1788.

La journée s'est passée dans les trois Chambres à vérifier les titres d'admission, à s'envoyer réciproquement des députations de compliments et aux divers préliminaires indispensables avant de s'occuper d'affaires sérieuses . . .

Le Tiers Etat nous a envoyé à midi une députation, pour nous représenter que n'étant composé que de députés d'une partie des villes de la province, il ne croyoit pas que son opinion put être regardé comme le voeu commun; qu'en conséquence il nous demandoit de permettre une assemblée générale des communes de chaque Ville, bourg et village de la Province, pour élire un nombre de représentans assez considérable pour former le Tiers Etat de la Province, et dans le cas où nous ne pourrions permettre cette assemblée, les autoriser du moins à écrire au Roy pour en former la demande. Nous avons répondu qu'en effet nous ne pouvions consentir à l'assemblée générale des Communes, mais que nous n'avions pas le droit d'empêcher des sujets fidèles d'écrire à leur souverain, pour lui adresser avec respect leurs vœux et leurs représentations.

Archives nationales, H 723.

Lettre du même au même, du 28 novembre 1788. (Extrait).

Nr. 108.
28 nov.
1788.

Ce matin la chambre de la noblesse s'est occupée de l'admission des personnes qui n'ont pas été convoquées. On a réglé qu'on exigeroit 100 ans de Noblesse et 4 générations y compris la présente. Cette décision excite un grand mécontentement dans la classe des annoblis depuis un siècle. Ils prétendent que la Chambre étoit sans pouvoir pour faire un pareil règlement, puisqu'elle est instituée dans le même régime qu'en 1666, et qu'à cette époque tout annobli, même depuis un an, étoit admis, pourvu qu'il possédait un fief.

Le reste de la journée s'est passé en pourparlers entre les deux premiers ordres et le tiers Etat, au sujet des lettres à écrire au Roy, aux ministres et à M. le M^{al} de Duras. Le tiers état vouloit écrire séparément du Clergé et de la Noblesse, pour ne pas s'ennoncer comme formant un ordre complet. Après de fréquents débats, on s'est rapproché pour éviter de

débuter par une rupture, sur une démarche dont la nécessité étoit reconnue. On a cherché un terme qui ménage le système du Tiers Etat, et enfin les trois ordres sont convenus d'écrire en commun, on s'en occupera demain . . .

Nr. 108.
28 nov.
1788.

Archives nationales, H 723.

**Lettre du même au même, du 29 novembre 1788.
(Extrait).**

La journée a été employée en débats peu importants, et à l'examen des titres des personnes qui ayant 100 ans de noblesse demandent à être admises aux Etats.

Nr. 109.
29 nov.
1788.

Quelques discussions un peu vives dans la chambre de la noblesse ont fait supprimer les fonctions de l'orateur.

Le Président est autorisé à se choisir tous les matins un adjoint

Archives nationales, H 723.

**Lettre du même au même, du 3 décembre 1788.
(Extrait).**

. . . Vous voyez Monsieur, combien les esprits sont divisés sur les objets les plus essentiels. D'un côté, le tiers état excipe de son incapacité par déffaut de représentation suffisante; de l'autre, le Clergé et la Noblesse, annoncent la ferme volonté de conserver à jamais trois ordres et trois voix distinctes.

Nr. 110.
3 déc.
1788.

Il résulte de tout cela, Monsieur, que depuis huit jours que les Etats sont assemblés, on n'a pas fait un pas qui tendît au rapprochement de deux corps dont les vues sont diametralement opposées.

Archives nationales, H 723.

VII.

Les Intendants et les Assemblées provinciales.

Les partisans des Assemblées provinciales.

Extrait d'un écrit du temps, 1779.

Nr. III.
1779.

Les vœux de tous les bons patriotes sont enfin accomplis. L'établissement d'une administration provinciale en Dauphinée ¹⁾ confirme et réalise les espérances que le commencement et les suites de celle du Berry avaient fait naître dans le cœur de tous les bons français.

L'exécution du plus beau, du plus sage et du plus bien-faisant projet dont les annales de l'administration de tous les peuples du monde fassent mention, était réservée à ce siècle et à ce règne pour la gloire immortelle de notre auguste Souverain et le bonheur inaltérable de ses fidèles sujets.

Lettre d'un habitant de C. à M. de L. L., Maire de la ville de B. Amsterdam, 1779, in - 8. — Bibliothèque nat., Lf 95/19.

Extrait du Compte rendu au Roi, par M. Necker, Directeur général des finances, au mois de janvier 1781.

Administrations provinciales.

Nr. II2.
Janvier
1781.

Je n'ai pu fixer mon attention sur l'état imparfait des impositions établies dans vos provinces, et sur tous les biens qu'on

1) Projet, qui n'a pas eu d'exécution. Voir *Les Assemblées provinciales*, par M. de Lavergne, Paris, 1789, p. 375.

y peut faire, sans être frappé du singulier retard où l'on étoit à cet égard. J'ai vu que dans chacune de ces provinces, un homme seul, tantôt présent, tantôt absent, étoit appelé à régir les parties les plus importantes de l'ordre public; qu'il devoit s'y trouver inhabile, après s'être occupé toute sa vie d'études absolument différentes; que passant d'une généralité dans une autre, il perdoit, par ces changemens, le fruit des connaissances locales qu'il avoit acquises; et qu'enfin, le rang dans le conseil, auquel il aspirait pour récompense, l'engageoit à quitter la carrière de l'administration, au moment où ses lumières, augmentées par l'expérience, le mettoient en état d'être plus utile.

Réfléchissant ensuite sur la multiplicité des objets qui sont soumis à la surveillance d'un Ministre des Finances, je n'ai pu comparer l'étendue de ses obligations avec la mesure de ses forces, sans reconnaître sensiblement qu'il existoit une disproportion réelle entre l'étendue de l'administration et les moyens de l'administrateur. Je ne sais même si un homme timoré, décidant de son cabinet, et sur des aperçus rapides, tant de détails intéressans pour les habitans des provinces, n'a pas quelques reproches à se faire; je suis sûr du moins qu'il a souvent des craintes délicates qui influent sur son bonheur. Sans doute, on commence par consulter l'Intendant: mais si les plaintes roulent sur sa propre administration; si c'est la conduite de ses Subdélégués qu'on attaque; si ce sont les idées mêmes qu'il a rejetées qu'on veut faire adopter, et si cependant tous les détails qui doivent éclairer ne peuvent être demandés qu'à lui: n'y a-t-il pas dans cette constitution un vice, auquel toute l'attention d'un Ministre des Finances ne sauroit suppléer? Et peut-il, à de telles conditions, se croire un sûr garant des intérêts divers qui lui sont confiés? Non sans doute, et le plus important service qu'il peut rendre, le plus grand devoir qu'il ait à remplir, c'est de faire connoître l'insuffisance des facultés d'un homme, pour une semblable administration, et d'en révéler, pour ainsi dire, le secret à son Maître.

Ce tableau m'eût affligé sans doute, si en même temps je n'avois pas aperçu qu'il étoit un ordre de choses, où tous ces inconvéniens seroient prévenus, et où le bonheur et la prospérité de vos provinces dépendroient beaucoup moins des qualités et des forces d'un Ministre de vos finances.

C'est sous ce point de vue que j'ai proposé à Votre Majesté de faire l'essai d'administration provinciales, composées

Nr. 112.
Janvier
1781.

de propriétaires de différens ordres, qui s'assembleroient tous les deux ans, et qui, dans l'intervalle, seroient représentés par des Députés de leur choix. Les fonctions de ces administrations doivent se borner à répartir les impositions, à proposer à Votre Majesté les formes les plus favorables à sa justice, à prêter une oreille attentive aux plaintes des contribuables, à diriger la confection des routes, à choisir pour y parvenir la manière la moins onéreuse aux peuples, à chercher enfin tous les moyens nouveaux de prospérité, qu'une province peut développer, et à les présenter ensuite à Votre Majesté.

Toutes ces fonctions sont aujourd'hui confiées sans partage au commissaire départi. Un homme seul, s'il est doué de grandes qualités, peut, au bout d'une longue expérience, avoir quelque avantage sur une administration collective: le choix des délibérations, le combat des opinions n'arrêtant point sa marche, l'unité de pensée et d'exécution rend les succès plus rapides; mais en même temps que je crois autant qu'un autre à la puissance active d'un seul homme, qui réunit à l'intelligence, la fermeté, la sagesse et la vertu, je sais aussi que de tels hommes sont ôpars dans le monde, et qu'on ne peut se flatter d'en trouver un assez grand nombre dans l'ordre des citoyens, qu'un ancien usage appelle à ces sortes de places; ainsi, ce n'est point avec des hommes supérieurs, mais avec le plus grand nombre de ceux que l'on connoît, ou qu'on a connu, qu'il est juste de comparer une administration provinciale, et alors tout l'avantage demeurera à cette dernière; établie d'une manière stable, elle a le temps d'appercevoir, d'examiner, d'éprouver, et de poursuivre; la reunion des connoissances, la succession des idées, donnent à la médiocrité même une consistance; le concours de l'intérêt général vient augmenter la somme des lumières; la publicité des déclarations force à l'honnêteté et si le bien arrive avec lenteur, il arrive du moins; et une fois obtenu, il est à l'abri du caprice et se maintient. L'Intendant, consulté sur les plans que cette Administration propose, ou sur les plaintes qu'on élève contre elle, met le gouvernement en état de juger sainement, et il s'établit une contradiction salutaire qui n'existe point dans l'ordre présent.

Dans un royaume tel que la France, composé de vingt-quatre-millions d'hommes, répandus sur des sols différens, et soumis à diverses habitudes, il est presque impossible d'assujettir toutes les impositions aux mêmes procédés, et de les rég-

[100-111 $\bar{1}$ 00]; клинодома (021) определяется зоной [110 $\bar{1}$ 11 $\bar{1}$ 0] и т. д. Таким образом различные зональные круги своими пересечениями определяют положение полюсов различных фигур моноклинической системы.

Вычисление длины осей $a:1:c$ и угла β .

Если моносимметрический кристалл состоит лишь из плоскости симметрии, т. е. клинопинакоида, и двух других плоскостей перпендикулярных къ этой плоскости, можно вычислить только одинъ изъ элементовъ кристалла, уголъ β . Если мы примемъ одну изъ этихъ граней за базопинакоидъ (001), а другую за ортопинакоидъ (100), величина β будетъ равна углу между этими двумя гранями, или дополненію къ дугѣ 100-001.

Въ томъ случаѣ когда на кристаллѣ имѣется еще третья грань, находящаяся въ одной зонѣ съ двумя предыдущими, ее можно разсматривать какъ переднюю геміортодому (101) или заднюю геміортодому ($\bar{1}$ 01). Въ этомъ случаѣ возможно вычислить отношеніе $\frac{c}{a}$.

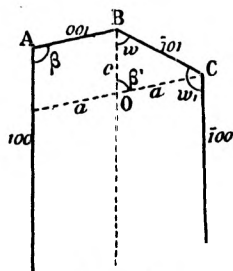
1. Три плоскости, перпендикулярныя къ плоскости симметріи, разсматриваются какъ базопинакоидъ, ортопинакоидъ и задняя геміортодома и слѣд. ихъ символы (001), (100), ($\bar{1}$ 01).

Измѣрены углы β двухъ граней (001) и (100) и w' двухъ граней (101) и ($\bar{1}$ 00). Въ треугольникѣ ОВС углы О и В равны β' и w , дополненіямъ къ β и w' .

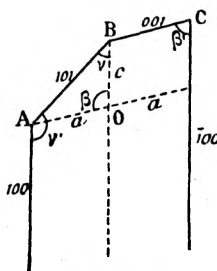
Этотъ треугольникъ даетъ (фиг. 65):

$$(1) \quad \frac{c}{a} = \frac{\sin [180^\circ - (w + \beta')]}{\sin w} = \frac{\sin (w + \beta')}{\sin w}.$$

2. Означенныя три плоскости принимаютъ за базопинакоидъ (001), ортопинакоидъ (100) и переднюю геміортодому (101).



Фиг. 65.



Фиг. 66.

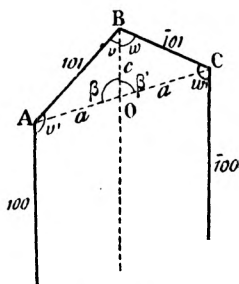
Измѣрены углы β' и v' , причемъ этотъ послѣдній является угломъ между гранями (101) и (100).

Треугольникъ AOB даетъ (фиг. 66):

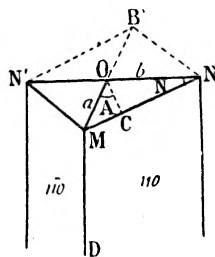
$$(2) \quad \frac{c}{a} = \frac{\sin(v + \beta)}{\sin v} = \frac{\sin(\beta' - v)}{\sin v}$$

причемъ v является дополненіемъ къ v' .

3. Три означенныя плоскости принимаются за ортопинакоидъ и двѣ геміортодомы, переднюю и заднюю, т. е. за (100), (101) и $(\bar{1}01)$.



Фиг. 67.



Фиг. 68.

Уголъ β не дается непосредственно, какъ въ двухъ предыдущихъ случаяхъ.

Приравнявъ другъ другу два значенія $\frac{c}{a}$, найденныхъ выше, мы получимъ:

$$\frac{\sin(w + \beta')}{\sin w} = \frac{\sin(\beta' - v)}{\sin v}.$$

Рѣшая это уравненіе относительно β' :

$$\operatorname{tg} \beta' = \frac{2 \sin w \sin v}{\sin(w - v)},$$

мы получимъ значеніе $\frac{c}{a}$ и β' или $(180^\circ - \beta)$.

Въ трехъ рассмотрѣнныхъ выше случаяхъ отношеніе параметра b къ параметрамъ a и c остается неизвѣстнымъ. Чтобы можно было вычислить и его, необходимо имѣть на кристаллѣ призматическую грань. Если допустить, что имѣется призма 1-го рода $\{110\}$, и если ее скомбинировать съ другой гранью, принятой за

базопинакоидъ, то прямоугольный треугольникъ 100-110-001 дасть дугу 100-001, т. е. β' , по формулѣ

$$\cos \beta' = \frac{\cos 001-110}{\cos 100-110}.$$

Тотъ же треугольникъ дасть для угла А между гранями 100-001 и 110-001:

$$\operatorname{tg} A = \frac{\operatorname{tg} 100-110}{\sin \beta'}.$$

Если обратить вниманіе на вершину кристалла (фиг. 68), то видно, что плоскій уголъ N въ треугольникѣ OMN равенъ углу, обозначенному нами черезъ А. Этотъ прямоугольный треугольникъ дасть:

$$\frac{a}{b} \text{ или } a = \operatorname{tg} N = \operatorname{tg} A.$$

Можно слѣд. вычислить параметръ a ; а такъ какъ мы уже умѣемъ вычислять отношеніе $\frac{c}{a}$, то параметръ c непосредственно отсюда и опредѣляется.

Въ томъ случаѣ еслибъ переднее ребро призмы было при-
туплено (100), слѣдуетъ отдать предпочтеніе непосредственному из-
мѣренію 100-001 = β' , такъ какъ ошибка наблюденія при измѣреніи
угла 110-001 дасть для β тѣмъ бѣольшую ошибку, чѣмъ больше
самый уголъ.

Можно было-бы разсматривать призматическую форму какъ
клинодому (011), а базопинакоидъ какъ ортопинакоидъ (100). Въ
прямоугольномъ треугольникѣ 001-011-100 извѣстны стороны 001-011
и 100-011; вычисляютъ сторону 001-100 = β' и уголъ при 100,
тангенсъ котораго равенъ отношенію $\frac{c}{b}$ или c .

Если кристаллъ состоитъ изъ клинопинакоида (010), призмы
1-го рода (110) и передней гемипирамиды (111), сферическій тре-
угольникъ 010-111-110, въ которомъ извѣстны три стороны, даетъ
возможность вычислить углы при 010 и 110. Дополненіе къ этому
послѣднему есть ничто иное какъ уголъ при 110 въ прямоуголь-
номъ треугольникѣ 001-100-110, въ которомъ извѣстна также сто-
рона 110-100. Вычисляютъ сторону 100-001 = β' . Уголъ при 010,
вычисленный выше, равенъ дугѣ 100-101, которая дасть съ β'

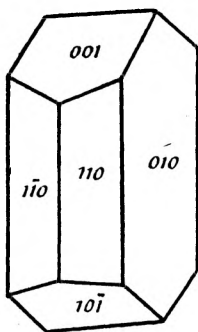
отношение $\frac{c}{a}$. Отношение $\frac{a}{b}$ легко получить при помощи угла призмы и β' .

Наконецъ, если моносимметрическій кристаллъ образованъ плоскостями осей и передней гемипирамидой, извѣстны три стороны треугольника 010-100-111 и можно вычислить углы при 010 и 100. Первый изъ нихъ равенъ дугѣ 100-101; онъ дастъ съ β отношение $\frac{c}{a}$. Второй, т. е. уголъ при 100, равенъ углу С въ прямолинейномъ треугольникѣ ОСВ, у котораго уголъ О прямой, а стороны ОС и ОВ являются параметрами c и b . Котангенсъ угла С равенъ отношению $\frac{c}{b}$.

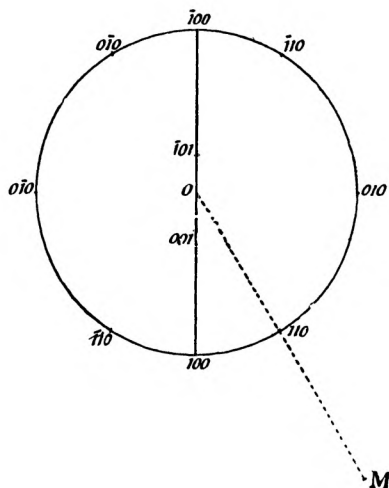
Примѣры.

1. Ортоклазъ.

Кристаллъ состоитъ изъ призмы 1-го рода {110}, клинопинакоида {010}, базопинакоида {001} и задней геміортодомы {101} (фиг. 69).



Фиг. 69.



Фиг. 70.

Измѣрены углы :

$$110-1\bar{1}0 = 180^\circ - 118^\circ 48' = 61^\circ 12'$$

$$110-001 = 180^\circ - 112^\circ 16' = 67^\circ 44'$$

$$001-\bar{1}01 = 180^\circ - 129^\circ 40' = 50^\circ 20'$$

Единственное затруднение при черчении стереографической проекции состоитъ въ отысканіи положенія полюса (001).

Соединимъ О съ 110 (фиг. 70) и отложимъ:

$$\begin{aligned} OM &= O-110 \times \sec 67^{\circ} 44' \\ \log \sec 67^{\circ} 44' &= 0,4214550 \\ \sec 67^{\circ} 44' &= 2,639. \end{aligned}$$

Изъ точки М, принятой за центръ, радіусомъ равнымъ $O-110 \times \operatorname{tg} 67^{\circ} 44'$, т. е.

$$\begin{aligned} \log \operatorname{tg} 67^{\circ} 44' &= 0,3877987 \\ \operatorname{tg} 67^{\circ} 44' &= 2,442 \end{aligned}$$

опишемъ дугу круга, пересекающаго $O-100$ въ точкѣ, которая и будетъ полюсомъ базопинакоида (001).

Вычисленіе длины осей.

$$\begin{aligned} \cos \beta' &= \frac{\cos 67^{\circ} 44'}{\cos 30^{\circ} 36'} \\ \log \cos 67^{\circ} 44' &= \overline{1,5785450} \\ - \log \cos 30^{\circ} 36' &= \overline{0,0651270} \\ &\quad \overline{1,6436720} \\ \beta' &= 63^{\circ} 52' 50'', \text{ откуда } \beta = 116^{\circ} 7' 10'' \\ \frac{a}{b} \text{ или } a &= \operatorname{tg} A = \frac{\operatorname{tg} 30^{\circ} 36'}{\sin 63^{\circ} 52' 50''} \\ \log \operatorname{tg} 30^{\circ} 36' &= \overline{1,7718801} \\ - \log \sin 63^{\circ} 52' 50'' &= \overline{0,0467826} \\ &\quad \overline{1,8186627} \\ a &= 0,6586 \\ \frac{c}{a} &= \frac{\sin (w + \beta')}{\sin w} = \frac{\sin (65^{\circ} 47' + 63^{\circ} 53')}{\sin 65^{\circ} 47'} = \frac{\sin 50^{\circ} 20'}{\sin 65^{\circ} 47'} \\ \log \sin 50^{\circ} 20' &= \overline{1,8863616} \\ - \log \sin 65^{\circ} 47' &= \overline{0,0400048} \\ &\quad \overline{1,9263664} \\ \frac{c}{a} &= 0,84405, \text{ откуда } c = 0,84405 \times 0,6586 = 0,5559. \end{aligned}$$

Отношеніе длины осей $a : 1 : c = 0,6586 : 1 : 0,5559$, а уголъ $\beta = 116^{\circ} 7' 10''$.

2. Роговая обманка.

Кристаллъ состоитъ изъ ортопинакоида $\{100\}$, призмы 1-го рода $\{110\}$, базопинакоида $\{001\}$, задней гемипирамиды $\{\bar{1}11\}$ и клинодомы x (фиг. 71).

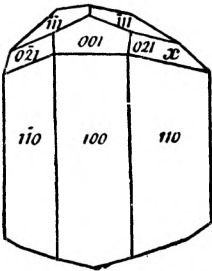
Измѣрены углы:

$$100-110 = 180^\circ - 152^\circ 6' = 27^\circ 54'$$

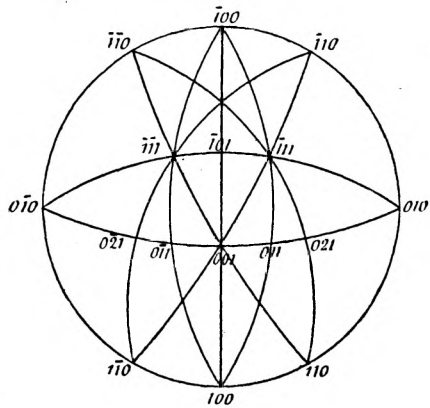
$$100-001 = 180^\circ - 104^\circ 58' = 75^\circ 2'$$

$$001-\bar{1}11 = 180^\circ - 145^\circ 35' = 34^\circ 25'$$

$$001-x = 180^\circ - 150^\circ 26' = 29^\circ 34'.$$



Фиг. 71.



Фиг. 72.

Стереографическая проекція не представляет затрудненій.

Клинодома x (фиг. 72) принадлежит къ двумъ зонамъ $[110-\bar{1}10]$ и $[001-010]$ и символъ ея $\{021\}$.

Вычисленіе длины осей.

Измѣреніе угла граней (100) и (001) даетъ непосредственно $\beta = 104^\circ 58'$.

$$\frac{a}{b} \text{ или } a = tg A = \frac{tg(100-110)}{\sin \beta'} = \frac{tg 27^\circ 54'}{\sin 75^\circ 2'}$$

$$\log tg 27^\circ 54' = \bar{1},7238436$$

$$- \log \sin 75^\circ 2' = 0,0149886$$

$$\hline \bar{1},7388322$$

$$a = 0,5480 \quad \text{и} \quad A = 28^\circ 44'.$$

Прямоугольный треугольник $001\text{--}\bar{1}01\text{--}\bar{1}11$ дает:

$$\lg 001\text{--}\bar{1}01 = \lg 001\text{--}\bar{1}11 \cos 001 = \lg 34^\circ 25' \cos 28^\circ 44'$$

$$\lg \lg 34^\circ 25' = \bar{1},8357804$$

$$+ \lg \cos 28^\circ 44' = \bar{1},9429335$$

$$\hline \bar{1},7787139$$

$$001\text{--}\bar{1}01 = 31^\circ$$

$$w = 104^\circ 58' - 31^\circ = 73^\circ 58'$$

$$\frac{c}{a} = \frac{\sin(w + \beta)}{\sin w} = \frac{\sin 31^\circ}{\sin 73^\circ 58'}$$

$$\lg \sin 31^\circ = \bar{1},7118393$$

$$- \lg \sin 73^\circ 58' = 0,0172309$$

$$\hline \bar{1},7290702$$

$$\frac{c}{a} = 0,5359; \quad c = 0,5480 \times 0,5359 = 0,2937$$

Длина осей $a:1:c = 0,5480:1:0,2937$; угол $\beta = 104^\circ 58'$.

3. Г и п с ь.

Кристалл состоит из двух гемипирамид, передней и задней $\{111\}$ и $\{\bar{1}\bar{1}\bar{1}\}$, призмы 1-го рода $\{110\}$ и клинопинакоида $\{010\}$ (фиг. 73).

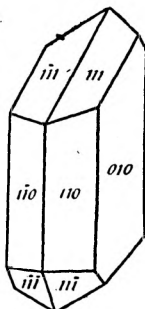
Измерены углы:

$$110\text{--}\bar{1}\bar{1}0 = 180^\circ - 110^\circ 30' = 34^\circ 15'$$

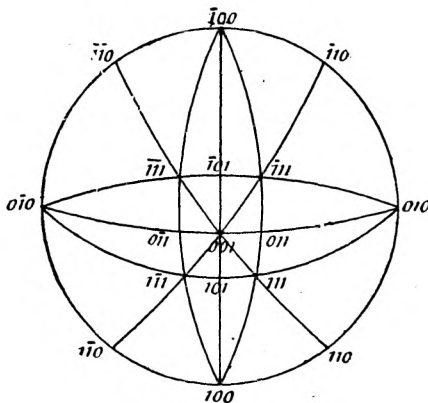
$$010\text{--}111 = 180^\circ - 108^\circ 10' = 71^\circ 50'$$

$$110\text{--}111 = 180^\circ - 130^\circ 51' = 49^\circ 9'$$

$$111\text{--}\bar{1}\bar{1}\bar{1} = 180^\circ - 143^\circ 42' = 36^\circ 18'$$



Фиг. 73.



Фиг. 74.

Чтобы получить полюсь (111) по методу, описанному на стр. 16, нужно отложить (фиг. 74) двѣ дуги 110-111 и 010-111, равныя $49^{\circ} 9'$ и $71^{\circ} 50'$.

Вычисленіе длины осей.

Въ треугольникѣ 110-010-111, въ которомъ извѣстны три стороны, вычисляютъ уголъ при 111 по формулѣ

$$\sin \frac{A}{2} = \sqrt{\frac{\sin(p-b) \sin(p-c)}{\sin b \sin c}}$$

$$\sin \frac{111}{2} = \sqrt{\frac{\sin 39^{\circ} 13' \sin 16^{\circ} 32'}{\sin 49^{\circ} 9' \sin 71^{\circ} 50'}}$$

$$\log \sin 39^{\circ} 13' = \overline{1,8008921}$$

$$+ \log \sin 16^{\circ} 32' = \overline{1,4541939}$$

$$- \log \sin 49^{\circ} 9' = 0,1212344$$

$$- \log \sin 71^{\circ} 50' = 0,0222062$$

$$\overline{1,3985266}$$

$$\log \sin \frac{111}{2} = \overline{1,6992633}$$

$$\frac{111}{2} = 30^{\circ} 1' 20'', \quad 111 = 60^{\circ} 3'.$$

Прямоугольный треугольникъ 001-101-111. —
Вычислимъ:

1) Уголъ при 001:

$$\cos 001 = \cos 101-111 \sin 111 = \cos 18^{\circ} 9' \sin 60^{\circ} 3'$$

$$\log \cos 18^{\circ} 9' = \overline{1,9778353}$$

$$+ \log \sin 60^{\circ} 3' = \overline{1,9377492}$$

$$\overline{1,9155845}$$

$$001 = 34^{\circ} 35';$$

2) сторону 001-101:

$$\sin 001-101 = \frac{tg 101-111}{tg 001} = \frac{tg 18^{\circ} 9'}{tg 34^{\circ} 35'}$$

$$\log tg 18^{\circ} 9' = \overline{1,5156309}$$

$$- \log tg 34^{\circ} 35' = 0,1615133$$

$$\overline{1,6771442}$$

$$001-101 = 28^{\circ} 23'.$$

Прямоугольный треугольник 001-100-110. —
Вычислим сторону 101-001, или β' :

$$\sin 001-100 = \frac{tg\ 100-110}{tg\ 001} = \frac{tg\ 34^\circ 15'}{tg\ 34^\circ 35'}$$

$$\log tg\ 34^\circ 15' = \overline{1,8330679}$$

$$- \log tg\ 34^\circ 35' = 0,1615133$$

$$\overline{1,9945812}$$

$$001-100 = \beta' = 80^\circ 58', \quad \beta = 99^\circ 2'.$$

Такъ какъ А равно $34^\circ 35'$,

$$\frac{a}{b} \text{ или } a = tg\ A = tg\ 34^\circ 35'$$

$$\log tg\ 34^\circ 35' = 1,8384867$$

$$a = 0,6894$$

$$v = 80^\circ 58' - 28^\circ 23' = 52^\circ 35'$$

$$\frac{c}{a} = \frac{\sin(\beta' - v)}{\sin v} = \frac{\sin 28^\circ 23'}{\sin 52^\circ 35'}$$

$$\log \sin 28^\circ 23' = \overline{1,6771442}$$

$$- \log \sin 52^\circ 35' = 0,1000494$$

$$\overline{1,7771936}$$

$$\frac{c}{a} = 0,5987, \quad c = 0,5987 \times 0,6894 = 0,4127.$$

Отсюда слѣдуетъ, что длина осей $a : 1 : c = 0,6894 : 1 : 0,4127$,
а уголъ $\beta = 99^\circ 2'$.

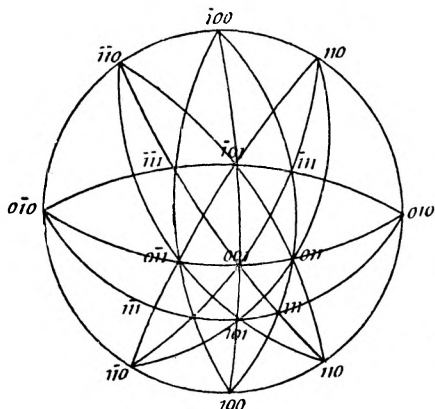
Асимметрическая система.

Гемипризма, гемидомы и тетартопирамиды.

За плоскость проекціи принимается плоскость перпендикулярная къ вертикальной оси. На окружности основного круга располагаются полюсы макропинакоида (100), брахипинакоида (010) и полюсы всѣхъ гемипризмъ. Для нанесенія этихъ полюсовъ достаточно знать углы между ними, которые и отсчитываются непосредственно по окружности.

Въ самомъ общемъ случаѣ принимаютъ три плоскости асимметрическаго кристалла за плоскости осей (100), (010) и (001), а четвертую за правую верхнюю тетартопирамиду (111). Положеніе по-

люса (100) на окружности проекции выбирается произвольно, положение же полюса (010) определяется (см. фиг. 75) углом этой грани съ (100). Зная углы граней (001) и (111) съ (100) и (010), легко



Фиг. 75.

нанести ихъ полюсы на проекцію. Если провести соотвѣтствующіе зональные круги, легко найти полюсы всѣхъ основныхъ формъ асимметрической системы.

Вычисленіе элементовъ кристалла $a:1:c$ и α, β, γ .

Два косоугольныхъ сферическихъ треугольника 001-100-010 и 100-111-010 даютъ всѣ элементы кристалла: три угла осей α, β и γ и отношеніе параметровъ $a:1:c$.

Еслибы были измѣрены углы, образованные четырьмя вышеуказанными гранями, то были-бы извѣстны три стороны упомянутыхъ косоугольныхъ треугольниковъ и можно было-бы вычислить углы.

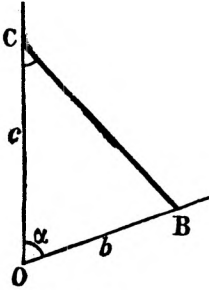
Въ первомъ треугольникѣ 001-100-010 уголъ при 100 равенъ углу осей α , уголъ при 010 углу осей β , а уголъ при 001 углу осей γ .

Во второмъ треугольникѣ 100-111-010 вычисляютъ углы при 100 и 010. Уголъ при 100 равенъ плоскому углу, образованному пересѣченіемъ граней (100) и (111) и граней (100) и (010). Это уголъ С (фиг. 76) прямолинейнаго треугольника ОСВ, въ которомъ ОС и ОВ равны параметрамъ c и b , а уголъ СОВ равенъ α .

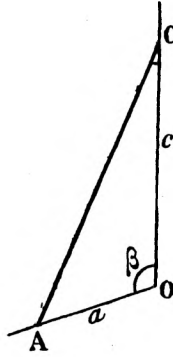
Этотъ треугольникъ ОСВ даетъ

$$\frac{c}{b} \text{ или } c = \frac{\sin(C + \alpha)}{\sin C}.$$

Точно также уголъ при 010 равенъ плоскому углу, образованному линіями пересѣченія граней (111) и (010) и двухъ другихъ граней (100) и (010). Это уголъ C въ треугольникѣ AOC (фиг. 77), въ которомъ OA и OC равны параметрамъ a и c , а уголъ $AOC = \beta$.



Фиг. 76.



Фиг. 77.

Въ треугольникѣ AOC мы имѣемъ

$$\frac{c}{a} = \frac{\sin(C + \beta)}{\sin C}$$

Зная c и отношеніе $\frac{c}{a}$, можно вывести отношеніе осей $a : 1 : c$.

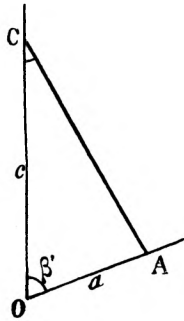
Частные случаи.

Если кромѣ трехъ плоскостей осей мы имѣли-бы тетартопирамиду $\bar{1}\bar{1}1$ вмѣсто (111), для вычисленій служилъ-бы сферическій треугольникъ $010\text{--}\bar{1}\bar{1}1\text{--}\bar{1}00$. Уголъ при $\bar{1}00$ равенъ углу c треугольника COB (фиг. 76), въ которомъ стороны OB и OC опять равны параметрамъ b и c и образуютъ между собою уголъ COB , равный α .

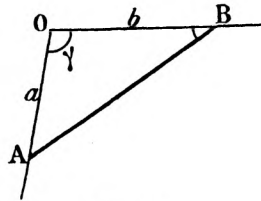
Въ томъ-же треугольникѣ уголъ при 010 равенъ углу c прямолинейнаго треугольника $A'OC$ (фиг. 78), въ которомъ OA' и OC равны a и c и образуютъ между собою уголъ $A'OC$ равный β' , который является дополненіемъ къ β .

Эти два прямолинейныхъ треугольника даютъ возможность вычислить, какъ и въ вышеуказанномъ случаѣ, отношенія $\frac{c}{b}$ и $\frac{c}{a}$.

Если на триклиническомъ кристаллѣ имѣются три грани, соответствующія плоскостямъ осей и двѣ призматическихъ грани, напр. (110) и (011), вычисляютъ уголъ при (001) въ треугольникѣ 100-110-001, въ которомъ извѣстны двѣ стороны 100-110 и 100-001 и уголъ между ними α . Уголъ при 001 равенъ плоскому углу,



Фиг. 78.



Фиг. 79.

образованному линиями пересѣченія граней (001) и (110) и двухъ другихъ граней (001) и (100). Это уголъ B въ прямолинейномъ треугольникѣ AOB, въ которомъ стороны OA и OB равны параметрамъ a и b и образуютъ между собою уголъ γ (фиг. 79).

Треугольникъ OAB даетъ:

$$\frac{a}{b} = \frac{\sin B}{\sin (\gamma + B)}.$$

Въ треугольникѣ 100-010-011 извѣстны стороны 010-011 и 010-100 и уголъ между ними β ; вычисляютъ уголъ при 100, который, какъ указано выше, даетъ отношеніе $\frac{c}{b}$.

Если на триклиническомъ кристаллѣ имѣется три плоскости, лежащія въ одной зонѣ, двѣ изъ нихъ принимаютъ за (110) и ($\bar{1}\bar{1}0$), а третью за (010). Четвертая грань была-бы базопинакоидомъ (001). Измѣривъ дуги 010-001, 110-001, $\bar{1}\bar{1}0$ -001, 110- $\bar{1}\bar{1}0$ и 110-010, вычисляютъ углы при 001 въ двухъ треугольникахъ: $\bar{1}\bar{1}0$ -001-110 и 110-001-010.

Въ первомъ треугольникѣ уголъ при 110 равенъ плоскому углу, образованному линиями пересѣченія граней (110) и (001) и граней ($\bar{1}\bar{1}0$) и (001). Это уголъ $w + v$ въ треугольникѣ BAV' (фиг. 80).

Треугольники ABO и $AB'O$
дают :

$$\frac{a}{b} = \frac{\sin (\gamma + w)}{\sin w}$$

$$\frac{a}{b} = \frac{\sin(\gamma - v)}{\sin v}.$$

$$\operatorname{tg} \gamma = \frac{2 \sin w \sin v}{\sin (w - v)}.$$

Наконецъ рассмотримъ тотъ случай, когда кристаллъ состоитъ изъ четырехъ тетраэдропирамидъ. Измѣряюгъ четыре угла тетраэдропирамидъ и уголъ двухъ противолежащихъ граней; такимъ образомъ извѣстны четыре стороны и одна діагональ сферическаго четырехугольника $111\text{--}\bar{1}\bar{1}\bar{1}\text{--}\bar{1}\bar{1}\bar{1}\text{--}\bar{1}\bar{1}\bar{1}$. Треугольники $111\text{--}\bar{1}\bar{1}\bar{1}\text{--}\bar{1}\bar{1}\bar{1}$ и $111\text{--}\bar{1}\bar{1}\bar{1}\text{--}\bar{1}\bar{1}\bar{1}$ даютъ углы четырехугольника. Если продолжить дуги $\bar{1}\bar{1}\bar{1}\text{--}111$ и $\bar{1}\bar{1}\bar{1}\text{--}\bar{1}\bar{1}\bar{1}$, онѣ встрѣтятся на окружности въ (100); такимъ-же путемъ получается и точка (010).

Углы треугольников $100-111-\bar{1}\bar{1}\bar{1}$ и $010-111-\bar{1}\bar{1}\bar{1}$ равны дополнениям къ угламъ сферическаго четырехугольника. Вычисляютъ стороны $100-111$ и $010-111$. Треугольникъ $100-111-010$ даетъ сторону $100-010$. Положеніе точки (001) , находящейся на пересѣченіи двухъ большихъ круговъ $[111-\bar{1}\bar{1}\bar{1}]$ и $[\bar{1}\bar{1}\bar{1}-111]$, опредѣляется дугою $001-111$. Эта дуга является одной изъ сторонъ треугольника $111-\bar{1}\bar{1}\bar{1}-001$,

быль указанъ выше.

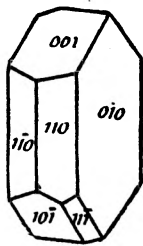
талла, которая образуют углы наиболее близкие к 90° .

параметровъ для каждой изъ этихъ формъ.

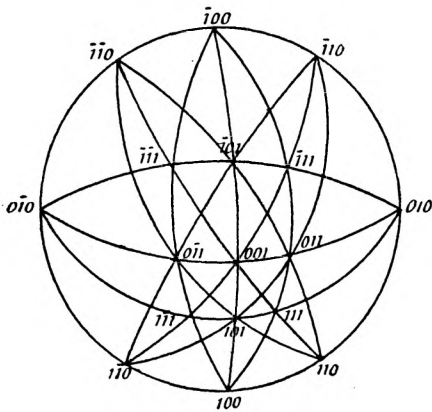
Примѣры.

1. Альбитъ.

$\{101\}$ и нижней правой тетраэдрической пирамиды $\{111\}$ (фиг. 81).



Фиг. 81.



Фиг. 82.

Измѣрены слѣдующіе углы:

$$010-110 = 180^{\circ} - 119^{\circ} 33' = 60^{\circ} 27'$$

$$110 - \bar{1}\bar{1}0 = 180^\circ - 120^\circ 47' = 59^\circ 13'$$

$$110-001 = 180^{\circ} - 114^{\circ} 42' = 65^{\circ} 18'$$

$$110^{\circ}00' = 180^{\circ} - 110^{\circ}50' = 69^{\circ}10'$$

$$010-111 = 180^\circ - 113^\circ 41' = 66^\circ 19'$$

$$\bar{1}\bar{1}0-\bar{1}\bar{1}1 = 180^\circ - 123^\circ 6' = 56^\circ 54'$$

Черчение стереографической проекции (фиг. 82) не представляет никаких затруднений.

Треугольник 110-110-001. — Вычисляемъ уголъ при 001.

$$\sin \frac{001}{2} = \sqrt{\frac{\sin 27^{\circ} 41' \sin 31^{\circ} 33'}{\sin 69^{\circ} 10' \sin 65^{\circ} 18'}}$$

$$\begin{aligned} \log \sin 27^{\circ} 41' &= \bar{1},6670647 \\ + \log \sin 31^{\circ} 33' &= \bar{1},7187030 \\ - \log \sin 69^{\circ} 10' &= 0,0293654 \\ - \log \sin 65^{\circ} 18' &= 0,0416712 \\ \hline &= \bar{1},4568043 \end{aligned}$$

$$\log \sin \frac{001}{2} = \bar{1},7284021$$

$$\frac{001}{2} = 32^{\circ} 21', \quad 001 = 64^{\circ} 42'$$

Дополнение къ нему $115^{\circ} 18' = v + w$.

Треугольникъ 110-010-001. — Вычисляемъ уголъ при 001.

$$\sin \frac{001}{2} = \sqrt{\frac{\sin 19^{\circ} 40' \sin 40^{\circ} 46'}{\sin 86^{\circ} 24' \sin 65^{\circ} 18'}}$$

$$\begin{aligned} \log \sin 19^{\circ} 40' &= \bar{1},5270463 \\ + \log \sin 40^{\circ} 46' &= \bar{1},8148999 \\ - \log \sin 86^{\circ} 24' &= 0,0008578 \\ - \log \sin 65^{\circ} 18' &= 0,0416712 \\ \hline &= \bar{1},3844752 \end{aligned}$$

$$\log \sin \frac{001}{2} = \bar{1},6922376$$

$$\frac{001}{2} = 29^{\circ} 29' 30'', \quad 001 = w = 58^{\circ} 59'$$

слѣд.

$$v = 115^{\circ} 18' - 58^{\circ} 59' = 56^{\circ} 19';$$

отсюда

$$\begin{aligned} \operatorname{tg} \gamma &= \frac{2 \sin w \sin v}{\sin (w - v)} = \frac{2 \sin 58^{\circ} 59' \sin 56^{\circ} 19'}{\sin 2^{\circ} 40'} \\ \log 2 &= 0,3010300 \\ + \log \sin 58^{\circ} 59' &= \bar{1},9329897 \\ + \log \sin 56^{\circ} 19' &= \bar{1},9201836 \\ - \log \sin 2^{\circ} 40' &= 1,3323107 \\ \hline &= \bar{1},4865140 \end{aligned}$$

$$\gamma = 88^{\circ} 8'$$

$$\frac{a}{b} \text{ или } a = \frac{\sin(w + \gamma)}{\sin w} = \frac{\sin 32^{\circ} 53'}{\sin 58^{\circ} 59'}$$

$$\log \sin 32^{\circ} 53' = \overline{1,7347440}$$

$$- \log \sin 58^{\circ} 59' = \overline{0,0670103}$$

$$\overline{1,8017543}$$

$$a = 0,6335.$$

Треугольникъ 110-010-001. — Вычисляемъ уголъ при 010 :

$$\sin \frac{010}{2} = \sqrt{\frac{\sin 45^{\circ} 37' \sin 19^{\circ} 40'}{\sin 60^{\circ} 27' \sin 86^{\circ} 24'}}$$

$$\log \sin 45^{\circ} 37' = \overline{1,8541093}$$

$$+ \log \sin 19^{\circ} 40' = \overline{1,5270463}$$

$$- \log \sin 60^{\circ} 27' = \overline{0,0605179}$$

$$- \log \sin 86^{\circ} 24' = \overline{0,0008578}$$

$$\overline{1,4425313}$$

$$\log \sin \frac{010}{2} = \overline{1,7212657}$$

$$\frac{010}{2} = 31^{\circ} 45' 30'', \quad 010 = 63^{\circ} 31' \text{ или } 116^{\circ} 29';$$

такъ какъ β должно быть больше 90° , мы примемъ

$$\beta = 116^{\circ} 29'.$$

Треугольникъ 001-010-100. — Вычисляемъ уголъ при 100 :

$$\cos 100 = \sin 91^{\circ} 52' \sin 63^{\circ} 31' \cos 86^{\circ} 24' + \cos 92^{\circ} 10' \cos 63^{\circ} 31'.$$

$$\log \sin 91^{\circ} 52' = \overline{1,9997695}$$

$$+ \log \sin 63^{\circ} 31' = \overline{1,9518541}$$

$$+ \log \cos 86^{\circ} 24' = \overline{2,7978941}$$

$$\overline{2,7495177}$$

Этому логариему соотвѣтствуетъ число 0,056172.

$$\log \cos 92^{\circ} 10' = \overline{2,5128673}$$

$$+ \log \cos 63^{\circ} 31' = \overline{1,6492740}$$

$$\overline{2,1621413}$$

Соотвѣтствующее число = 0,014526

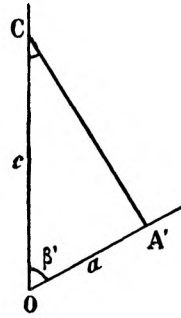
$$\cos 100 = 0,056172 + 0,014526 = 0,070698$$

$$\log \cos 100 = \overline{2,8494071}$$

$$100 = \alpha = 85^{\circ} 57'.$$

Треугольник $\bar{1}\bar{1}0\text{--}\bar{1}\bar{1}1\text{--}0\bar{1}0$. — Вычислимъ уголъ при $0\bar{1}0$:

$$\begin{aligned}\sin \frac{0\bar{1}0}{2} &= \sqrt{\frac{\sin 25^{\circ} 31' \sin 31^{\circ} 23'}{\sin 66^{\circ} 19' \sin 60^{\circ} 27'}} \\ \log \sin 25^{\circ} 31' &= \bar{1},6342491 \\ + \log \sin 31^{\circ} 23' &= \bar{1},7166387 \\ - \log \sin 66^{\circ} 19' &= 0,0382091 \\ - \log \sin 60^{\circ} 27' &= 0,0605179 \\ &\hline &= \bar{1},4496148 \\ \log \sin \frac{0\bar{1}0}{2} &= \bar{1},7248074 \\ \frac{0\bar{1}0}{2} &= 32^{\circ} 3', \quad 0\bar{1}0 = 64^{\circ} 6'.\end{aligned}$$



Фиг. 83.

Уголъ при $0\bar{1}0$ равенъ углу C въ треугольникѣ $A'OC$ (фиг. 83):

$$\begin{aligned}\frac{c}{a} &= \frac{\sin (\beta' + C)}{\sin C} = \frac{\sin 52^{\circ} 23'}{\sin 64^{\circ} 6'} \\ \log \sin 52^{\circ} 23' &= \bar{1},8987867 \\ - \log \sin 64^{\circ} 6' &= 0,0459709 \\ &\hline &= \bar{1},9447576 \\ \frac{c}{a} &= 0,8805\end{aligned}$$

Но

$$a = 0,6335,$$

слѣд.

$$c = 0,8805 \times 0,6335 = 0,5578.$$

Итакъ элементы измѣреннаго кристалла суть:

$$\begin{aligned}\alpha &= 85^{\circ} 57', \quad \beta = 116^{\circ} 29', \quad \gamma = 88^{\circ} 8', \\ a : 1 : c &= 0,6335 : 1 : 0,5578.\end{aligned}$$

III. Приложенія.

1. Главнѣйшія формулы сферической тригонометріи.

Такъ какъ кристаллографическія вычисленія дѣлаются при помощи стереографической проекціи, постоянно приходится рѣшать сферическіе треугольники. Чаще всего эти треугольники прямоугольные.

Косоугольные треугольники.

А, В, С означаютъ углы, а a , b , c стороны сферическаго треугольника.

1. Соотношеніе между тремя сторонами и угломъ :

$$(1) \quad \cos a = \cos b \cos c + \sin b \sin c \cos A,$$

$$(2) \quad \cos b = \cos a \cos c + \sin a \sin c \cos B,$$

$$(3) \quad \cos c = \cos a \cos b + \sin a \sin b \cos C.$$

2. Соотношеніе между двумя сторонами и двумя противолежащими углами :

$$(4) \quad \frac{\sin a}{\sin A} = \frac{\sin b}{\sin B} = \frac{\sin c}{\sin C}.$$

3. Соотношеніе между двумя сторонами и двумя углами, изъ которыхъ только одинъ противолежитъ одной изъ сторонъ.

$$(5) \quad \cotg a \sin b = \cos b \cos C + \sin C \cotg A,$$

$$(6) \quad \cotg b \sin a = \cos a \cos C + \sin C \cotg B,$$

$$(7) \quad \cotg a \sin c = \cos c \cos B + \sin B \cotg A,$$

$$(8) \quad \cotg c \sin a = \cos a \cos B + \sin B \cotg C,$$

$$(9) \quad \cotg c \sin b = \cos b \cos A + \sin A \cotg C,$$

$$(10) \quad \cotg b \sin c = \cos c \cos A + \sin A \cotg B.$$

4. Соотношение между одной изъ сторонъ и углами:

$$(11) \quad \cos A = -\cos B \cos C + \sin B \sin C \cos a,$$

$$(12) \quad \cos B = -\cos A \cos C + \sin A \sin C \cos b,$$

$$(13) \quad \cos C = -\cos A \cos B + \sin A \sin B \cos c.$$

Формулы Деламбра. — Известно, что если принять

$$a + b + c = 2p$$

то:

$$\sin \frac{1}{2} A = \sqrt{\frac{\sin(p-b) \sin(p-c)}{\sin b \sin c}}$$

$$\sin \frac{1}{2} B = \sqrt{\frac{\sin(p-a) \sin(p-c)}{\sin a \sin c}}$$

$$\sin \frac{1}{2} C = \sqrt{\frac{\sin(p-a) \sin(p-b)}{\sin a \sin b}}$$

$$\cos \frac{1}{2} A = \sqrt{\frac{\sin p \sin(p-a)}{\sin b \sin c}}$$

$$\cos \frac{1}{2} B = \sqrt{\frac{\sin p \sin(p-b)}{\sin a \sin c}}$$

$$\cos \frac{1}{2} C = \sqrt{\frac{\sin p \sin(p-c)}{\sin a \sin b}}$$

Если въ формулѣ

$$\sin \frac{A+B}{2} = \sin \frac{A}{2} \cos \frac{B}{2} + \cos \frac{A}{2} \sin \frac{B}{2}$$

замѣнить $\sin \frac{A}{2}$, $\sin \frac{B}{2}$, $\sin \frac{C}{2}$, $\cos \frac{A}{2}$, $\cos \frac{B}{2}$, $\cos \frac{C}{2}$ только что приведенными выраженіями, получится:

$$(14) \quad \frac{\sin \frac{A+B}{2}}{\cos \frac{C}{2}} = \frac{\cos \frac{a-b}{2}}{\cos \frac{c}{2}}$$

Такимъ-же путемъ получаются и другія аналогичныя формулы:

$$(15) \quad \frac{\sin \frac{A-B}{2}}{\cos \frac{C}{2}} = \frac{\sin \frac{a-b}{2}}{\cos \frac{c}{2}}$$

$$(16) \quad \frac{\cos \frac{A+B}{2}}{\sin \frac{C}{2}} = \frac{\cos \frac{a+b}{2}}{\cos \frac{c}{2}}$$

$$(17) \quad \frac{\cos \frac{A-B}{2}}{\sin \frac{C}{2}} = \frac{\sin \frac{a-b}{2}}{\sin \frac{c}{2}}$$

Нэперовы аналогіи. — Если раздѣлить (15) на (17), (14) на (16), (15) на (14) и (17) на (16), получится:

$$(18) \quad tg \frac{A-B}{2} = cotg \frac{C}{2} \frac{\sin \frac{a-b}{2}}{\sin \frac{a+b}{2}}$$

$$(19) \quad tg \frac{A+B}{2} = cotg \frac{C}{2} \frac{\cos \frac{a-b}{2}}{\sin \frac{a+b}{2}}$$

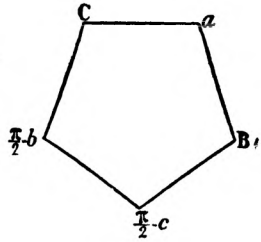
$$(20) \quad tg \frac{a-b}{2} = tg \frac{c}{2} \frac{\sin \frac{A-B}{2}}{\sin \frac{A+B}{2}}$$

$$(21) \quad tg \frac{a+b}{2} = tg \frac{c}{2} \frac{\cos \frac{A-B}{2}}{\cos \frac{A+B}{2}};$$

по этимъ формуламъ можно вычислить углы A и B , если извѣстны противолежащія имъ стороны a и b и уголъ между ними C , или-же вычислить стороны a и b по противолежащимъ угламъ A и B и по третьей сторонѣ c .

Предшествующія формулы, которыя значительно упрощаются въ примѣненіи къ прямоугольнымъ треугольникамъ, могутъ быть выведены на основаніи слѣдующаго правила: если въ прямоугольномъ сферическомъ треугольникѣ замѣнить b и c черезъ $\frac{\pi}{2} - b$ и $\frac{\pi}{2} - c$ и если обозначить вершины пентагона (фиг. 84)

пятью элементами треугольника, $\frac{\pi}{2} - b$, C , a , B и $\frac{\pi}{2} - c$, то косинусъ любого изъ этихъ элементовъ равенъ или произведенію котангенсовъ элементовъ непосредственно прилежащихъ, или произведенію синусовъ противоположащихъ элементовъ.



Фиг. 84.

Этимъ путемъ получаются всѣ формулы, необходимыя для рѣшенія прямоугольныхъ сферическихъ треугольниковъ :

- | | | |
|-----|------------------------------|----------------------------|
| (1) | $\cos a = \cotg B \cotg C$, | $\cos a = \cos b \cos c$, |
| (2) | $\cos B = \cotg a \tg c$, | $\cos B = \cos b \sin C$, |
| (3) | $\cos C = \cotg a \tg b$, | $\cos C = \cos c \sin B$, |
| (4) | $\sin b = \tg c \cotg C$, | $\sin b = \sin a \sin B$, |
| (5) | $\sin c = \tg b \cotg B$, | $\sin c = \sin a \sin C$. |

2. Различные способы обозначенія кристаллографическихъ формъ.

Важнѣйшіе способы обозначенія кристаллографическихъ формъ принадлежать Вейссу, Миллеру, Науманну и Леви.

Первые три изъ нихъ употребляются въ Германіи, послѣднимъ же пользуются французскіе кристаллографы. Каждый изъ нихъ имѣетъ какъ свои преимущества, такъ и недостатки.

Символы Вейсса непосредственно даютъ параметры грани, но способъ обозначенія неудобенъ по своей длиннотѣ для письма.

Система Миллера позволяетъ обозначить различнымъ образомъ любую грань кристалла и въ тоже время весьма удобна для вычисленія зонъ.

Система Науманна представляетъ ничто иное, какъ упрощеніе способа обозначенія Вейсса, но, къ сожалѣнію, въ иѣкоторыхъ случаяхъ символы его могутъ быть только написаны: прочесть ихъ въ слухъ невозможно.

Система обозначенія Леви въ общемъ довольно проста и даетъ соотношенія между простой формой и производной, но она не пригодна вовсе для вычисленій, почему ею пользоваться мы и не будемъ. Въ послѣдующемъ мы дадимъ для каждой кристаллографической системы соотношенія между осями и символы, принятые различными авторами. Пользуясь приложенной къ каждой системѣ таблицей, мы будемъ имѣть возможность переходить безъ вычисленій изъ одного способа обозначенія въ другой.

Кубическая система.

Способъ обозначенія Вейсса.

Обозначивъ три параметра кубической системы черезъ a , мы получимъ для любой грани гексаксоктаэдра

$$a : na : ma.$$

Одинъ изъ индексовъ принимается за единицу; числа m и n бываютъ и цѣлыми, и дробными, но въ общемъ весьма простыми. Первый индексъ берется по оси идущей къ наблюдателю, второй по оси параллельной ему, а третій по вертикальной оси.

Геміэдрическая форма обозначается такъ: $\pm \frac{1}{2} (a : na : ma)$.

Способъ обозначенія Миллера.

Оси тѣже самыя, какъ и въ обозначеніи Вейсса.

Грань кристалла обозначается: (hkl) , цѣлый же кристаллъ: $\{hkl\}$. Индексы h, k, l берутся по осямъ въ томъ же порядкѣ, какъ и въ обозначеніи Вейсса, причемъ индексъ грани, пересекающей данную ось въ отрицательномъ направленіи, пишется съ черточкой наверху, напр.: $(\bar{h}kl)$.

Индексы h, k, l всегда числа цѣлыя и обратныя индексамъ въ системѣ Вейсса. Вообще говоря, взявъ числа, обратныя индексамъ Вейсса, мы получимъ дроби; но приведя ихъ къ общему знаменателю и отбросивъ послѣдній, мы получимъ числа цѣлыя; при этомъ мы какъ бы переносимъ грань параллельно самой себѣ.

Примѣръ:

$$a : \frac{3}{2} a : 3a; \text{ по Миллеру: } \left\{ 1 : \frac{2}{3} : \frac{1}{3} \right\} = \{321\}$$

Форма геміэдрическая обозначается:

$$\pi \{hkl\} \quad \text{или} \quad \chi \{hkl\},$$

смотря потому, относится ли она къ парагеміэдри, или къ антигеміэдри.

Способъ обозначенія Науманна.

Оси и индексы выбираются также, какъ и въ системѣ Вейсса. Первый индексъ берется по вертикальной оси, второй, принимаемый за единицу, по оси идущей къ наблюдателю, и третій по оси, параллельной наблюдателю. Индексъ 1 Вейсса Науманнъ не пишетъ; если m или n равны тоже единицѣ, то ихъ не пишутъ. Каждая фигура обозначается буквою 0 (октаэдръ); бóльшій индексъ пишется слѣва отъ 0, меньшій справа.

Примѣры:

$$a : \frac{3}{2} a : 3a = 30\frac{3}{2}$$

$$a : 2a : \infty a = \infty 02$$

Форма геміэдрическая обозначается: $\pm \left[\frac{mOn}{2} \right]$, или: $\pm \left[\frac{mOn}{2} \right] \frac{r}{l}$,

въ случаѣ тѣла энантиоморфнаго (r — правый, l — лѣвый).

Сравнительная таблица обозначеній кубической системы.

Наименованіе фигуръ:	Вейссъ	Миллеръ	Замѣ- чанія	Науманнъ
Кубъ	$a : \infty a : \infty a$	{100}		$\infty 0 \infty$
Октаэдръ	$a : a : a$	{111}		0
Ромбическ. додекаэдръ	$a : a : \infty a$	{110}		$\infty 0$
Тетракигексаэдръ = пирамидальн. кубъ .	$a : na : \infty a =$ $a : \frac{h}{k} a : \infty a$	{hko}	$h > k$	$\infty 0 n$
—	$a : \frac{3}{2} a : \infty a$	{320}		$\infty 0 \frac{3}{2}$
—	$a : 2a : \infty a$	{210}		$\infty 0 2$
Триаксоктаэдръ = пи- рамидальн. октаэдръ	$a : a : ma =$ $a : a : \frac{h}{k} a$	{hkk}	$h > k$	$m 0$
—	$a : a : \frac{3}{2} a$	{332}		$\frac{3}{2} 0$
—	$a : a : 3a$	{331}		30
Икоситетраэдръ . .	$a : ma : ma =$ $a : \frac{h}{k} a : \frac{h}{k} a$	{hkk}	$h > k$	$m 0 m$
—	$a : \frac{3}{2} a : \frac{3}{2} a$	{322}		$\frac{3}{2} 0 \frac{3}{2}$
—	$a : 2a : 2a$	{211}		202
Гексакисоктаэдръ = сорокавосьмигранникъ	$a : na : ma =$ $a : \frac{h}{k} a : \frac{h}{l} a$	{hkl}	$h > k > l$	$m 0 n =$ $\frac{h}{l} 0 \frac{h}{k}$
—	$a : \frac{4}{3} a : 4a$	{431}		40 $\frac{4}{3}$
—	$a : \frac{3}{2} a : 3a$	{321}		30 $\frac{3}{2}$

Гексагональная система.

Способъ обозначенія Вейсса.

Символь какой-нибудь грани, пересекающей три горизонтальных оси и вертикальную ось, слѣдующій:

$$a : na : pa : mc$$

или:

$$a : na : \frac{n}{n-1} a : mc$$

такъ какъ $p = \frac{n}{n-1}$.

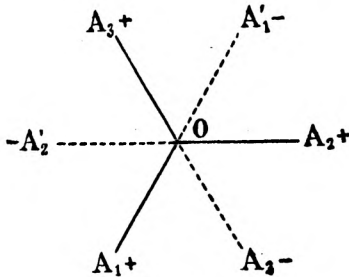
Три горизонтальныхъ параметра принимаются равными a ; множители, стоящіе у нихъ, относятся:

первый, равный единицѣ, къ параметру по оси OA_1 , которая считается положительной въ направленіи OA_1 и отрицательной въ противоположномъ направленіи (фиг. 85).

второй множитель, равный n , относится къ параметру по оси OA_2 , положительной въ направленіи OA_2 и отрицательной въ направленіи OA'_2 .

третій, p или $\frac{n}{n-1}$, относится къ параметру по оси OA_3 , положительной въ направленіи OA_3 и отрицательной въ противоположномъ направленіи.

Наконецъ, m множитель параметра c по вертикальной оси.



Фиг. 85.

Способъ обозначенія Миллера.

Оси тѣже, какъ и въ предыдущемъ способѣ обозначенія.

Грань дигексагональной пирамиды обозначается: $(h\bar{i}k\bar{l})$. Такъ же какъ и у Вейсса:

h	относится къ оси OA_1 , положительной по OA_1 , отрицательной по OA'_1
i	" " OA_2 " " OA'_2
k	" " OA_3 " " OA'_3
l	" къ вертикальной оси.

Индексы Миллера суть числа обратныя индексамъ Вейсса; они выражаются цѣлыми числами по способу, упомянутому въ кубической системѣ.

Три первые индекса Миллера подчинены условию:

$$h + i + k = 0.$$

Примѣръ: $a : \frac{3}{2}a : 3a : c$; по Миллеру: $\left\{1 \frac{2}{3} \frac{1}{3} 1\right\}$ или $\{3213\}$,

не принимая во вниманія знаки; но, согласно вышеуказанному условию истинный символъ будетъ: $\{3\bar{2}13\}$ или $\{21\bar{3}3\}$.

Сравнительная таблица обозначеній гексагональной системы.

Наименованія фигуръ	Вейссъ	Бравэ-Миллеръ	Науманнъ
Базисъ	$\infty a : \infty a : \infty a : c$	$\{0001\}$	OP
П р и з м ы			
Призма 1-го рода	$a : a : \infty a : \infty c$	$\{10\bar{1}0\}$	∞P
Призма 2-го рода	$a : 2a : 2a : \infty c$	$\{11\bar{2}0\}$	$\infty P2$
Дигексагональная призма	$a : na : \frac{n}{n-1} a : \infty c$	$\{h\bar{h}k0\}$	∞Pn
Лигексагональная призма	$a : \frac{3}{2}n : 3a : \infty c$	$\{21\bar{3}0\}$	$\infty P \frac{3}{2}$
Дигексагональная призма	$a : 4a : \frac{4}{3}a : \infty c$	$\{31\bar{4}0\}$	$\infty P4$
П и р а м и д ы			
Пирамида 1-го рода	$a : a : \infty a : mc$	$\{h0\bar{h}l\}$	mP
Основная пирамида 1-го рода	$a : a : \infty a : c$	$\{10\bar{1}1\}$	P
Пирамида 1-го рода	$a : a : \infty a : 2c$	$\{20\bar{2}1\}$	$2P$
Пирамида 2-го рода	$a : 2a : 2a : mc =$ $a : 2a : 2a : \frac{2h}{l}c$	$\{k\bar{k}hl\}$ или $\{hh2\bar{h}l\}$	$mP2$ или $\frac{2h}{l} P2$
Пирамида 2-го рода	$a : 2a : 2a : 2c$	$\{11\bar{2}1\}$	$2P2$
Пирамида 2-го рода	$a : 2a : 2a : 4c$	$\{22\bar{4}1\}$	$4P2$
Дигексагональная пирамида	$a : na : \frac{n}{n-1} a : mc$	$\{h\bar{h}kl\}$	mPn
Дигексагональная пирамида	$a : \frac{3}{2}a : 3a : c$	$\{21\bar{3}3\}$	$P \frac{3}{2}$
Дигексагональная пирамида	$a : \frac{3}{2}a : 3a : \frac{3}{2}c$	$\{21\bar{3}2\}$	$\frac{3}{2} P \frac{3}{2}$
Дигексагональная пирамида	$a : \frac{3}{2}a : 3a : 2c$	$\{42\bar{6}3\}$	$2P \frac{3}{2}$

Способъ обозначенія Науманна.

Въ этомъ способѣ приняты только двѣ горизонтальныя оси OA_1 и OA'_2 (фиг. 85) и ось вертикальная; поэтому множитель $\frac{n}{n-1}$ не входитъ въ символъ грани. Индексъ 1 по Науманну не пишется, а индексы m и n тѣже, что и въ способѣ обозначенія Вейсса. Фигуры обозначаются буквой P (пирамида), около которой пишутся индексы, какъ въ кубической системѣ.

Въ символѣ mPn какой-нибудь грани m относится къ вертикальной оси, а n къ одной изъ горизонтальныхъ, причемъ, такъ же какъ и въ кубической системѣ, если одинъ изъ нихъ равенъ единицѣ, то онъ не пишется.

Примѣры:

$$a : \frac{3}{2}a : 3a : c = P \frac{3}{2}$$

$$a : \frac{2}{3}a : 2a : \frac{4}{3}c = \frac{4}{3}P \frac{2}{3}$$

Тригональная (ромбоэдрическая) система.

Въ эту систему выдѣляются многими кристаллографами всѣ мероздрическія формы гексагональной системы, обладающія не шестерной, а тройной осью симметріи.

Способъ обозначенія Вейсса.

Геміэдрическія формы гексагональной системы по Вейссу обозначаются такъ же, какъ и тѣ полногранныя формы, изъ которыхъ онѣ получаются.

Способъ обозначенія Бравэ.

Бравэ предложилъ сохранить четыре индекса Миллера въ гексагональной системѣ и для обозначенія формъ тригональной системы; въ виду удобства этого способа, мы имъ и будемъ пользоваться при кристаллографическихъ вычисленіяхъ.

Способъ обозначенія Науманна.

Оси тѣже, что и въ гексагональной системѣ; вмѣсто P пишется R (ромбоэдръ); затѣмъ знаками $+$ или $-$ передъ символами различаются положительный и отрицательный ромбоэдры и скаленоэдры; причемъ за положительный ромбоэдръ считается тотъ, который направленъ гранью впередъ, а за отрицательный — у котораго ребро впереди, за положительный скаленоэдръ тотъ, у котораго направлено впередъ тупое ребро, а за отрицательный тотъ, который направленъ впередъ острымъ ребромъ.

Сравнительная таблица обозначений тригональной системы.

Наименования фигуръ	Вейссъ	Бравэ	Науманнъ	Миллеръ
Базисъ	$\infty a : \infty a : \infty a : c$	{0001}	0R	{111}
Призмы:				
1-го рода	$a : a : \infty a : \infty c$	{10 $\bar{1}$ 0}	∞R	{11 $\bar{2}$ }
2-го рода	$a : 2a : 2a : \infty c$	{11 $\bar{2}$ 0}	∞R_2	{10 $\bar{1}$ }
Дигексагональная .	$a : na : \frac{n}{n-1} a : \infty c$	{h'i'k'0}	∞R_n	{hkl}
—	$a : \frac{5}{4} a : 5a : \infty c$	{41 $\bar{5}$ 0}	$\infty R \frac{5}{4}$	{21 $\bar{3}$ }
Ромбоэдры:				
Основной	$a : a : \infty a : c$	{10 $\bar{1}$ 1}	+ R	{100}
Положительный .	$a : a : \infty a : mc$	{h'0k'l'}	+mR; m < 1	{hll}
—	$a : a : \infty a : \frac{1}{2} c$	{10 $\bar{1}$ 2}	+ $\frac{1}{2} R$	{411}
—	$a : a : \infty a : mc$	{h'0k'l'}	+mR; m > 1	{hll}
—	$a : a : \infty a : 2c$	{20 $\bar{2}$ 1}	+ 2R	{5 $\bar{1}$ 1}
Отрицательный .	$a : a : \infty a : mc$	{0i'k'l'}	-mR; m < 1	{hhl}
—	$a : a : \infty a : \frac{1}{3} c$	{01 $\bar{1}$ 3}	- $\frac{1}{3} R$	{441}
—	$a : a : \infty a : mc$	{0i'k'l'}	-mR; m > 1	{hhl}
—	$a : a : \infty a : c$	{01 $\bar{1}$ 1}	- R	{2 $\bar{2}$ 1}
—	$a : a : \infty a : \frac{1}{2} c$	{01 $\bar{1}$ 2}	- $\frac{1}{2} R$	{110}
Скаленоэдры:				
Положительный .	$a : na : \frac{n}{n-1} a : mc$	{h'i'k'l'}	+ mRn	{hkl}
—	$a : \frac{3}{2} a : 3a : \frac{3}{7} c$	{21 $\bar{3}$ 7}	+ $\frac{3}{7} R \frac{3}{2}$	{421}
—	$a : na : \frac{n}{n-1} a : mc$	{h'i'k'l'}	+ mRn	{hkl}
—	$a : \frac{5}{3} a : \frac{5}{2} a : \frac{5}{4} c$	{32 $\bar{5}$ 4}	+ $\frac{5}{4} R \frac{5}{3}$	41 $\bar{1}$
—	$a : na : \frac{n}{n-1} a : mc$	{k'i'k'l'}	+ mRn	{hkl}
—	$a : \frac{6}{5} a : 6a : 6c$	{51 $\bar{6}$ 1}	+ 6R $\frac{6}{5}$	{4 $\bar{1}$ 2}
—	$a : na : \frac{n}{n-1} a : mc$	{h'i'k'l'}	+ mRn	{hk0}
—	$a : \frac{3}{2} a : 3a : \frac{3}{4} c$	{21 $\bar{3}$ 4}	+ $\frac{3}{4} R \frac{3}{2}$	{310}
—	$a : na : \frac{n}{n-1} a : mc$	{h'i'k'l'}	+ mRn	{h0l}
—	$a : \frac{3}{2} a : 3a : 3c$	{21 $\bar{3}$ 1}	+ 3R $\frac{3}{2}$	{20 $\bar{1}$ }
Отрицательный .	$a : na : \frac{n}{n-1} a : mc$	{h'i'k'l'}	- mRn	{hkl}

Сравнительная таблица обозначений тригональной системы.

Наименованія фигуръ	Вейссъ	Бравэ	Науманнъ	Миллеръ
Скаленоэдры:				
Отрицательный . .	$a : \frac{3}{2} a : 3a : \frac{3}{8} c$	$\{21\bar{3}8\}$	$-\frac{3}{8} R \frac{3}{2}$	$\{431\}$
—	$a : na : \frac{n}{n-1} a : mc$	$\{h'i'\bar{k}'l'\}$	$-mRn$	$\{hkl\}$
—	$a : \frac{3}{2} a : 3a : \frac{3}{2} c$	$\{21\bar{3}2\}$	$-\frac{3}{2} R \frac{3}{2}$	$\{21\bar{1}\}$
—	$a : na : \frac{n}{n-1} a ; mc$	$\{h'i'\bar{k}'l'\}$	$-mRn$	$\{kh0\}$
—	$a : \frac{3}{2} a : 3a : \frac{3}{5} c$	$\{21\bar{3}5\}$	$-\frac{3}{5} R \frac{3}{2}$	$\{320\}$
Пирамида 2-го рода	$a : 2a : 2a : mc$	$\{h'i'2\bar{h}'l'\}$	$mP2$	$\{hkl\}$
—	$a : 2a : 2a : \frac{1}{3} c$	$\{11\bar{2}6\}$	$\frac{1}{3} P2$	$\{321\}$
—	$a : 2a : 2a : \frac{2}{3} c$	$\{11\bar{2}3\}$	$\frac{2}{3} P2$	$\{210\}$
—	$a : 2a : 2a : mc$	$\{h'i'2\bar{h}'l'\}$	$mP2$	$\{hkl\}$
—	$a : 2a : 2a : \frac{4}{3} c$	$\{22\bar{4}3\}$	$\frac{4}{3} P2$	$\{31\bar{1}\}$

Отношенія между обозначеніями Вейсса и Науманна тѣже, что и въ гексагональной системѣ.

Примѣръ:

$$a : a : \infty a : 2c = +2R$$

$$a : \frac{4}{3} a : 4a : c = -R \frac{4}{3}$$

Способъ обозначенія Миллера.

За оси Миллеръ принимаетъ ребра тригональной пирамиды. Оси эти равны между собой и пересѣкаются подъ углами равными между собой, но отличными отъ 90° . Слѣд. въ данномъ случаѣ имѣется только одна неизвѣстная, а именно уголъ между осями. Если какая-нибудь грань отсѣкаетъ по осямъ отрѣзки равные $\frac{1}{h}$, $\frac{1}{k}$, $\frac{1}{l}$, то символъ ея будетъ: (hkl) .

Между этими индексами и индексами обозначенія Бравэ (по этому послѣднему какая-нибудь грань кристалла обозначается: $(h'i'\bar{k}'l')$), существуютъ слѣдующія соотношенія:

$$\begin{aligned}
 h' &= h - k & h &= l' + h' - k' \\
 i' &= k - l & k &= l' + i' - h' \\
 k' &= l - h & l &= l' + k' - i' \\
 l' &= h + k + l
 \end{aligned}$$

Тетрагональная система.

Способъ обозначенія Вейсса.

Оба горизонтальныхъ параметра равны a ; вертикальный — равенъ c . Символьъ какой-нибудь грани: $a : na : mc$.

Сравнительная таблица обозначеній тетрагональной системы.

Наименованія фигуръ	Вейссъ	Миллеръ	Науманъ
Базисъ	$\infty a : \infty a : c$	{001}	OP
П р и з м ы :			
Призма 1-го рода	$a : a : \infty c$	{110}	∞P
Призма 2-го рода	$a : \infty a : \infty c$	{100}	$\infty P \infty$
Дитетрагональная призма . .	$a : na : \infty c$	{hkl}	∞Pn
— —	$a : \frac{3}{2} a : \infty c$	{320}	$\infty P \frac{3}{2}$
— —	$a : 3a : \infty c$	{310}	$\infty P3$
П и р а м и д ы :			
Пирамида 1-го рода	$a : a : mc$	{hhl}	mP
Основная пирамида 1-го рода	$a : a : c$	{111}	P
Пирамида 1-го рода	$a : a : \frac{1}{2} c$	{112}	$\frac{1}{2} P$
Пирамида 1-го рода	$a : a : \frac{3}{2} c$	{332}	$\frac{3}{2} P$
Пирамида 2-го рода	$a : \infty a : mc$	{hOl}	$mP \infty$
— —	$a : \infty a : c$	{101}	$P \infty$
— —	$a : \infty a : 2c$	{201}	$2P \infty$
— —	$a : \infty a : \frac{3}{2} c$	{302}	$\frac{3}{2} P \infty$
Дитетрагональная пирамида .	$a : na : mc$	{hkl}	mPn
— —	$a : 2a : c$	{212}	$P2$
— —	$a : 2a : \frac{2}{3} c$	{213}	$\frac{2}{3} P2$
— —	$a : 3a : \frac{3}{2} c$	{312}	$\frac{3}{2} P3$

Способъ обозначенія Миллера.

Оси тѣже, что и въ обозначеніи Вейсса. Индексы обратны индексамъ Вейсса; послѣдній изъ нихъ относится къ вертикальной оси.

Примѣръ:

$$a : 3a : \frac{3}{2}c = \{312\}.$$

Способъ обозначенія Науманна.

Какъ оси, такъ и индексы тѣже, что и у Вейсса.

Въ общемъ случаѣ символъ грани: mPn , причемъ m относится къ вертикальной, а n — къ одной изъ горизонтальныхъ осей.

Примѣръ:

$$a : 2a : \frac{2}{3}c = \frac{2}{3}P2.$$

Ромбическая система.**Способъ обозначенія Вейсса.**

Параметръ a относится къ брахидіагонали, параметръ b — къ макродіагонали, и третій c — къ вертикальной оси.

Символь какой-нибудь грани: $a : nb : mc$.

Способъ обозначенія Миллера.

За оси принимаются прямая, параллельная осямъ Вейсса. Символь какой-нибудь грани: (hkl) , гдѣ h относится къ макродіагонали, k — къ брахидіагонали и l — къ вертикальной оси.

По Вырубову (Manuel pratique de Cristallographie) h относится къ брахидіагонали, k — къ макродіагонали и l — къ вертикальной оси; въ этомъ случаѣ индексы h, k, l по прежнему будутъ обратны индексамъ Вейсса.

Примѣръ:

$$2a : b : \frac{2}{3}c = \left\{ \frac{1}{2} \ 1 \ \frac{3}{2} \right\} = \{123\}.$$

Способъ обозначенія Науманна.

Оси тѣже, что и въ обозначеніи Вейсса; m относится къ вертикальной оси; n , который больше единицы, — къ одной изъ горизонтальныхъ осей.

Если n есть множитель параметра по макродіагонали, то это обозначается черезъ: \bar{P} ; если же онъ стоитъ у параметра по брахидіагонали, — то черезъ \bar{P} .

Сравнительная таблица обозначений ромбической системы.

Наименованія фигуръ	Вейссъ	Миллеръ	Науманнъ
П и н а к о и д ы :			
Базисъ	$\infty a : \infty b : c$	{001}	0P
Макропинакоидъ	$a : \infty b : \infty c$	{100}	$\infty \bar{P} \infty$
Брахипинакоидъ	$\infty a : b : \infty c$	{010}	$\infty \bar{P} \infty$
П и р а м и д ы :			
Основная пирамида	$a : b : c$	{111}	P
Ромбическ. пирам. вертик. ряда	$a : b : mc$	{hhl}	mP
— — — —	$a : b : 2c$	{221}	2P
— — — —	$a : b : \frac{1}{2} c$	{112}	$\frac{1}{2} P$
Макропирамида	$a : nb : mc$	{hkl} (h > k)	m \bar{P} n
—	$a : 2b : c$	{212}	\bar{P}_2
—	$a : 2b : \frac{2}{3} c$	{213}	$\frac{2}{3} \bar{P}_2$
Брахипирамида	$na : b : mc$	{hkl} (h < k)	m \check{P} n
—	$2a : b : c$	{122}	\check{P}_2
—	$2a : b : \frac{2}{3} c$	{123}	$\frac{2}{3} \check{P}_2$
П р и з м ы :			
Основная призма	$a : b : \infty c$	{110}	∞P
Макропризма	$a : nb : \infty c$	{hk0} (h > k)	$\infty \bar{P} n$
—	$a : 2b : \infty c$	{210}	$\infty \bar{P}_2$
Брахипризма	$na : b : \infty c$	{hk0} (h < k)	$\infty \check{P} n$
—	$2a : b : \infty c$	{120}	$\infty \check{P}_2$
Д о м ы :			
Основная макродома	$a : \infty b : c$	{101}	$\bar{P} \infty$
Макродома	$a : \infty b : mc$	{h0l}	m $\bar{P} \infty$
—	$a : \infty b : 2c$	{201}	2 $\bar{P} \infty$
Основная брахидома	$\infty a : b : mc$	{011}	$\bar{P} \infty$
Брахидома	$\infty a : b : mc$	{0kl}	m $\check{P} \infty$
—	$\infty a : b : 2c$	{021}	2 $\check{P} \infty$

Примѣры:

$$\begin{aligned} a : b : 3c &= 3P \\ a : 2b : \frac{3}{2}c &= \frac{3}{2}\bar{P}2 \\ 2a : b : 2c &= 2\check{P}2 \\ \infty a : b : 2c &= 2\check{P}\infty \\ a : \frac{3}{2}b : \infty c &= \infty \bar{P}\frac{3}{2}. \end{aligned}$$

Моноклиническая система.

Способъ обозначенія Вейсса.

Изъ трехъ параметровъ a относится къ наклонной оси, или клинодіагонали, b — къ горизонтальной оси, или ортодіагонали и послѣдній c — къ вертикальной оси. Тупой уголъ β , образуемый клинодіагональю съ вертикальной осью располагается впереди наверху.

Символь какой-нибудь грани будетъ: $a : nb : mc$.

Если клинодіагональ пересѣкается гранью въ отрицательномъ направленіи, то соотвѣтствующій параметръ пишется со значкомъ, напр.: $a' : nb : mc$.

Способъ обозначенія Миллера.

Оси и порядокъ параметровъ тѣже, что и въ обозначеніи Вейсса; пересѣченіе гранью отрицательной оси обозначается значкомъ —, поставленнымъ надъ индексомъ. Индексы h, k, l суть числа обратныя индексамъ Вейсса.

Примѣры:

$$\begin{aligned} 3a : b : \frac{3}{2}c &= \{132\} \\ a' : 2b : \frac{2}{3}c &= \{\bar{2}13\} \end{aligned}$$

Способъ обозначенія Науманна.

Оси тѣже, что и въ обозначеніи Вейсса. Задняя основная гемипирамида, т. е. та, которая находится въ остромъ углу осей, обозначается: $+P$, передняя основная гемипирамида черезъ $-P$.

Если n относится къ клинодіагонали, то соотвѣтствующая пирамида обозначается черезъ: $\pm mPn$, и $\pm m\bar{P}n$, если n относится къ ортодіагонали; m и n имѣютъ то же значеніе, что и у Вейсса.

Примѣры:

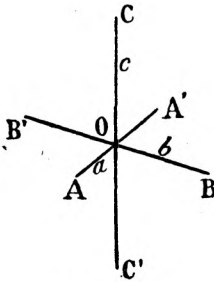
$$\begin{aligned} a : b : \frac{1}{2}c &= -\frac{1}{2}P \\ a' : \infty b : 2c &= +2P\infty \\ \infty a : b : 3c &= -3P\infty \\ 2a' : b : \frac{2}{3}c &= -\frac{2}{3}P2 \end{aligned}$$

Сравнительная таблица обозначений моноклиническ. системы.

Наименованія фигуръ	Вейссъ	Миллеръ	Науманнъ
Пинакоиды:			
Базисъ	$\infty a : \infty b : c$	{001}	0P
Клинопинакоидъ	$\infty a : b : \infty c$	{010}	$\infty P \infty$
Ортопинакоидъ	$a : \infty b : \infty c$	{100}	$\infty P \infty$
Гемипирамиды:			
Передняя основная гемипирам.	$a : b : c$	{111}	— P
Задняя основная гемипирамида	$a' : b : c$	{ $\bar{1}11$ }	+ P
Передняя гемипирамида . .	$a : b : mc$	{hhl}	— mP
Передняя гемипирамида . .	$a : b : \frac{1}{2}c$	{112}	— $\frac{1}{2}P$
Задняя гемипирамида . . .	$a' : b : mc$	{ $\bar{h}hl$ }	+ mP
Задняя гемипирамида . . .	$a' : b : \frac{3}{2}c$	{ $\bar{3}32$ }	+ $\frac{3}{2}P$
Передняя гемиклинопирамида	$na : b : mc$	{hkl} {h < k}	— mPn
Передняя гемиклинопирамида	$\frac{3}{2}a : b : 3c$	{132}	— $\frac{3}{2}P3$
Задняя гемиклинопирамида .	$na' : b : mc$	{ $\bar{h}kl$ } {h < k}	+ mPn
Задняя гемиклинопирамида .	$\frac{3}{2}a' : b : 3c$	{ $\bar{1}32$ }	+ $\frac{3}{2}P3$
Передняя гемииртопирамида .	$a : nb : mc$	{hkl} {h > k}	— mPn
Передняя гемииртопирамида .	$a : 3b : \frac{3}{2}c$	{312}	— $\frac{3}{2}P3$
Задняя гемииртопирамида .	$a' : nb : mc$	{ $\bar{h}kl$ } {h > k}	+ mPn
Задняя гемииртопирамида .	$a' : 2b : 2c$	{ $\bar{2}11$ }	+ 2P2
Призмы:			
Основная призма	$a : b : \infty c$	{110}	∞P
Клинопризма	$na : b : \infty c$	{hk0} {h < k}	∞Pn
—	$3a : b : \infty c$	{130}	$\infty P3$
Ортопризма	$a : nb : \infty c$	{hk0} {h > k}	∞Pn
—	$a : \frac{3}{2}b : \infty c$	{320}	$\infty P \frac{3}{2}$
Дома:			
Клинодома	$\infty a : b : mc$	{0kl}	mP ∞
—	$\infty a : b : c$	{011}	P ∞
—	$\infty a : b : 2c$	{021}	2P ∞
Передняя гемииртодома . .	$a : \infty b : mc$	{h0l}	— mP ∞
— —	$a : \infty b : c$	{101}	— P ∞
— —	$a : \infty b : 2c$	{201}	— 2P ∞
Задняя гемииртодома . . .	$a' : \infty b : mc$	{ $\bar{h}0l$ }	+ mP ∞
— —	$a' : \infty b : c$	{ $\bar{1}01$ }	+ P ∞
— —	$a' : \infty b : \frac{1}{2}c$	{ $\bar{1}02$ }	+ $\frac{1}{2}P \infty$

Триклиническая система.

Способъ обозначенія Вейсса.



Фиг. 86.

Параметръ a относится къ брахидіагонали ОА, образующей съ ОС тупой уголъ β (фиг. 86), причемъ углы $\text{AOB} = \gamma$ и $\text{BOC} = \alpha$ могутъ быть или острыми или тупыми; параметръ b относится къ макродіагонали ОВ, и, наконецъ, параметръ c къ вертикальной оси ОС.

Символь какой-нибудь грани: $a : nb : mc$; значекъ ' надъ параметромъ указываетъ на пересѣченіе отрицательной полуоси.

Способъ обозначенія Миллера.

Оси тѣже, что и у Вейсса; индексы — числа обратныя индексамъ Вейсса.

Примѣры:

$$a' : \infty b : 3c = \{\bar{3}01\}$$

$$a : b' : \frac{3}{2}c = \{3\bar{3}2\}.$$

Способъ обозначенія Науманна.

Оси тѣже, что и у Вейсса; общій символъ: mPn , гдѣ m относится къ вертикальной оси, а n къ одной изъ горизонтальныхъ. Если n относится къ макродіагонали, то пишутъ $m\bar{P}n$, если къ брахидіагонали, то $m\check{P}n$; значки у Р наверху, внизу, справа и слѣва указываютъ, о которой изъ четырехъ тетартопирамидъ идетъ рѣчь,

Примѣры:

$$a : b : \frac{3}{2}c = \frac{3}{2}P'$$

$$2a : b : 2c' = 2\bar{P}, 2$$

$$a : \frac{3}{2}b : 3c = 3\bar{P}\frac{3}{2}$$

$$a : 3b' : \infty c = \infty'\bar{P}^3$$

$$a' : \infty b : 3c = 3\bar{P}, \infty$$

Сравнительная таблица обозначений триклинической системы.

Наименованія фигуръ	Вейссъ	Миллеръ	Науманнъ
Пинакоиды:			
Базисъ	$\infty a : \infty b : c$	{001}	0P
Брахипинакоидъ	$\infty a : b : \infty c$	{010}	$\infty \bar{P} \infty$
Макропинакоидъ	$a : \infty b : \infty c$	{100}	$\infty \bar{P} \infty$
Гемипризмы:			
Правая основная призма . .	$a : b : \infty c$	{110}	$\infty P'$
Лѣвая — — —	$a : b' : \infty c$	{ $\bar{1}10$ }	$\infty \bar{P}$
Правая гемибрахипризма . .	$na : b : \infty c$	{hk0} {h < k}	$\infty \bar{P}'_n$
— — —	$2a : b : \infty c$	{120}	$\infty \bar{P}'_2$
Лѣвая — — —	$na : b' : \infty c$	{ $\bar{h}k0$ }	$\infty \bar{P}_n$
— — —	$3a : b' : \infty c$	{ $\bar{1}30$ }	$\infty \bar{P}_3$
Правая гемимакропризма . .	$a : nb : \infty c$	{hk0} {h > k}	$\infty \bar{P}'_n$
— — —	$a : 3b : \infty c$	{310}	$\infty \bar{P}'_3$
Лѣвая — — —	$a : nb' : \infty c$	{ $\bar{h}k0$ }	$\infty \bar{P}_n$
— — —	$a : \frac{3}{2}b' : \infty c$	{ $\bar{3}20$ }	$\infty \bar{P} \frac{3}{2}$
Гемидомы:			
Правая гемибрахидома . . .	$\infty a : b : mc$	{0kl}	$m, \bar{P}' \infty$
— — —	$\infty a : b : \frac{1}{2}c$	{012}	$\frac{1}{2}, \bar{P}' \infty$
Лѣвая гемибрахидома . . .	$\infty a : b' : mc$	{0 $\bar{k}l$ }	$m, \bar{P}' \infty$
— — —	$\infty a : b' : 2c$	{0 $\bar{2}1$ }	$2\bar{P}' \infty$
Передняя гемимакродома . .	$a : \infty b : mc$	{h0l}	$m, \bar{P}' \infty$
— — —	$a : \infty b : \frac{3}{4}c$	{304}	$\frac{3}{4}, \bar{P}' \infty$
Задняя гемимакродома . . .	$a' : \infty b : mc$	{ $\bar{h}0l$ }	$m, \bar{P} \infty$
— — —	$a' : \infty b : 3c$	{ $\bar{3}01$ }	$3, \bar{P} \infty$
Пирамиды:			
Правая верхн. основ. пирамида	$a : b : c$	{111}	P'
Лѣвая — — —	$a : b' : c$	{ $\bar{1}11$ }	P
Правая нижняя — — —	$a : b : c'$	{ $\bar{1}11$ }	P,
Лѣвая — — —	$a : b' : c'$	{ $\bar{1}11$ }	,P
Правая верхняя тетартопирам.	$a : b : mc$	{hhl}	mP'
— — —	$a : b : \frac{2}{3}c$	{223}	$\frac{3}{2}P'$
Лѣвая — — —	$a : b' : mc$	{ $\bar{h}hl$ }	mP
— — —	$a : b' : \frac{1}{2}c$	{ $\bar{1}11$ }	$\frac{1}{2}P$

Сравнительная таблица обозначений триклинической системы.

Наименованія фигуръ	Вейссъ	Миллеръ	Науманнъ
Правая нижняя тетартопирам.	$a : b : mc'$	$\{h\bar{h}\bar{l}\}$	$mP,$
— — —	$a : b : 2c'$	$\{22\bar{1}\}$	$2P,$
Лѣвая — — —	$a : b' : mc'$	$\{h\bar{h}l\}$	m,P
— — —	$a : b' : \frac{3}{2}c'$	$\{3\bar{3}\bar{2}\}$	$\frac{3}{2},P$
Правая верхняя тетартобрахи- пирамида	$na : b : mc$	$\{hkl\} \{h < k\}$	$m\bar{P}'n$
Правая верхняя тетартобрахи- пирамида	$3a : b : 3c$	$\{131\}$	$3\bar{P}'3$
Лѣвая верхняя тетартобрахи- пирамида	$na : b' : mc$	$\{h\bar{k}l\}$	$m\bar{P}n$
Лѣвая верхняя тетартобрахи- пирамида	$3a : b' : 3c$	$\{\bar{1}31\}$	$3\bar{P}3$
Правая нижняя тетартобрахи- пирамида	$na : b : mc'$	$\{hkl\bar{1}\}$	$m\bar{P},n$
Правая нижняя тетартобрахи- пирамида	$2a : b : 2c'$	$\{12\bar{1}\}$	$2\bar{P},2$
Лѣвая нижняя тетартобрахи- пирамида	$na : b' : mc'$	$\{h\bar{k}l\bar{1}\}$	$m,\bar{P}n$
Лѣвая нижняя тетартобрахи- пирамида	$2a : b' : \frac{2}{3}c'$	$\{1\bar{2}\bar{3}\}$	$\frac{2}{3},\bar{P}3$
Правая верхняя тетартомакро- пирамида	$a : nb : mc$	$\{hkl\} \{h > k\}$	$m\bar{P}'n$
Правая верхняя тетартомакро- пирамида	$a : 3b : 3c$	$\{311\}$	$3\bar{P}'3$
Лѣвая верхняя тетартомакро- пирамида	$a : nb' : mc$	$\{h\bar{k}l\}$	$m\bar{P}n$
Лѣвая верхняя тетартомакро- пирамида	$a : \frac{3}{2}b' : 3c$	$\{3\bar{2}1\}$	$3\bar{P}\frac{3}{2}$
Правая нижняя тетартомакро- пирамида	$a : nb : mc'$	$\{hkl\bar{1}\}$	$m\bar{P},n$
Правая нижняя тетартомакро- пирамида	$a : 3b : \frac{3}{2}c'$	$\{31\bar{2}\}$	$\frac{3}{2}\bar{P},3$
Лѣвая нижняя тетартомакро- пирамида	$a : nb' : mc'$	$\{h\bar{k}l\bar{1}\}$	$m,\bar{P}n$
Лѣвая нижняя тетартомакро- пирамида	$a : 2b' : c'$	$\{21\bar{2}\}$	$,\bar{P}2$

3. Черчение кристаллографических фигуръ.

Кристаллы проецируютъ на плоскость, параллельную двумъ ребрамъ основной формы, при помощи параллельныхъ прямыхъ, идущихъ подъ нѣкоторымъ угломъ къ этой плоскости; если эти параллельныя идутъ перпендикулярно къ плоскости проекціи, то получается т. назыв. ортогональная проекція. Она употребляется иногда для черченія формъ весьма сложныхъ; кубъ, проецированный такимъ образомъ, изображенъ былъ бы квадратомъ.

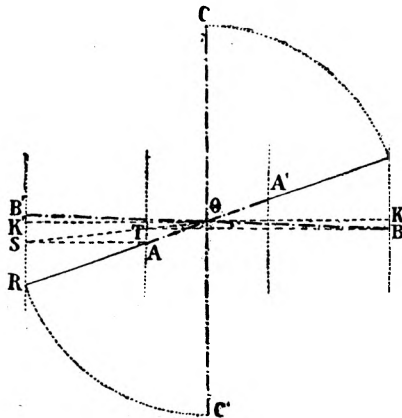
Для того чтобы на рисункѣ ясно была видна по крайней мѣрѣ половина всѣхъ граней кристалла, приходится его повернуть на нѣкоторый уголъ справа на лѣво и сзади на передъ.

Въ этомъ случаѣ возникаетъ задача: найти то новое положеніе, которое заняли кристаллографическія оси послѣ вышеуказаннаго поворота кристалла, причемъ уголъ наклоненія δ выбираютъ обыкновенно равнымъ $18^\circ 26'$ ($\cotg \delta = 3$), а уголъ склоненія ϵ равнымъ $9^\circ 28'$ ($\cotg \epsilon = 2 \cotg \delta = 6$).

Вмѣсто этого довольно сложнаго построенія мы будемъ пользоваться нижеописаннымъ, которое болѣе просто, а результаты, даваемые имъ, почти тѣже, что и у вышеуказаннаго.

Перспективное изображеніе осей кубической системы.

Проводимъ прямыя KK' и CC' (фиг. 87) перпендикулярно другъ другу; дѣлимъ KK' на шесть равныхъ частей. Черезъ точки K и K' ,



Фиг. 87.

а также через второе и четвертое дѣленіе проводимъ прямая, параллельная CC' . Возьмемъ прямую $K'R$ равную $\frac{KK'}{6}$, соединимъ R съ O и продолжимъ прямую RO ; при пересѣченіи ея съ прямыми, параллельными OC и проходящими черезъ второе и четвертое дѣленіе, получимъ точки A и A' . Одна изъ искомымъ осей будетъ AOA' .

Черезъ A проводимъ прямую параллельную KK' и соединяемъ S съ O . Черезъ точку T пересѣченія прямой SO съ линіей, параллельной CC' и проходящей черезъ второе дѣленіе, проводимъ TB параллельно KK' . Соединяемъ BO и продолжаемъ до B' . Вторая искомая ось есть BOB' .

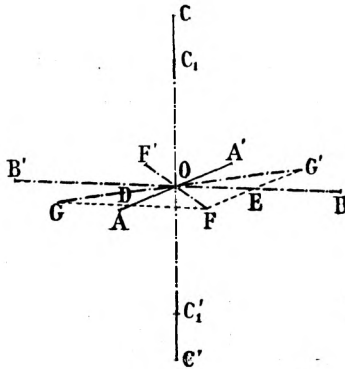
Отложимъ $OC = OC' = OR$; третья ось будетъ COC' .

Построивъ крестъ осей для кубической системы, мы легко можемъ перейти къ кресту осей для любой другой.

Гексагональная система.

Пусть $OAA'BB'CC'$ крестъ осей кубической системы (фиг. 88).

На OC отложимъ $OC_1 = OC \times c$, гдѣ c есть отношеніе осей изображеннаго кристалла. $C_1C'_1$ будетъ вертикальной осью. На OA откладываемъ $OD = OA \frac{\sqrt{3}}{2}$; дѣлимъ OB пополамъ; получимъ точку



Фиг. 88.

Е. На OE и OD строимъ параллелограмъ $ODFE$; продолжаемъ FD и FE , беремъ $DG = DF$ и $EG' = EF$; соединяемъ G и F съ O ; прямая OB , OF , OG и представляютъ перспективныя изображенія горизонтальныхъ осей. Промежуточные оси получимъ, проведя черезъ центръ прямая параллельныя FG' , FB' и $B'G'$.

Тетрагональная система.

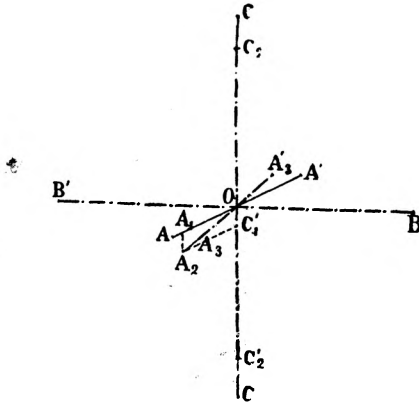
Достаточно на ОС отложить $OC_1 = OC \times c$, гдѣ c отношеніе осей изображаемаго кристалла; горизонтальныя же оси остаются безъ измѣненія.

Ромбическая система.

Откладываемъ $OC_1 = OC \times c$ и $OA_1 = OA \times a$, причемъ отношеніе осей таково: $a : 1 : c$.

Моноклиническая система.

Оси BB' и CC' взаимно перпендикулярны и своего направленія не мѣняютъ. Такъ какъ β есть тупой уголъ, образуемый клинодиагональю съ вертикальною осью, то на OA (фиг. 89) откладываемъ $OA_1 = OA \sin \beta'$, гдѣ $\beta' = 180^\circ - \beta$ и на OC' беремъ $OC'_1 = OC' \cos \beta'$.



Фиг. 89.

Діагональ параллелограмма $A_1OC'_1A_2$, построеннаго на OA_1 и OC'_1 , дастъ намъ направленіе оси $A_2A'_2$; остается только умножить OA_2 на a и OC на c , согласно отношенію осей: $a : 1 : c$, и отложить эти отрѣзки на соответствующихъ осяхъ.

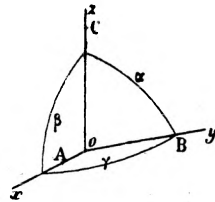
Триклиническая система.

Такъ какъ оси триклинической системы образуютъ между собой углы α , β и γ (фиг. 90), то координатныя плоскости находятся между собой подъ углами A , B , C , причемъ

A = двугранному углу OA

B = двугранному углу OB

C = двугранному углу OC



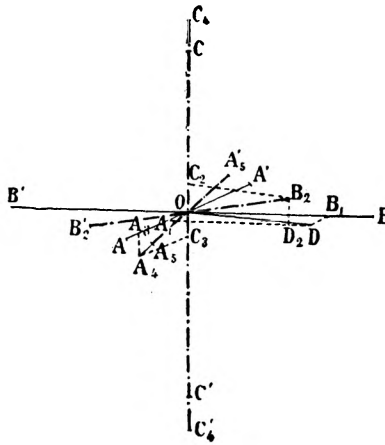
Фиг. 90.

Координатныя плоскости, пересѣкаясь съ шаромъ, описаннымъ около центра O , образуютъ сферическій треугольникъ, стороны котораго суть углы α , β и γ и углы котораго равны A , B и C .

Зная α , β и γ и положивъ $\alpha + \beta + \gamma = 2p$, найдемъ:

$$\sin \frac{C}{2} = \sqrt{\frac{\sin(p - \alpha) \sin(p - \beta)}{\sin \alpha \sin \beta}}.$$

Откладываемъ на изображеніи креста осей кубической системы (фиг. 91) $OA_1 = OA \cos C$ и $OB_1 = OB \sin C$, причемъ OB_1 отклады-



Фиг. 91.

ваемъ направо отъ O , если уголъ C меньше, и налѣво отъ O , если уголъ C больше 90° .

Строимъ затѣмъ параллелограммъ A_1DB_1O и соединяемъ O съ D . Откладываемъ $OD_2 = OD \sin \alpha$ и $OC_2 = OC \cos \alpha$, причемъ OC_2 откладываемъ вверхъ, если уголъ α меньше, и внизъ, если онъ больше чѣмъ 90° . Діагональ OB_2 параллелограмма даетъ намъ проекцію макродіагонали.

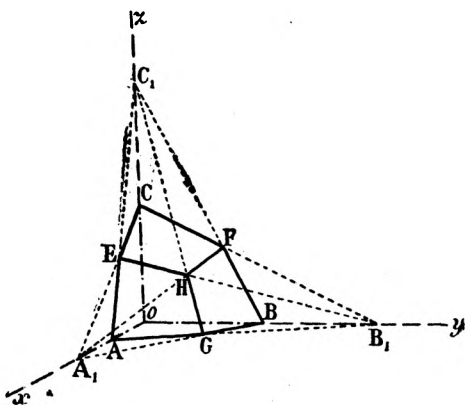
На OA откладываемъ $OA_3 = OA \sin \beta$ и $OC_3 = OC' \cos \beta$. Діагональ параллелограмма $OA_3C_3A_4$ представляетъ проекцію брахидіагонали.

Наконецъ умножаемъ OA на a и OC на c , согласно отношенію $a : 1 : c$ осей изображаемаго кристалла и беремъ соотвѣтствующіе отрѣзки на осяхъ.

П р и м е р ы.

Всякая грань кристалла изображается слѣдомъ ея на координатныя плоскости. Слѣды сосѣднихъ граней пересекаются между собой въ точкахъ, которыя, будучи соединены прямыми, даютъ проекціи реберъ кристалла.

Икоситетрездръ : $a : 2a : 2a$.



Фиг. 92.

Слѣды грани $a : 2a : 2a$ суть:

AB_1	на	плоскости	xy
AC_1	"	"	xz
B_1C_1	"	"	yz

Слѣды грани $2a : 2a : a$ суть :

A_1B_1	на плоскости	xy
A_1C	”	xz
B_1C	”	yz

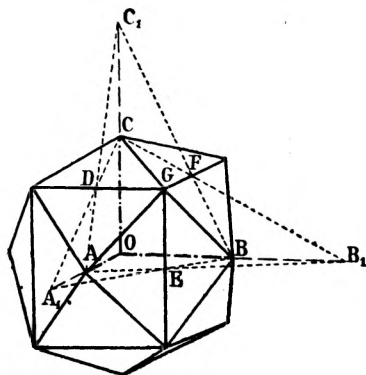
Слѣды A_1C и AC_1 пересекаются въ E ; слѣды CB_1 и C_1B_1 , а также AB_1 и A_1B_1 , въ точкѣ B_1 . Пересѣченіемъ граней $\alpha : 2a : 2a$ и $2a : 2a : a$ будетъ прямая B_1E , которая, такимъ образомъ, и есть проекція ребра кристалла.

Поступая такимъ же образомъ и съ остальными гранями, получимъ рисунокъ всѣхъ реберъ. Достаточно получить этимъ способомъ проекцію половины кристалла; другую половину легко нарисовать, пользуясь симметрией кристалла.

Въ случаѣ если бы одинъ изъ индексовъ кристалла былъ равенъ безконечности, т. е. кристаллъ обладалъ бы гранями параллельными какой-нибудь оси, выгодно было бы пользоваться особымъ методомъ.

Пирамидальный кубъ : $a : 2a : \infty a$.

Пусть $ОАА'ВВ'СС'$ крестъ осей кубической системы. Отложимъ на осяхъ удвоенные параметры : $ОА_1$, $ОВ_1$, $ОС_1$ (фиг. 93).



Фиг. 93.

Проводимъ прямыя A_1B и AB_1 , которыя пересѣкутся въ точкѣ E . Продѣлавъ тоже самое съ другими осями, получимъ точки : D, F, \dots . Черезъ эти точки, представляющія середины реберъ куба, проводимъ параллельно осямъ прямыя которыя встрѣтятся по шести въ одной точкѣ, и, наконецъ, соединяемъ точки ихъ взаимнаго пересѣченія съ концами осей.

Вышеописанный общій способъ представляетъ иногда большія неудобства. Если приходится рисовать кристаллъ, богатый гранями, то является необходимость вычерчивать большое число вспомогательныхъ линий, затемняющихъ рисунокъ и требующихъ во избѣжаніе ошибокъ напряженнаго вниманія. Кромѣ того, часто точки пересѣченій слѣдовъ граней находятся на весьма большомъ разстояніи отъ центра, такъ что приходится пользоваться или большими листами бумаги, или уменьшать въ ущербъ ясности масштабъ осей.

Для избѣжанія этихъ неудобствъ можно примѣнить слѣдующій болѣе простой способъ : такъ какъ ребро, образуемое двумя гранями, параллельно оси зоны, къ которой эти двѣ грани принадлежатъ, то вполне достаточно найти направленіе оси зоны, причемъ всегда можно предположить что она проходитъ черезъ начало координатъ.

Пусть (efg) и (hkl) символы двухъ граней; тогда символъ зоны, образованной этими гранями, будетъ $[uvw]$, причемъ:

$$u = fl - gk$$

$$v = gh - el$$

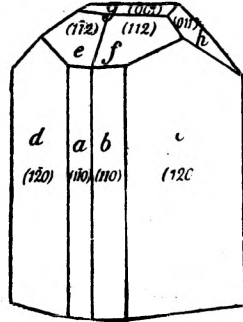
$$w = ek - fh.$$

Индексы u , v , w опредѣляютъ положеніе нѣкоторой точки, и прямая, проходящая черезъ эту точку и центръ осей, будетъ параллельна пересѣченію двухъ данныхъ граней. Откладываемъ; поэтому на оси x величину $u \times a$, проводимъ параллельно оси y прямую, на которой откладываемъ $b \times v$; черезъ эту точку проводимъ параллельно оси z прямую, на которой откладываемъ $w \times c$; прямая, соединяющая послѣднюю точку съ центромъ, и представляетъ искомое направленіе ребра.

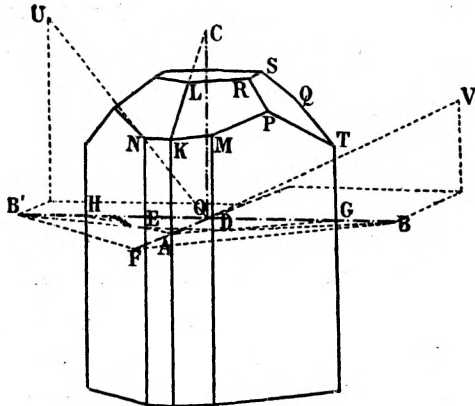
Топазъ.

Топазъ кристаллизуется въ ромбической системѣ; отношеніе осей у него: $a : b : c = 0,5285 : 1 : 0,9539$. Кристаллъ, перспективное изображеніе котораго требуется найти, образованъ слѣдующими гранями (фиг. 94): призмой перваго рода $\{110\}$, брахипризмой $\{120\}$, пирамидой перваго рода $\{112\}$, брахидомой $\{011\}$, и, наконецъ, базисомъ $\{001\}$; кристаллъ гемиморфенъ.

Умножаемъ переднюю и вертикальную оси кубической системы на величины a и c , входящія въ отношеніе осей нашего кристалла; такимъ образомъ получаемъ оси кристалла: OA , OB и OC (фиг. 95).



Фиг. 94.



Фиг. 95.

Соединяемъ А и В; черезъ точку D прямой АВ проводимъ линію, параллельную ОВ. Отложимъ затѣмъ $OF = 2OA$ и проводимъ прямыя DG и DH параллельно FB и FB'. Вертикальныя ребра кристалла будутъ тогда проходить черезъ точки Н, Е, А, D и G. Соединяя С съ F, получимъ точку К на пересѣченіи этой прямой съ вертикальнымъ ребромъ, проходящимъ черезъ точку А. Взявъ на прямой СК точку L, мы легко можемъ найти пересѣченія базиса g съ сосѣдними гранями. Прямая, параллельная АВ и проведенная черезъ К, дастъ намъ точку М.

Символь зоны fc :

$$\begin{array}{c|c|c} f \dots\dots 1 & 1 \times 2 \times 1 \times 1 & 2 \\ c \dots\dots 1 & 2 \times 0 \times 1 \times 2 & 0 \end{array} \\ \hline [\bar{4} \quad 2 \quad 1]$$

Найдемъ теперь точку, координаты которой суть $\bar{4}$, 2 и 1; для этого на оси OA' откладываемъ величину $4a$; черезъ конечную ея точку проводимъ прямую, параллельную оси ОВ; на этой прямой откладываемъ линію, равную $2b$, и наконецъ откладываемъ на прямой, параллельной оси ОС и проходящей черезъ конецъ линіи $2b$, величину c . Соединивъ эту послѣднюю точку съ центромъ, получимъ направленіе ОV ребра fc . Остается только провести черезъ точку М прямую параллельно ОV.

Символь зоны fh :

$$\begin{array}{c|c|c} f \dots\dots 1 & 1 \times 2 \times 1 \times 1 & 2 \\ h \dots\dots 0 & 1 \times 1 \times 0 \times 1 & 1 \end{array} \\ \hline [\bar{1} \quad \bar{1} \quad 1]$$

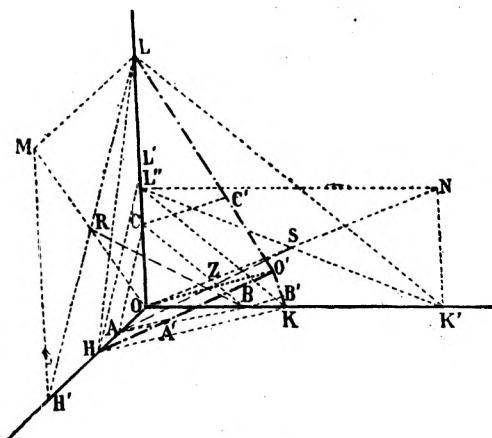
Точка, координаты которой суть $\bar{1}$, $\bar{1}$ и 1, опредѣляетъ направленіе ОU ребра fh . Такимъ образомъ получимъ точку Р.

Нарисовавъ, поступая такимъ образомъ и съ прочими гранями кристалла, верхнюю его половину, мы безъ затрудненія начертимъ нижнюю его часть, которая представляетъ пересѣченія призматическихъ плоскостей съ базисомъ.

Перспективное изображеніе двойниковъ.

Для того, чтобы нарисовать двойникъ, приходится построить двѣ системы осей, причемъ первую поставить въ обыкновенное положеніе, а вторую въ положеніе, которое зависитъ отъ символа грани, общей обоимъ недѣлимымъ, составляющимъ данный двойникъ.

Пусть OA , OB и OC (фиг. 96) оси первого кристалла, параметры которого суть a , b и c . Разберемъ наиболее общій случай,



Фиг. 96.

предположивъ, что какая-нибудь грань NKL есть двойниковая плоскость. Найдемъ сначала точку Z — основаніе перпендикуляра, опущеннаго изъ центра O на плоскость NKL .

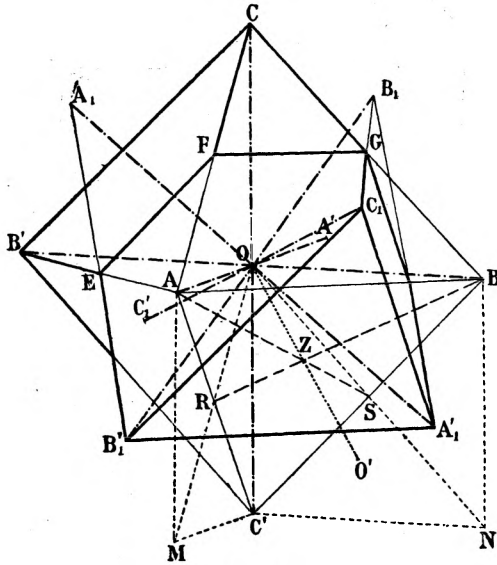
Проводимъ параллельно AC прямыя NL' и LN' и параллельно BC прямыя KL' и LK' ; построимъ два параллелограмма $ON'ML'$ и $OK'NL'$, діагонали которыхъ будутъ OM и ON . Прямыя OM и NL пересѣкаются въ точкѣ R ; KR представляетъ высоту треугольника NKL . Второй высотой треугольника NKL будетъ прямая SH , причѣмъ S есть пересѣченіе прямыхъ ON и KL . Такъ какъ точка Z есть пересѣченіе двухъ высотъ KR и SH , то OZ есть проекція перпендикуляра къ плоскости NKL . Продолжая OZ на равное расстояние, получаемъ точку O' . Прямыя $O'H$, $O'K$ и $O'L$ даютъ направленія осей второго кристалла. Для того чтобы на нихъ получить длину параметровъ, проводимъ черезъ точки A , B и C прямыя параллельныя OZ до ихъ пересѣченія съ крестомъ осей второго кристалла; искомые параметры будутъ: $O'A'$, $O'B'$ и $O'C'$. Остается теперь нарисовать второй кристаллъ совершенно также, какъ и первый, и передвинуть его параллельно самому себѣ такимъ образомъ, чтобы получился данный двойникъ.

Примѣръ: Октаэдръ магнитнаго желѣзняка.

Двойниковой плоскостью здѣсь служитъ грань октаэдра.

Пусть $OAA'BB'CC''$ (фиг. 97) крестъ осей кубической системы. Принявъ за двойниковую плоскость ABC' , строимъ параллелограммы

АОС'М и ВОС'N, діагоналі яких пересікаються в точках R і S; пряма ці пересікнеться в точці Z. Продовжують ОZ на рівне відстані, отримаємо центр нової системи осей: О'А, О'В і О'С. Так як обидва кристали мають один загальний центр, то переносимо осі О'А, О'В і О'С паралельно самим собі; таким



Фиг. 97.

образом отримаємо хрест осей другого кристала: $OA_1A'_1B_1B'_1C_1C'_1$. Намалювати другий октаедр уже легко: стоїть тільки соединити кінці осей між собою. Двоїнкову площину отримаємо, соединяючи точки E, F, G, представляючі пересічення двох ребер кожного кристала.

4. Приспособлення Пенфільда для черчення стереографічної проєкції і для виробництва на ній змѣрѣній графічнимъ путемъ.

Черчення стереографічної проєкції і рѣшення сферическихъ трикутниківъ можуть бути упрощені при допомогі нѣкоторихъ графіческихъ прийомівъ, для примѣнення которыхъ требуется два умовія: 1) завжди слѣдуєть придержуватися одного опредѣленнаго розміра стереографічної проєкції, 2) нужно имѣти шкали і

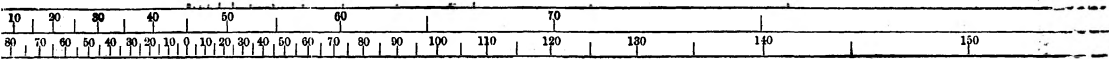
транспортиры, специально приуроченные для нахождения графическим путем таких точек, которые обыкновенно находятся лишь путем вычислений.

Стереографическія сѣтки.

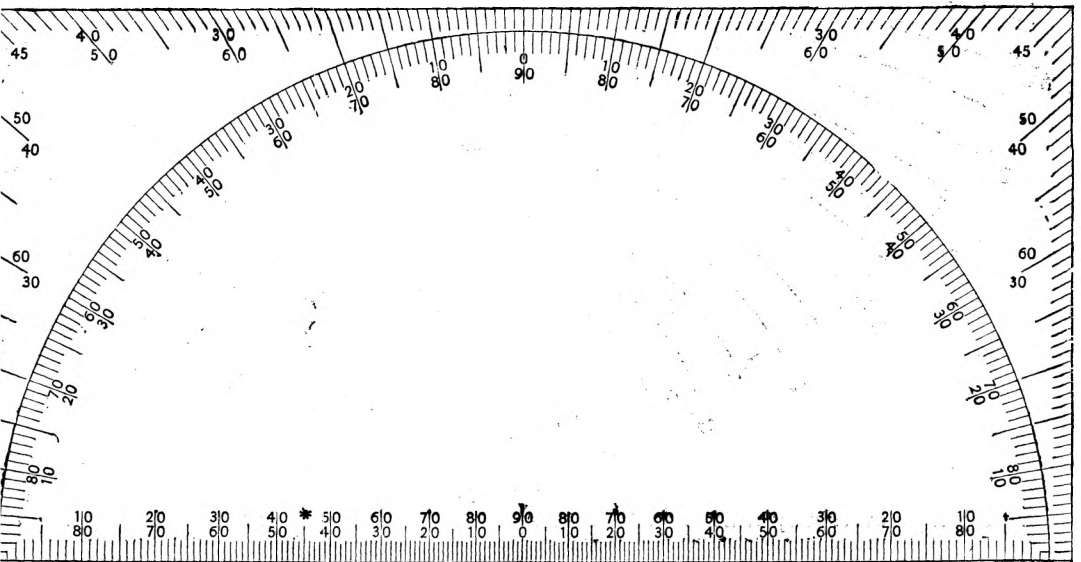
Пенфильдъ остановился для проекцій на кругъ діаметромъ въ 14 см.; окружность раздѣлена на градусы.

Транспортиръ № I.

При черченіи стереографической проекціи часто приходится наносить на діаметры точки, угловое разстояніе которыхъ отъ центра проекціи извѣстно (см. напр. стр. 16, пунктъ 5). Нахожденіе этихъ точекъ очень упрощается, если для разныхъ угловъ вычислить линейное разстояніе искомымъ точекъ отъ центра проекціи. Эти вычисления сдѣланы Пенфильдомъ для проекціи діаметромъ въ 14 см.; для нанесенія соответствующихъ точекъ на проекціи служатъ транспортиръ № I (фиг. 99) и шкала, изображенная на фиг. 98.

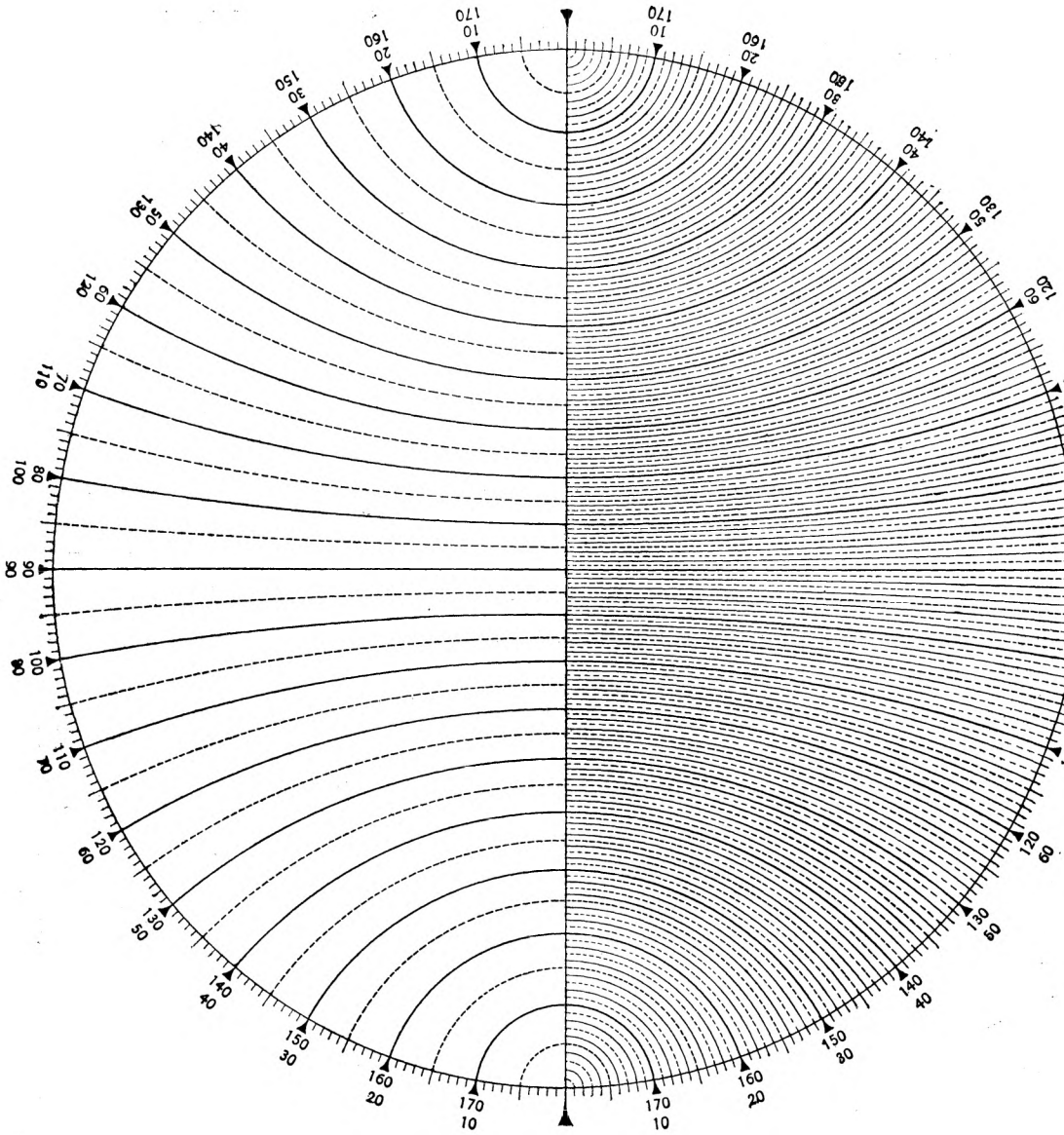


Фиг. 98.



Фиг. 99.

Транспортиръ № I.



Фиг. 100.

Стереографический транспортир № II, служащий для измѣренія дугъ большихъ круговъ.

На діаметръ транспорта нанесены дѣленія, соотвѣтствующія показанному противъ нихъ числу градусовъ ¹⁾: положивъ транспортъ на проекцію такъ, чтобы ихъ центры совпали, и направивъ раздѣленный на градусы діаметръ транспорта по діаметру, на которомъ находится искомая точка, мы находимъ эту послѣднюю непосредственно; такъ напр. полюсъ, отстоящій отъ центра на 10^0 , лежитъ противъ десятаго дѣленія и т. д. Для угловъ большихъ чѣмъ 90^0 , служатъ дѣленія шкалы № 3 (фиг. 98), а для угловъ больше 156^0 можно самому продолжить дѣленія шкалы при помощи слѣдующей таблички:

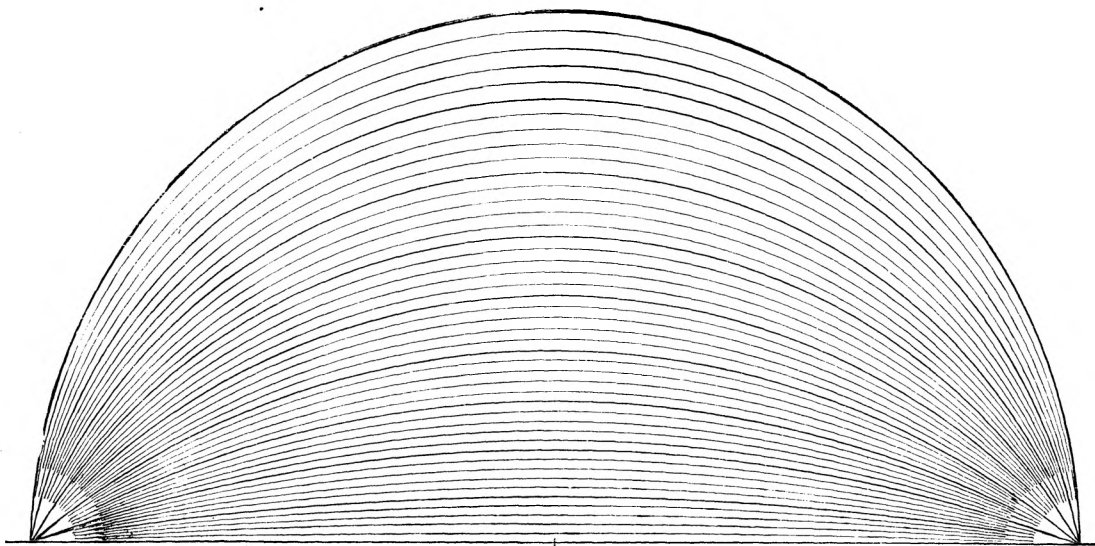
Град.	Миллим.	Град.	Миллим.	Град.	Миллим.	Град.	Миллим.
157°	344.1	163°	468.4	169°	727.0	175°	1603.3
158	360.1	164	498.1	170	800.1	176	2004.5
159	377.7	165	531.7	171	889.4	177	2673.2
160	397.0	166	570.1	172	1001.0	178	4010.3
161	418.3	167	614.4	173	1144.5	179	8021.2
162	442.0	168	666.0	174	1335.7	180	∞

Транспортъ № IV. Фиг. 101.

На этомъ транспортѣ, который изготовляется изъ прозрачнаго целлулоида, нанесены большіе круги для четныхъ градусовъ (2^0 ; 4^0 и т. д.), причемъ каждый десятый градусъ обозначенъ болѣе жирной чертой. Этотъ транспортъ предназначенъ для нахождения (прибл.) того большого круга, который проходитъ черезъ двѣ точки стереографической проекціи, а также и для нахождения точекъ (см. p и p' на фиг. 102), въ которыхъ такой кругъ пересѣкаетъ окружность проекціи. Для производства этихъ операций центрируютъ при помощи иглы этотъ транспортъ на сѣткѣ стереографической проекціи и поворачиваютъ его до тѣхъ поръ, пока двѣ данныя точки проекціи (напр. a и b на фиг. 102) не окажутся на дугѣ одного круга или на равныхъ отъ нея разстояніяхъ, и затѣмъ карандашемъ отмѣчаютъ на окружности проекціи тѣ точки (p и p'),

1) Эти дѣленія получены слѣдующимъ образомъ: поставимъ транспортъ на проекцію вертикально и такъ, чтобы ихъ центры совпадали.

Примемъ верхнюю точку $\frac{0^0}{90^0}$ за сѣверный полюсъ и проведемъ изъ точекъ (полюсовъ), отстоящихъ отъ $\frac{0^0}{90^0}$ на опредѣленное число градусовъ, прямыя къ южному полюсу, гдѣ, по условіямъ стереографической проекціи, мысленно помѣщается глазъ наблюдателя. Эти прямыя пересѣкутъ діаметръ транспорта въ показанныхъ дѣленіями точкахъ, которыя и являются проекціями полюсовъ, изъ которыхъ мы проводили прямыя.



Фиг. 101.
Транспортиръ № IV.

въ которыхъ основаніе транспорта пересѣкаетъ эту окружность. Разстоянія точекъ a и b отъ найденныхъ точекъ p и p' могутъ быть опредѣлены транспортиромъ № II.

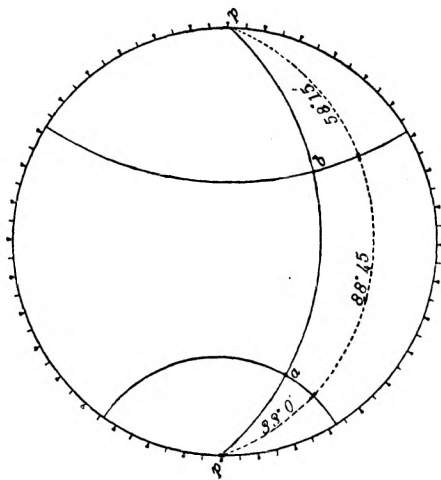
Стереографическій транспортиръ № II. (Фиг. 100).

Этотъ транспортиръ служитъ для измѣренія углового разстоянія двухъ точекъ на стереографической проекціи или для измѣренія сторонъ сферическаго треугольника; онъ того-же діаметра (14 см.), какъ и сѣтки для стереографическихъ проекцій. На одной половинѣ транспорта нанесены проекціи дугъ вертикальныхъ малыхъ круговъ¹⁾ — для четныхъ градусовъ сплошными линіями, а для нечетныхъ пунктирными; черезъ каждые 5° дуги отмѣчены нѣсколько

1) Вокругъ какой-нибудь точки p можно на сферѣ провести безчисленное множество малыхъ круговъ (т. е. такихъ, которые отстоятъ отъ p меньше, чѣмъ на 90°) и только одинъ большой кругъ, отстоящій отъ p на 90° . Если p находится въ сѣверномъ или южномъ полюсѣ, то малые круги будутъ соответствовать параллелямъ, а большой экватору. Если точка p лежитъ на экваторѣ, то проведенные вокругъ нея малые круги будутъ имѣть вертикальное положеніе относительно экватора и будутъ называться вертикальными малыми кругами. Эти круги и нанесены на стереографическій транспортиръ.

болѣе жирными линіями. На другой половинѣ транспортира нанесены дуги круговъ черезъ каждыя 5° .

Чтобы измѣрить угловое разстояніе между двумя точками a и b (фиг. 102) проводятъ черезъ нихъ дугу большого круга или вышеуказаннымъ способомъ находятъ точки p и p' , въ которыхъ кругъ, проходящій черезъ a и b , пересѣкаетъ окружность проекціи. Теперь достаточно измѣрить разстояніе отъ

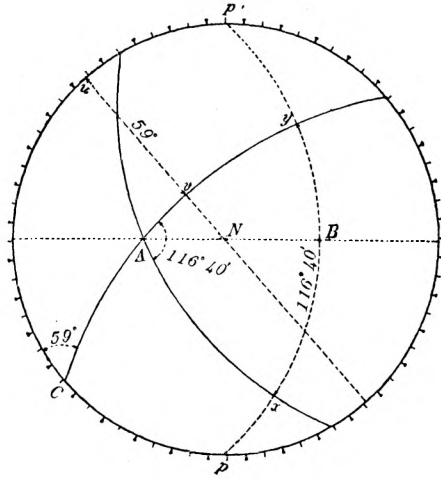


Фиг. 102.

p до a и отъ b до p' , чтобы по разности найти и угловое разстояніе между a и b . Разстоянія эти, какъ видно на фиг. 102, измѣряютъ на окружности проекціи отъ p и p' къ тѣмъ точкамъ, въ которыхъ вертикальные малые круги, проходящіе черезъ точки a и b , пересѣкаютъ окружность проекціи. Слѣд. для измѣренія мы накладываемъ точки 0° и 180° стереографическаго транспортира на точки p и p' , находимъ малые круги, проходящіе черезъ a и b и точки пересѣченія этихъ круговъ съ окружностью проекціи; измѣряемъ разстояніе этихъ точекъ отъ p или отъ p' : разность обоихъ отсчетовъ и даетъ угловое разстояніе между a и b .

Чтобы измѣрить уголъ въ точкѣ пересѣченія двухъ большихъ круговъ, или уголъ сферическаго треугольника, поступаютъ слѣдующимъ образомъ. Пусть требуется измѣрить уголъ при A (фиг. 103); для этого нужно найти кругъ pVp' , отстоящій отъ A на 90° , на которомъ и произвести

измѣреніе ¹⁾. Проведемъ черезъ А и N (центръ проекціи) діаметръ и черезъ N перпендикулярно къ AN другой діаметръ, который пересѣчетъ окружность въ точкахъ p и p' искомага круга; чтобы



Фиг. 103.

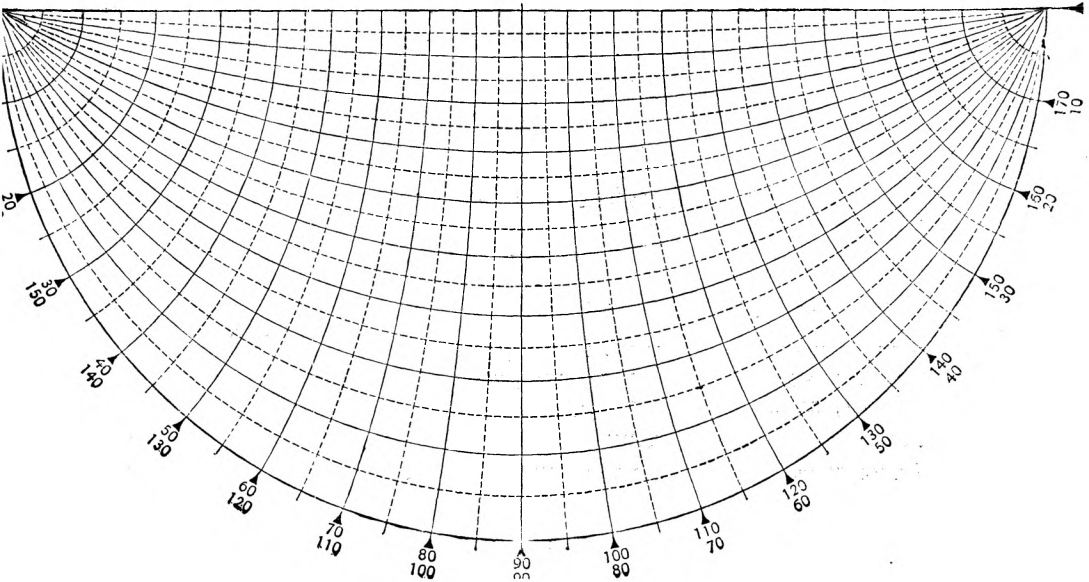
найти третью точку искомага круга измѣримъ транспортиромъ I разстояніе AN и отложимъ на томъ-же діаметрѣ $BN = AN$; точка B и будетъ искомой третьей точкой круга, который мы теперь и можемъ провести. Этотъ кругъ пересѣчетъ дуги, образующія уголъ A, въ точкахъ x и y , разстояніе между которыми можно измѣрить при помощи стереографическаго транспортира только что указаннымъ способомъ. Если вершина измѣряемаго угла лежитъ на окружности проекціи, напр. въ C, то проводятъ діаметръ перпендикулярный къ CN (фиг. 103) и на этомъ діаметрѣ измѣряютъ уголъ транспортиромъ I, напр. въ данномъ случаѣ для угла C измѣряютъ разстояніе между v и u .

Транспортиръ № III. (Фиг. 104).

Этотъ транспортиръ служитъ для быстрого приблизительнаго измѣренія разстоянія между двумя точками на стереографической

1) Точка А является полюсомъ зоны pBp' , на которой даны двѣ точки; слѣд. для измѣренія угла при А можно воспользоваться также методомъ, указаннымъ на стр. 17.

проекции. На этомъ транспортирѣ нанесены дуги какъ большихъ круговъ, такъ и малыхъ, черезъ каждыя 5° , причемъ дуги четныхъ градусовъ изображены сплошными линиями, а нечетныхъ пунктирными.



Фиг. 104.
Стереографическій транспортиръ № III.

Замѣченныя опечатки.

Напечатано.	Слѣдуетъ.	Стран.	С т р о к а	
			Сверху.	Снизу.
ровно половина тангенса угла между ними	равно тангенсу половины угла между ними	16	12--13	
доны	домы	79		5
Гемипризма	Гемипризмы	89		10

Оглавление.

Предисловіе	III—IV
I. Введеніе	3—18
1. Измѣреніе кристалловъ	3—11
Гониометръ IVa Фуэсса	3
Назначеніе отдѣльныхъ частей гониометра и способъ пользованія ими	3
Повѣрка установки гониометра	6
Центрировка и юстировка кристалла	8
2. Зоны	11—13
3. Черченіе стереографической проекціи кристалловъ	13—17
II. Вычисленіе кристалловъ	18—98
Общая задача	18—20
Опредѣленіе кристаллографической системы	18
Вычисленіе элементовъ основной фигуры	19
Вычисленіе символовъ производныхъ фигуръ	19
Вычисленіе угловъ	20
Кубическая система	20—39
Кубъ	21
Ромбическій додекаэдръ	21
Октаэдръ	22
Пирамидальный кубъ	23
Икоситетраэдръ	27
Пирамидальный октаэдръ	29
Сорокавосьмигранникъ	31
Примѣры: Гранатъ (меланитъ). Пиритъ	36
Гексагональная система	39—50
Пирамиды и призмы перваго и втораго рода	40
Дигексагональная призма	43
Дигексагональная пирамида	46
Примѣры: Апатитъ	49

Тригональная система	50—61
Ромбоэдръ	50
Скаленоэдръ	52
Примѣры: Известковый шпатъ. Кварцъ	55
Квадратная система	61—71
Призмы и пирамиды 1-го и 2-го рода	61
Дитетрагональная призма	63
Дитетрагональная пирамида	64
Примѣры: Гаусманнитъ. Цирконъ	66
Ромбическая система	71—79
Примѣры: Англезитъ. Ставролитъ. Ллевритъ. Сѣра	74
Моносимметрическая система	79—89
Призмы, домы и гемипирамиды	79
Примѣры: Ортоклазъ, Роговая обманка. Гипсъ	84
Асимметрическая система	89—98
Гемипризмы, гемидомы и тетартопирамиды	89
Примѣры: Альбитъ	94
III. Приложенія	98—134
1. Главнѣйшія формулы сферической тригонометріи	98—101
2. Различныя способы обозначенія кристаллографическ. формъ	101—117
Кубическая система	102
Гексагональная система	104
Тригональная (ромбоэдрическая) система	105
Тетрагональная система	107
Ромбическая система	109
Моноклиническая система	111
Триклиническая система	114
3. Перспективное изображеніе кристаллографическихъ фигуръ	117—124
Перспективное изображеніе осей кубической системы	117
Гексагональная система	118
Тетрагональная система. Ромбическая система. Моноклиническая система. Триклиническая система	119
Примѣры	121
Перспективное изображеніе двойниковъ	124
4. Графическія приспособленія Пенфильда для черченія стереографической проекціи и для производства измѣреній на ней графическимъ путемъ	126—134

Конкурсная задача объ изслѣдованіи природы рыбнаго яда и о средствахъ противъ него.

Въ виду ежегодно повторяющихся случаевъ отравленія рыбнымъ ядомъ, вслѣдствіе употребленія въ пищу сырой соленой (коренной) рыбы, и смертельнаго исхода этихъ случаевъ, Комитетъ Каспійскихъ рыбныхъ и тюленьихъ промысловъ въ 1886 г. внесъ въ Астраханское Отдѣленіе Государственнаго Банка 5000 руб. для образованія премии за изслѣдованіе природы рыбнаго яда, за указаніе средствъ для предохраненія рыбы отъ зараженія и для излѣченія больныхъ, заразившихся ядовитою рыбою. Съ наросшими процентами нынѣ означенная сумма достигла размѣра 7.500 руб.

Въ ноябрѣ 1887 г., съ Высочайшаго соизволенія, Императорскою Академіею Наукъ была предложена конкурсная задача о природѣ рыбнаго яда и о средствахъ противъ него и своевременно распубликована во всеобщее свѣдѣніе. За неприсужденіемъ награды по конкурсу, назначенному на 1 января 1894 г., Академія Наукъ, по соглашенію съ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, положила возобновить конкурсъ на новыхъ, измѣненныхъ противъ прежняго, условіяхъ.

Рѣшеніе задачи о рыбномъ ядѣ вообще дѣло сложное, сопряженное съ большими техническими трудностями, вызывающими разработку ряда самостоятельныхъ вопросовъ и спеціальныхъ изслѣдованій.

Въ виду этого, изслѣдователямъ, желающимъ принять участіе въ настоящемъ конкурсѣ, важно въ интересахъ народнаго здравія, предлагается разрѣшить слѣдующія задачи:

- 1) опредѣлить путемъ точныхъ опытовъ свойства рыбнаго яда;
- 2) изслѣдовать вліяніе его на отдѣльные органы животнаго и человѣческаго тѣла, на центральную нервную систему, на сердце, на кровообращеніе и на пищеварительный аппаратъ;
- 3) представить точную картину патологическихъ измѣненій въ разныхъ отдѣлахъ животнаго и человѣческаго тѣла, вызванныхъ отравленіемъ;
- 4) представить описаніе признаковъ, по которымъ можно отличить рыбу, содержащую въ себѣ такъ называемый рыбный ядъ, отъ нормальной;
- 5) указать способы предохранять рыбу отъ развитія въ ней ядовитаго вещества,
- и 6) указать противоядія и вообще средства противъ отравленія рыбою.

Въ вышеозначенномъ намѣчены лишь главные вопросы, подлежащіе разрѣшенію; что же касается частныхъ, то при всѣхъ направленіяхъ изслѣдованій — фізіологическомъ, патологическомъ, химическомъ или бактеріологическомъ — требуется, чтобы авторъ

сообразовался съ современнымъ состояніемъ науки и пользовался новѣйшими методами.

Соотвѣтственно сему, въ составъ конкурса входятъ три преміи: большая въ 5000 р. и двѣ малыя въ 1500 и 1000 р.

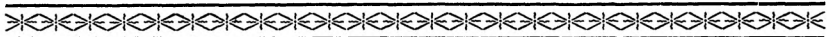
Для полученія малыхъ премій достаточно, если авторъ рѣшитъ часть указанной задачи и положить въ основаніе своихъ наблюденій, главнымъ образомъ, методы одной какой-либо науки — химіи, фізіологіи или бактеріологіи.

Что же касается большой преміи, то ея можетъ быть удостоено лишь то сочиненіе, которое исчерпаетъ задачу о природѣ рыбнаго яда во всемъ ея объемѣ.

При этомъ, для полученія большой преміи требуется, чтобы ядовитое вещество было представлено вмѣстѣ съ трудомъ автора, равно какъ рисунки и препараты, относящіеся къ данному изслѣдованію.

Къ участію въ соисканіи означенныхъ наградъ приглашаются какъ русскіе, такъ и иностранные ученые. Отвѣтныя сочиненія на русскомъ, латинскомъ, французскомъ, англійскомъ или нѣмецкомъ языкахъ, рукописныя и печатныя, должны быть доставлены къ 1 октября 1903 г. въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, которое затѣмъ передастъ эти сочиненія для разсмотрѣнія въ Коммиссію, составленную, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Медицинскаго Совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, изъ двухъ членовъ, назначаемыхъ отъ Императорской Академіи Наукъ, столькожъ же членовъ отъ Военно-Медицинской Академіи, двухъ членовъ отъ Общества охраненія народнаго здравія и одного отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Свое донесеніе по этому конкурсу Коммиссія представитъ не позже 1 января слѣдующаго 1904 года Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, который, на основаніи заключенія Коммиссіи, сдѣлаетъ распоряженіе о выдачѣ премій тѣмъ авторамъ, сочиненія коихъ будутъ признаны удовлетворительнымъ рѣшеніемъ предложенныхъ задачъ.



Объ изданіи журнала

ВѢРА и РАЗУМЪ

въ 1903 году.

Заявляя объ изданіи журнала „Вѣра и Разумъ“ въ 1902 году, редакція журнала извѣщала, что блаженная кончина основателя ея изданія, Архіепископа Амвросія, не будетъ имѣть вліянія на измѣненіе характера и направленія изданія. Въ Божѣ почившій Архіепископъ всегда сохранялъ убѣжденіе, что въ наше время современное образованное общество, кромѣ религіозно-нравственнаго

назиданія, нуждается въ опроверженіи различныхъ заблужденій, въ оправданіи и выясненіи христіанскихъ началъ жизни и вообще въ указаніи на гармоническое единеніе вѣры и знанія, — богооткровенной истины и человѣческой науки. Этимъ завѣтамъ почившаго іерарха журналъ нашъ останется вѣрнымъ и въ 1903 году; это же журнальное направленіе обязательно для редакціи и на будущее время, и обязательно тѣмъ болѣе, что оно находитъ благосклонное одобреніе, архипастырское благословеніе и высокое покровительство въ лицѣ Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, преемника почившаго іерарха по святительской каѳедрѣ. Соотвѣтственно съ этимъ журналъ нашъ по прежнему будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ:

1. **Отдѣла церковнаго.** Въ который входитъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзоръ замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни, — однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

2. **Отдѣла философскаго.** Въ него входятъ изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи, также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни, болѣе и менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ, особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

3. Такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ, въ видѣ особаго приложенія, съ особою нумераціею страницъ, будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ „*Листокъ для Харьковской епархіи*“, въ который войдутъ постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи, свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи, перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками ДВА РАЗА въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годичное изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 202 и болѣе печатныхъ листовъ.

**Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-
границу 12 р. съ пересылкою.**

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

—== ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: ==—

Въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при харьковской духовной семинаріи, при свѣчной лавкѣ харьковскаго Покровскаго монастыря, въ харьковской конторѣ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи, контора В. Гиляровскаго, Столѣшниковъ переулокъ, д. Корзинкина; въ Ст.-Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 16. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ „Новаго Времени“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1903 годъ

на

„ФАРМАЦЕВТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ“,

издаваемый

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ

С.-Петербургскимъ Фармацевтическимъ Обществомъ.

С.-Петербургское Фармацевтическое Общество, въ своемъ неуклонномъ стремленіи итти на встрѣчу уместнымъ запросамъ всѣхъ членовъ своего сословія, до сихъ поръ не останавливалось ни передъ какими матеріальными затратами для выполненія намѣченной имъ задачи, тѣмъ болѣе, что изданіемъ своего органа, „Фармацевтический Журналъ“, оно никогда не преслѣдовало какихъ бы то ни было спекулятивныхъ цѣлей. Наши постоянные подписчики, смѣемъ надѣяться, имѣли уже случай вполне убѣдиться, что журналъ нашъ, особенно въ послѣдніе годы, идя наравнѣ съ требованіями вѣка, не останавливается въ своемъ поступательномъ движеніи и твердо идетъ по пути къ прогрессу: помимо расширенія строго научнаго и бытового отдѣловъ, помимо посильнаго стремленія дать большій запасъ какъ теоретическихъ, такъ и чисто практическихъ свѣдѣній, необходимыхъ для повседневной дѣятельности

фармацевтовъ, самый форматъ и объемъ журнала имъ значительно увеличенъ, вызвавъ, конечно, и увеличеніе расходовъ по изданію. Но С.-Петербургское Фармацевтическое Общество, не останавливаясь передъ подобными тратами, по-прежнему настойчиво преслѣдуетъ поставленную себѣ задачу — сдѣлать свой журналъ **возможно доступнымъ** для всѣхъ, желающихъ выписать его. Въ виду этого, на послѣднемъ своемъ засѣданіи оно рѣшило для нѣкоторыхъ категорій подписчиковъ, а именно — **для сельскихъ аптекарей, для служащихъ (кондиционирующихъ) въ частныхъ вольныхъ и земскихъ аптекахъ, а также для фармацевтовъ военнаго вѣдомства понизить** въ нынѣшнемъ году плату на журналъ **съ 7 до 4 руб.** при равенствѣ всѣхъ остальныхъ условий, какъ-то: полученія бесплатнаго приложенія, разсрочки подписной платы по полугодіямъ и четвертямъ года и т. п.

Въ бытовомъ отдѣлѣ „Фармацевтическаго Журнала“, какъ и въ предыдущемъ году, будутъ помѣщаться, по мѣрѣ обнаруженія, **все правительственныя и административныя распоряженія**, касающіяся врачебно-фармацевтическихъ дѣлъ.

С.-Петербургскій „Фармацевтическій Журналъ“, старѣйшій изъ фармацевтическихъ органовъ въ Россіи, вступаетъ въ сорокъ второй годъ (25-ый годъ на русскомъ языкѣ) своего существованія.

„Фармацевтическій Журналъ“ издается Высочайше утвержденнымъ С.-Петербургскимъ Фармацевтическимъ Обществомъ и удостоился полученія золотой медали на Фармацевтической выставкѣ въ Прагѣ въ 1896 году.

„Фармацевтическій Журналъ“ — единственный въ Россіи фармацевтическій органъ, который, выходя **еженедѣльно**, даетъ **52 номера въ годъ**; издается онъ въ нынѣшнемъ году, какъ и послѣдніе 5 лѣтъ, только на русскомъ языкѣ.

Цѣна журнала съ пересылкой и доставкой 7 р. въ годъ, за полгода 3 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ года — 1 р. 75 к.

Для сельскихъ аптекарей, для фармацевтовъ, служащихъ въ частныхъ вольныхъ и земскихъ аптекахъ, а также для фармацевтовъ военнаго вѣдомства цѣна журнала — **4 р. въ годъ, 2 р. за полгода и 1 р. за четверть года.**

Подписываться можно во всякое время года. Пробные номера высылаются, по первому требованію, бесплатно.

Все подписчики безъ исключенія, т. е. обѣихъ категорій, внесшіе плату сразу за цѣлый годъ, съ 1-ымъ же номеромъ журнала, а пользующіея разсрочкой лишь послѣ послѣдняго взноса, получаютъ, какъ

===== **бесплатное приложеніе,** =====

книгу А. Г. Клинге:

Manuale pharmaceuticum новыхъ лѣкарственныхъ формъ и рецептовъ.

Продажная цѣна 1 р. 50 к. (съ пересылкой 1 р. 75 к., съ наложен. платежа 1 р. 85 к.).

ОБЪЯВЛЕНИЯ въ „Фармацевтическомъ Журналѣ“ принимаются непосредственно черезъ редакцію и, кромѣ того, черезъ всѣ главные конторы объявлений. — Стоимость объявлений въ „Фармацевтическомъ Журналѣ“: позади текста: 1 страница 30 руб., $\frac{1}{2}$ стран. 15 руб., $\frac{1}{4}$ стран. 7 руб. 50 коп., строка петита въ одинъ столбецъ (3 столбца въ страницѣ) 20 коп.; впереди текста: 1 стран. 40 руб., $\frac{1}{2}$ стран. 20 руб., $\frac{1}{4}$ стран. 10 руб., строка петита 25 к. **При повтореніяхъ** (10, 20, 30, 52 раза) дѣлается **значительная уступка.**

Редакція, желая сдѣлать помѣщеніе объявлений доступнымъ особенно для лицъ, ищущихъ и предлагающихъ мѣста, назначила съ нихъ за одно объявленіе, въ 5 строкъ, 50 коп., за три — 1 руб.

Кромѣ бесплатнаго приложенія, подписчики на „Фармацевтический Журналъ“ могутъ, по желанію, получать при выпискѣ черезъ редакцію ниже перечисленныя книги со скидкой 50 % и болѣе, а именно:

Фармацевтический календарь на 1903 г., карманнаго формата, въ переплетѣ. Продажная цѣна 1 руб. (съ пересылкой 1 руб. 20 коп., съ наложен. платеж. 1 руб. 30 коп.). Для подписчиковъ цѣна 50 коп. (съ пересылкой 70 коп., съ налож. платеж. 80 коп.).

Въ календарѣ помѣщены, между прочимъ, всѣ **правительственные и административныя распоряженія и циркуляры** по фармацевтической части, обнародованные за послѣдніе 5 лѣтъ, т. что календарь нашъ можетъ служить дополненіемъ къ неофициальнымъ сборникамъ законоположеній по фармацевтической части.

Фармацевтический календарь на 1902 г. Продажи. цѣна 1 р. (съ перес. 1 р. 20 к., съ налож. пл. 1 р. 30 к.). Для подписчиковъ цѣна 50 к. (съ перес. 70 к., съ налож. пл. 80 к.).

Фармацевтический календарь на 1901 г. (въ двухъ частяхъ). Продажи. цѣна 2 р. Для подписчиковъ цѣна за обѣ части 50 коп. (съ перес. 80 к., съ налож. пл. 90 к.).

Фармацевтический календарь на 1900 г. Прод. цѣна 1 руб. 50 к. Для подписч. 50 к. (съ перес. 70 к., съ налож. платеж. 80 к.).

Сборникъ избранныхъ прописей. 2-е изданіе. Цѣна 1 р. 75 к. (съ перес. 2 р., съ налож. пл. 2 р. 10 к.). Для подписчиковъ цѣна 50 к. (съ перес. 75 к., съ налож. пл. 85 к.).

Культура и обработка (добываніе эфирныхъ маселъ) лекарственныхъ и душистыхъ растений. Прод. цѣна 40 к. Для подписч. 20 коп. (съ перес. 25 к., съ налож. пл. 45 к.).

Культура и обработка мяты. Продажи. цѣна 30 к. Для подписчиковъ 15 к. (съ перес. 20 к., съ налож. пл. 35 к.).

Адресъ редакціи: **С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., 31.**

Редакторъ А. Г. Клинге.

СБОРНИКЪ ТЕХНИЧЕСКИХЪ СТАТЕЙ

(второй годъ изданія).

Съ 1-го Сентября 1902 года вступило во второй годъ своего существованія изданіе Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ „Сборникъ Техническихъ Статей“, состоящее главнымъ образомъ изъ переводныхъ статей, касающихся какъ производствъ Экспедиціи

Бумажное дѣло,

Художественно-графическое дѣло,

Техника печати,

Механико-Электрический отдѣлъ,

такъ и вообще условій веденія фабричныхъ работъ. Кромѣ того, какъ въ прошломъ году будутъ помѣщаться и самостоятельныя статьи техникувъ Экспедиціи, а также и художественныя приложенія не менѣе четырехъ разъ въ годъ.

Подписка принимается въ Правленіи Экспедиціи (С.-Петербургъ, Фонтанка, 144) и въ Магазины ея (Невскій, 19).

Подписная цѣна на годъ съ доставкой для городскихъ подписчиковъ — 3 р.; для иногородныхъ — 3 р. 50 к. Цѣна отдѣльнаго номера — 25 к. безъ пересылки и 30 к. съ пересылкой.

== Пробный номеръ высылается бесплатно. ==

Г. В. Тристрамъ.

ВОСТОЧНЫЕ ОБЫЧАИ ВЪ БИБЛЕЙСКИХЪ СТРАНАХЪ.

Переводъ съ англійскаго **В. Н. АНИЧКОВОЙ.**

Въ 8 д., 140 стр., съ 20 фототипіями по рисун. худ. **Бюда** и съ 53 рисунками въ текстѣ. **Цѣна 4 руб.** съ пересылкою. Для книгопродавцевъ 20 % уступки.

Складъ изданія: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. № 36. Канцелярія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Въ 1903 году будетъ продолжаться (27-й г.) изданіе

Ж У Р Н А Л А

„Извѣстія Московской Городской Думы.“

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ книжками отъ 10 до 15 печ. листовъ и раздѣляется на два отдѣла, по 12 номеровъ въ каждомъ: **отдѣлъ общій**, посвященный разработкѣ вопросовъ городской жизни въ Россіи и заграничей и **отдѣлъ официально-справочный**. Цѣна журнала: съ пересылкой во все города Россіи:

Отдѣлъ Общій. Отд. Офиц.-Справ. Оба отдѣла.

За 12 мѣсяцевъ	4 р. 40 к.	4 р. 40 к.	8 р. — к.
„ 6 „	2 „ 20 „	2 „ 20 „	4 „ — „
„ 3 „	1 „ 20 „	1 „ 20 „	2 „ — „
„ 1 „	— „ 40 „	— „ 40 „	— „ 80 „

Въ 1902 г. въ общемъ отдѣлѣ между прочими статьями были помѣщены: Участіе квартиронанимателей въ городск. самоуправленіи. Новыя теченія въ благотворительности Бельгіи. Улучшеніе быта городского населенія на Западѣ. Жилищный вопросъ на Западѣ. Жилища бѣднѣйшаго населенія Москвы. Дешевыя жилища — въ Англіи, Франціи, Бельгіи, Италіи, Швейцаріи. Страхование рабочихъ. Заботы муницип. учреждений о своихъ служащихъ и рабочихъ въ Англіи, Франціи и Германіи. Народныя школы въ Америкѣ. Техническое образованіе въ Англіи. Городскія читальни въ Германіи. Библіотеки въ Москвѣ. Городская жизнь и хозяйство въ Англіи, Франціи и Германіи. Муниципализація общественныхъ службъ и предпріятій. Семейное призрѣніе душевно-больныхъ. Устраненіе и сжиганіе городскихъ отбросовъ. Газовая промышленность въ Россіи. Ежемѣсячныя хроники Московскаго и другихъ городскихъ управленій въ Россіи. Хроники иностранной городской жизни. Вопросы городской жизни въ текущей литературѣ и др.

Подписка принимается: Москва, Городская Управа, Воскресенская площадь, зданіе Думы.



Открыта подписка на 1903 годъ

XIV г.

на журналъ

XIV г.

„ВѢСТНИКЪ ВОСПИТАНІЯ“.

Журналъ имѣетъ цѣлью распространеніе среди русскаго общества правильныхъ взглядовъ на воспитаніе и образованіе.

Кромѣ педагогическихъ статей, въ журналѣ помѣщаются научно-популярныя статьи по естествознанію, психологіи, философіи,

филологіи, обществовѣдѣнію, исторіи, исторіи литературы, а также по вопросамъ искусства.

Программа журнала:

1) Оригинальныя и переводныя статьи. 2) Критика и библіографія. 3) Рефераты и мелкія сообщенія. 4) Хроника. 5) Приложенія: литературно-педагогическіе очерки, рассказы, воспоминанія и т. д. 6) Объявленія.

При настоящей редакціи въ журналѣ принимали участіе: д-ръ философіи В. Анри (Victor Henri), Ю. И. Айхенвальдъ, А. Д. Алферовъ, д-ръ Д. Д. Бекарюковъ, приватъ-доц. Я. А. Боткинъ, Ю. А. Бунинъ, И. А. Бунинъ, И. П. Бѣлоконскій, Н. М. Бычковъ, приватъ-доц. В. А. Вагнеръ, проф. А. В. Васильевъ, В. П. Вахтеровъ, К. Н. Вентцель, Ю. А. Веселовскій, проф. Р. Ю. Випперъ, А. Ф. Гартвигъ, М. О. Гершензонъ, прив.-доц. А. В. Горбуновъ, А. Е. Грузинскій, женщина-врачъ Е. С. Дрентельнъ, В. Е. Ермиловъ, д-ръ Д. Н. Жбанковъ, д-ръ Н. В. Закъ, С. В. Зенченко, Е. А. Звягинцевъ, Н. Н. Златовратскій, прив.-доц. А. А. Ивановскій, прив.-доц. В. Н. Ивановскій, прив.-доц. Н. А. Иванцовъ, д-ръ В. Е. Игнатьевъ, проф. Н. А. Каблуковъ, В. В. Каллашъ, проф. А. И. Кирпичниковъ, проф. М. М. Ковалевскій, И. М. Красноперовъ, Е. I. Лозинскій, проф. И. И. Мечниковъ, проф. И. Н. Миклашевскій, Н. Миревичъ, проф. И. Г. Мищенко, Н. Ф. Михайловъ, С. П. Моравскій, Е. С. Некрасова, М. К. Николаева, проф. Д. Н. Овсянко-Куликовскій, Ф. Ф. Ольденбургъ, В. П. Острогорскій, проф. А. П. Павловъ, В. В. Петровъ, Н. И. Позняковъ, Г. Роковъ, прив.-доц. П. Н. Сакулинъ, Д. Сатуринъ, Д. Д. Семеновъ, А. С. Симоновичъ, А. М. Скабичевскій, С. Г. Смирновъ, Н. В. Сперанскій, К. М. Станюковичъ, А. А. Стаховичъ, приватъ-доц. Е. Д. Сеницкий, Л. Д. Сеницкий, В. С. Сѣрова, I. Тевсъ, д-ръ Н. И. Тезяковъ, Г. А. Фальборкъ, прив.-доц. А. Н. Филипповъ, проф. А. Θ. Фортунатовъ, прив.-доц. А. С. Хахановъ, В. П. Хопрровъ, В. И. Чернолуцскій, кн. Д. И. Шаховской, В. И. Шенрокъ, А. А. Штевенъ, Ф. А. Эрнъ, проф. Ф. Ф. Эрисманъ, В. Е. Якушкинъ, Е. Н. Янжуль, акад. И. И. Янжуль и многіе др.

Журналъ допущенъ Ученымъ Комитетомъ Минист. Нар. Просв. для фундаментальныхъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ.

Журналъ выходитъ 9 разъ въ годъ (въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ журналъ не выходитъ); въ каждой книжкѣ журнала не менѣе 20 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна: въ годъ безъ доставки 5 р., съ доставкой и пересылкой 6 р., въ полгода 3 р., съ пересылкой за границу 7 р. 50 к.; для студентовъ и недостаточныхъ людей цѣна уменьшается на 1 р.

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи (Москва, Арбатъ, Старо-Конюшенный пер., д. Михайлова) и во всѣхъ крупныхъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ. Гг. иногороднихъ просятъ обращаться прямо въ редакцію.

Редакторъ-издатель д-ръ **Н. Ф. Михайловъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1903 годъ.

Годъ XIX.

Р у с с к і й

Годъ XIX.

ХИРУРГИЧЕСКІЙ АРХИВЪ

(продолженіе „Хирургич. Вѣстникъ“ и „Лѣтописи
Русской Хирургіи“)

въ 1903 году будетъ выходить по прежней программѣ и въ преж-
немъ объемѣ: каждые два мѣсяца книжками не менѣе 8 листовъ
каждая.

РЕДАКТОРЪ-ИЗДАТЕЛЬ

Н. А. Вельяминовъ,

Профессоръ Академической Хирургической Клиники.

РЕДАКТОРЫ:

А. А. Бобровъ.

Профессоръ Факультетской Хирургической Клиники въ Москвѣ.

В. И. Разумовскій.

Профессоръ Факультетской Хирургической Клиники въ Казани.

И. Ф. Сабанъевъ.

Старшій Врачъ Одесской Городской больницы.

К. М. Сапъжко.

Профессоръ хирургіи Императорскаго Новороссійскаго Университета.

К. П. Серапинъ.

Ассистентъ Академической Хирургической Клиники.

В. А. Тиле.

Приватъ-Доцентъ Императорской Военно-Медицинской Академіи.

Цеге фонъ-Мантей-фельдъ.

Профессоръ хирургіи Императорскаго Университета въ Юрьевѣ.

Г. Ф. Цейдлеръ.

Приватъ-Доцентъ Императорской Военно-Медицинской Академіи.

Журналъ издается при участіи:

д-ра А. Т. Богаевского (Кременчугъ), проф. Н. А. Батуева (Одесса),
д-ра М. Н. Бенисовича (Одесса), проф. Ф. К. Борнгаупта (Кіевъ),
д-ра Р. В. Бутца (С.-Петербургъ), д-ра П. И. Бухмана (С.-Петербургъ),
д-ра К. А. Вальтера (С.-Петербургъ), проф. М. А. Васильева (Варшава),
проф. А. А. Введенскаго (Томскъ), акад. К. Н. Виноградова (С.-Петербургъ),
д-ра С. В. Владиславлева (С.-Петербургъ), прив.-доц. Н. М. Волковича (Кіевъ),
д-ра И. Э. Гагенъ-Торна (С.-Петербургъ), д-ра А. А. Глѣбовскаго (С.-Петербургъ),
д-ра И. И. Грекова (С.-Петербургъ), д-ра В. Б. Гюббенета (С.-Петербургъ), проф.
С. Н. Делицина (Харьковъ), д-ра К. П. Домбровскаго (С.-Петербургъ),
д-ра Я. В. Зельдовича (С.-Петербургъ), проф. І. Ф. Земацкаго

(С.-Петербургъ), д-ра В. Н. Зененко (С.-Петербургъ), проф. А. А. Кадьяна (С.-Петербургъ), д-ра Б. С. Козловскаго (Смѣла), проф. М. М. Кузнецова (Варшава), д-ра А. Г. Кулябко-Корещкаго (Липецкъ), проф. А. И. Лебедева (С.-Петербургъ), проф. Л. Л. Левшина (Москва), проф. В. В. Максимова (Варшава), доц. М. П. Манасееина (С.-Петербургъ), д-ра И. Я. Мееровича (Екатеринодаръ), д-ра Н. А. Мейнгаарда (С.-Петербургъ), д-ра А. В. Минина (С.-Петербургъ), проф. В. М. Мыша (Томскъ), д-ра Г. Г. Надеждина (Гатчина), проф. Д. О. Отта (С.-Петербургъ), д-ра М. Ф. Рабиновича (Новгородъ), проф. В. А. Ратимова (С.-Петербургъ), проф. Г. Е. Рейна (С.-Петербургъ), д-ра I. Г. Родзевича (Нижній-Новгородъ), д-ра Г. Д. Ромма (Вильна), проф. И. К. Спизарнаго (Москва), доц. Н. В. Соломка (Кіевъ), проф. А. И. Таранецкаго (С.-Петербургъ), проф. А. С. Таубера (С.-Петербургъ), проф. Г. Ф. Тилинга (С.-Петербургъ), доц. П. И. Тихова (Кострома), д-ра В. Н. Томашевскаго (С.-Петербургъ), проф. Ю. Ю. Трейберга (С.-Петербургъ), д-ра А. А. Троянова (С.-Петербургъ), д-ра Н. П. Тринклера (Харьковъ), д-ра Б. М. Фабриканта (Харьковъ), д-ра Б. А. Фраткина (С.-Петербургъ), д-ра Е. А. Фрикера (Одесса), д-ра В. В. Хорвата (С.-Петербургъ), д-ра И. И. Чарномской (С.-Петербургъ), проф. И. Θ. Шавловскаго (С.-Петербургъ).

Программа журнала слѣдующая:

I. Оригинальныя статьи по всеѣмъ отдѣламъ хирургіи и родственныхъ ей специальностей.

II. Критика и библіографія.

III. Рефераты.

IV. Отчеты и протоколы русскихъ и иностранныхъ хирургическихъ Обществъ и Съездовъ.

V. Корреспонденціи.

VI. Объявленія.

Рукописи (въ заказныхъ бандероляхъ и написанныя, по возможности, четко и на одной сторонѣ листа) просить направлять на имя К. П. СЕРАПИНА (Спб., Шпалерная, 30, кв. 1). Статьи, гдѣ либо уже напечатанныя, не принимаются. Редакція оставляетъ за собою право, въ случаѣ надобности, дѣлать сокращенія и нѣкоторыя измѣненія въ текстѣ печатаемыхъ статей. Рукописи ненапечатанныхъ самостоятельныхъ работъ хранятся въ редакціи, для возвращенія авторамъ, по ихъ требованію (почтой — за ихъ счетъ), въ теченіе 2 лѣтъ; возвращеніе ненапечатанныхъ рефератовъ, рецензій, корреспонденцій и пр. необязательно. Плата за рефераты и рецензіи — 30 руб. съ листа. Для переговоровъ редакторъ проф. Н. А. ВЕЛЬЯМИНОВЪ (Спб., Кирочная, 18), принимаетъ по средамъ отъ 10 до 11 час. утра. — Секретарь редакціи д-ръ Б. Е. Гершуни, (Подольская, 19, кв. 8).

Цѣна за годъ съ пересылкою и доставкой 8 р., за полгода 4 р.

Подписка принимается въ книжномъ магазинѣ К. Л. Риккера, въ С.-Петербургѣ, Невскій пр., 14.

О всякой книгѣ, присланной въ редакцію, дѣлается бесплатное объявленіе.

Открыта подписка на 1903 годъ

(третій годъ изданія)

на

„ЛИТЕРАТУРНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

Изданіе Русскаго Библіологическаго Общества.

Журналъ выходитъ безъ предварительной цензуры
8 разъ въ годъ.

Въ журналъ печатаются:

Научныя статьи и матеріалы; хроника ученой и литературной жизни, обзоры иностранной литературы о Россіи, отзывы и обзоры книгъ и статей преимущественно въ области исторіи русской литературы и русской исторіи: извѣстія, замѣтки и сообщенія по тѣмъ же вопросамъ, указатели и библиографическія работы, отчеты о дѣятельности Русскаго Библіологическаго Общества, объявленія.

Въ журналъ принимаютъ участіе:

А. В. Андреевъ, Н. Н. Бахтинъ, А. К. Бороздинъ, В. Θ. Боцяновскій, С. Н. Брайловскій, Н. М. Буда-Жемчужниковъ, А. М. Бѣловъ, С. А. Венгеровъ, П. А. Висковатовъ, Θ. А. Витбергъ, Э. А. Вольтеръ, Н. А. Гастфрейндъ, Б. М. Городецкій, К. Я. Гротъ, П. А. Дилакторскій, П. А. Заболотскій, Г. А. Ильинскій, І. И. Югансонъ, В. В. Каллашъ, В. Н. Кораблевъ, Н. И. Коробка, А. О. Круглый, И. А. Кубасовъ, Г. Э. Кунцевичъ, А. Л. Липовскій, Н. М. Лисовскій, Л. П. Лобовъ, А. М. Ловягинъ, Х. М. Лопаревъ, Э. Э. Лямбекъ, Е. А. Ляцкій, А. І. Лященко, М. Н. Мазаевъ, В. В. Майковъ, А. І. Малеинъ, А. Э. Мальмгренъ, Б. Л. Модзалевскій, А. П. Налимовъ, Н. П. Павловъ-Сильванскій, В. Н. Перетцъ, Н. М. Петровскій, П. В. Петровъ, Е. В. Пѣтуховъ, В. И. Саитовъ, А. В. Селивановъ, П. К. Симони, В. В. Сиповскій, А. В. Смирновъ, А. И. Соболевскій, В. И. Срезневскій, А. Г. Тарасевичъ, А. М. Филипповъ, В. А. Францевъ, В. В. Фурсенко, К. І. Храчевичъ, П. Н. Шефферъ, И. А. Шляпкинъ, С. В. Штейнъ, С. Н. Шубинскій, П. Е. Щеголевъ, В. Е. Якушкинъ.

==== Подписная цѣна =====

За годъ: съ доставкой и пересылкою въ Россіи 5 р., за-границу 6 р. За полгода: въ Россіи 3 р., за-границу 3 р. 50 к. Цѣна за отдѣльную книжку 1 руб. (выписывающіе отдѣльныя книжки изъ редакціи за пересылку не прибавляютъ).

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія „Литературный Вѣстникъ“ за 1901 годъ одобренъ для фундаментальныхъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній.

☞☞☞ О всѣхъ новыхъ книгахъ, присылаемыхъ въ редакцію, печатаются извѣщенія, или помѣщаются рецензіи. ☞☞☞

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: 1) для городскихъ подписчиковъ въ книжномъ магазинѣ „Новаго Времени“, 2) для иногороднихъ — въ редакціи „Литературнаго Вѣстника“, С.-Петербургъ, Подольская ул. д. 11, кв. 12, 3) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи.

Редакторъ А. І. Лященко.

„ТРУДЫ“

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Журналъ сельскохозяйственный и экономическій.

„Труды И. В. Э. Общества“ въ 1903 г. издаются подъ редакцію секретаря Общества и выходятъ книжками **6 разъ въ годъ**. „Труды“ заключаютъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности И. В. Э. Общества и обзоры экономической жизни и литературы. Въ составъ ихъ входятъ слѣдующіе отдѣлы:

1. **Журналы** общихъ собраній, отдѣленій и комиссій, состоящихъ при Обществѣ.

2. **Доклады**, а также **статьи**, служащія матеріалами для докладовъ какъ въ общихъ собраніяхъ, такъ и въ отдѣленіяхъ и комиссіяхъ, касающіяся: сельскаго хозяйства (I отдѣленіе Общества), техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ и сельскохозяйственной механики (II отдѣленіе Общества) и сельскохозяйственной статистики и политической экономіи (III отдѣленіе Общества).

3. **Обзоры** сельскохозяйственной и экономической жизни Россіи и другихъ странъ; дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ, земствъ и другихъ учреждений въ области, входящей въ кругъ занятій И. В. Э. Общества, а также обзоры русской и иностранной литературы по всѣмъ предметамъ той же области. **Критика и библіографія**.

Въ **Приложеніяхъ** къ журналу помѣщаются: годовой отчетъ секретаря И. В. Э. Общества, систематическій каталогъ книгъ, поступающихъ въ библіотеку Общества, и стенографическіе отчеты преній въ общемъ собраніи и отдѣленіяхъ Общества по вопросамъ, представляющимъ наибольшій общественный интересъ.

Подписная цѣна за 6 книгъ „Трудовъ“ со всѣми приложеніями **3 рубля** съ доставкою и пересылкою.

Подписчики „Трудовъ“, желающіе получать „Русскій Пчеловодный Листокъ“, издаваемый И. В. Э. Обществомъ, доплачиваютъ 1 р. 50 к., вмѣсто 2 руб., уплачиваемыхъ отдѣльными подписчиками „Пчеловоднаго Листка“.

Подписка принимается по слѣдующему адресу: Въ редакцію „Трудовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“, С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, 33.

Открыта подписка на 1903 годъ

на

НАУЧНО - СПЕЦИАЛЬНЫЙ и БЫТОВОЙ ЖУРНАЛЪ

„ФАРМАЦЕВТЪ“



ГОДЪ ИЗДАНІЯ.



Выходитъ четыре раза въ мѣсяцъ.

Удостоенъ золотыхъ медалей: 1) на международномъ фармацевтическомъ съѣздѣ въ Прагѣ 1896 г. и 2) на международной выставкѣ въ Лондонѣ 1902 г.

Программа:

Научный отдѣлъ: 1) Оригинальныя статьи по фармаціи и входящимъ въ составъ ея отдѣламъ наукъ изъ области медицины, химіи и естествознанія. 2) Обзоръ отечественной и иностранной литературы по тѣмъ же предметамъ и извлеченія изъ нея. 3) Новыя врачебныя средства, ихъ свойства и примѣненіе. Патентованныя и секретныя средства. 4) Статьи по изслѣдованію продовольственныхъ и иныхъ жизненныхъ продуктовъ, а также предметовъ технического и фабричнаго производства. Борьба съ фальсификаціей во всѣхъ ея проявленіяхъ. 5) Работы изъ области судебной и санитарной химіи. Дезинфекція. 6) Изслѣдованія химическія и микроскопическія въ области фармаціи и фармакогнозіи и методы опредѣленія доброкачественности врачебныхъ средствъ. 7) Отдѣлъ практической фармаціи. 8) Библіографія.

Бытовой отдѣлъ: 9) Офиціальная часть: правительственныя распоряженія, статистическіе медицинскіе отчеты, разрѣшенія на открытіе аптекъ, опредѣленіе и перемѣщеніе фармацевтовъ по вѣдомствамъ: военному и морскому. 10) Сообщенія и отчеты фармацевтическихъ обществъ. 11) Хроника аптечной жизни. 12) Біографія и некрологи извѣстныхъ дѣятелей на поприщѣ фармаціи, химіи, медицины и естественныхъ наукъ. 13) Справочный отдѣлъ. 14) Открытая корреспонденція. 15) Объявленія. 16) Рисунки, чертежи и портреты, относящіеся къ тексту.

Условія подписки:

Цѣна журнала съ доставкой и пересылкой въ Россіи: на годъ 6 р., на 6 мѣсяцевъ 3 р. 50 к., на 3 мѣсяца 2 р. Каждый номеръ 25 к. Годовымъ подписчикамъ допускается разсрочка по третью года, при чемъ, въ случаѣ непоступленія платы въ срокъ, журналъ высылается наложеннымъ платежомъ. Для служащихъ въ аптекахъ

частныхъ, казенныхъ и общественныхъ послѣ первыхъ двухъ взносовъ по два рубля допускается плата за слѣдующіе два мѣсяца по одному руб. — За наложеніе платежа и за перемѣну адреса взимается по 20 коп.

Пробные номера высылаются по требованіямъ бесплатно. При выпискѣ книгъ чрезъ нашу редакцію подписчики пользуются уступкою 10%.

Подписка принимается: 1) въ редакціи (Красныя ворота, д. Борисовской); 2) въ конторѣ типографіи Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К^о. (Пименовская ул., соб. домъ) и въ магазинѣ (Никольская, д. бр. Чижовыхъ).

Объявленія принимаются по цѣнѣ:

Передъ текстомъ строка петита 25 к. Послѣ текста: за $\frac{1}{4}$ страницу 30 р., за $\frac{1}{2}$ страницы 15 р., за строку петита (въ страницѣ 3 столбца) 15 к.

Редакторы магистры фармаціи: { **Е. Альтгаузенъ.**
И. Антушевичъ.



Годъ *Въ 1903 году* *девятый.*

„Журналъ Министерства Юстиціи“

будетъ выходить ежемѣсячно, кромѣ іюля и августа, книгами въ объемѣ около 20 лист. Подписной годъ начинается съ января 1903 г.

Въ „Журналѣ“ печатаются: 1) Узаконенія и распоряженія правительства, приказы и циркуляры по вѣдомству М. Ю.; 2) Статьи по исторіи, теоріи и практической разработкѣ права и судопроизводства особенно гражданскаго и уголовнаго; 3) Обзоръ текущей судебной практики, систематическія извлеченія изъ рѣшеній Гражд. и Уголов. Касс. Д-товъ и Общаго Собранія Правительствующаго Сената; 4) Литературное обозрѣніе: критическіе отзывы о новыхъ книгахъ и брошюрахъ, русскихъ и иностранныхъ, библиографическій указатель юридической литературы, русской и иностранной; 5) Обзоръ иностраннаго законодательства: свѣдѣнія о новыхъ законахъ и законопроектахъ въ иностранныхъ государствахъ; 6) Письма изъ Англіи.

Въ „Журналѣ“ за 1894—1901 годъ были напечатаны, между прочимъ, статьи слѣдующихъ авторовъ: А. Л. Боровиковскаго, Е. В. Васковскаго, М. М. Винавера, Ю. С. Гамбарова, М. Θ. Громницкаго, Д. А. Дриля, М. В. Духовскаго, М. А. Дьяконова, А. И. Загоровскаго, К. П. Змирлова, В. В. Ивановскаго, А. Θ. Кони, Н. М. Коркунова, Θ. И. Леонтовича, В. М. Нечаева, П. Н. Обнинскаго, Н. М. Рейнке, В. К. Случевскаго, В. Д. Спасовича, Е. Н. Тарновскаго, И. Я. Фойницкаго, М. П. Чубинскаго, В. М. Цвингмана, Г. Ф. Шершеневича, И. Г. Щегловитова, И. Е. Энгельмана и мн. др.

Подписная плата 8 руб. въ годъ съ доставкою и пересылкою. Должностныя лица при подпискѣ черезъ казначеевъ пользуются разсрочкою до 1 рубля въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы вся уплата была произведена въ теченіе первыхъ 8 мѣсяцевъ каждаго года.

Всѣ прочіе подписчики, при подпискѣ исключительно въ Главной Конторѣ пользуются разсрочкою до 2 рублей въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы вся уплата была произведена въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ каждаго года.

Кандидаты на должности по судебному вѣдомству, лица, оставленные при Университетахъ для приготовленія къ профессорскому званію, а также студенты Императорскихъ Университетовъ и Демидовскаго Юридическаго Лицея, Воспитанники Императорскихъ: Училища Правовѣдѣнія и Александровскаго Лицея и слушатели Военно-Юридической Академіи платятъ, при подпискѣ въ Главной Конторѣ, — по 5 рублей въ годъ.

Книжные магазины пользуются за пріемъ подписки и объявленій уступкою 10%.

Главная контора: Книжный складъ М. М. Стасюлевича, С.-Петербургъ, Васильевскій островъ, 5 линія, д. 28.

Объявленія для напечатанія въ „Журналъ“ принимаются въ Главной Конторѣ съ платою по разсчету 30 копѣекъ за строчку и 8 рублей за страницу.

Редакція Журнала Министерства Юстиціи находится въ С.-Петербургѣ, по Екатерининской улицѣ, въ зданіи Министерства Юстиціи.

Редакторъ В. Θ. Дерюжинскій.

Открыта подписка на 1903 годъ

на ДУХ. ЕЖЕМ. ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

съ бесплатнымъ приложеніемъ

„Общедоступной Богословской Библіотеки“.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1903 г. по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библіотека“, имѣющая своею цѣлію сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1903 году подписчикамъ будутъ даны ТРИ капитальныхъ сочиненія:

а) „Православная Богословская Энциклопедія“ или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всемъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, т. IV, въ который войдутъ слова на Г, Д и Е (съ картами и иллюстраціями);

б) „Жизнь и Труды Свв. Отцовъ и Учителей Церкви“, сочин. Фаррара (т. 2-й) въ перев. А. П. Лопухина, 2-е изд. съ иллюстраціями, и

в) „Воскресеніе Христово какъ величайшее и достовѣрнѣйшее изъ чудесъ“, — богословско-апологетическій трактатъ противъ новѣйшихъ воззрѣній на это событіе.

Цѣна: а) въ Россіи за ж. „Странникъ“ съ приложеніемъ трехъ томовъ „Общедоступной Богосл. Библіотеки“ восемь (8) руб. съ перес.; б) за границей 11 руб. съ перес.

Адресоваться: Въ редакцію журнала „СТРАННИКЪ“ — С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. 182.

Городскіе Спб. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи — Телѣжная ул., д. 5.

Издатель проф. А. Лопухинъ.



ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ТЕХНИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„ЗАПИСКИ“

„ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ТЕХНИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА“.

1903.

Тридцать седьмой годъ изданія.

1903.

Программа журнала:

Дѣятельность Общества: Журналы Общихъ Собраній Общества и засѣданій Совѣта Общества и его Отдѣловъ: I-го — Химическаго, II-го — Механическаго, III-го — Строительнаго, IV-го — Военно-Морского, V-го — Фотографическаго, VI-го — Электро-техническаго, VII-го — Воздухоплавательнаго, VIII-го — Желѣзнодорожнаго, IX-го — По Техническому образованію. Журналы засѣданій иногородныхъ отдѣленій Общества, доставленные въ Редакцію. Годовые отчеты о дѣятельности Общества и его иногородныхъ отдѣленій. Труды Общества: Доклады, читанные въ засѣда-

ніяхъ Общества, и работы его членовъ. Техническая литература: Статьи и новости по различнымъ отраслямъ техники. Библиографія. Правительственные распоряженія, имѣющія отношеніе къ техникѣ и технической промышленности. Указатель привилегій, выдаваемыхъ Отдѣломъ Промышленности Министерства Финансовъ. Заглавія привилегій, для удобства справокъ, расположены не по порядку номеровъ, а въ системѣ — по предметамъ привилегій.

Изъ изложенной программы видно, что главная цѣль журнала — служить органомъ дѣятельности И. Р. Т. О. и трудовъ его членовъ.

Подписная цѣна.

На годъ: съ доставкой и пересылкой **12 руб.** — за границу съ пересылкой **16 руб.**; на полгода: съ доставкой и пересылкой **7 руб.** — за границу съ пересылкой **9 руб.**

Подписка принимается въ Редакціи: С.-Петербургъ, Пантелеймонская, 2, и у книгопродавцевъ. Г. г. иногородные благоволятъ обращаться преимущественно въ Редакцію.

„Записки Императорскаго Русскаго Техническаго Общества“ за прежніе годы можно пріобрѣтать въ Редакціи. Съ 1867 по 1887 г. по 4 р., а за послѣдующіе годы по 8 р. за годъ; за отдѣльный выпускъ 1 р. 50 к. За текущій и предшествующій ему годы по 12 р. за годъ и по 2 р. за выпускъ. За 28 лѣтъ 1867, 1869—83, 1886—87 и 1889—99) цѣна въ сложности опредѣлена въ 100 руб. съ доставкой и пересылкой, а для школьныхъ, общественныхъ и частныхъ библиотекъ 60 р. За годы 1868, 1884, 1885 и 1888 „Записки“ всѣ разошлись.

Тарифъ за объявленія.

За 1 годъ	За 1/2 года	За 3 мѣс.	За 1 мѣс.
	1 страница впереди текста.		
100 руб.	60 руб.	35 руб.	15 руб.
1/2 страницы впереди текста или	1 страница позади текста.		
60 руб.	35 руб.	20 руб.	9 руб.
	1/2 страницы позади текста.		
35 руб.	20 руб.	12 руб.	5 руб.

Обложка и исключительныя страницы по соглашенію.

Вкладныя за 1000 шт. (до 1 лота вѣса каждое) 15 руб. Со вклейкою въ текстъ 20 р.

За каждое измѣненіе въ текстѣ годовыхъ, полугодовыхъ и трехмѣсячныхъ объявленій по 5 руб.

Деньги при заказѣ объявленій уплачиваются впередъ.

Редакторъ **А. Н. Сигуновъ.**

Открывается подписка на ежемѣсячный журналъ
Современная Медицина и Гигіена

* * VIII г. * * 1903 г. * *

и

ДВУХНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

VI г.

„Терапевтическій Вѣстникъ“,

1903 г.

Издаваемые и редактируемые проф. **М. И. Афанасьевымъ**.



Въ предшествовавшія семь лѣтъ редація „СОВРЕМЕННОЙ МЕДИЦИНЫ и ГИГИЕНЫ“ дала своимъ подписчикамъ цѣлый рядъ (78) новѣйшихъ, вполне современно изложенныхъ сочиненій (руководствъ) учебниковъ, лекцій, монографій, обзоровъ и новостей медицины и пр.) по различнымъ практическимъ отраслямъ медицинскихъ наукъ и гигиены, столь необходимыхъ въ дѣятельности врача-практика, санитаря и врача-эксперта.

Въ наступающемъ (VIII-мъ) году редація имѣетъ въ виду частью пополнить бібліотеку своихъ подписчиковъ сочиненіями по такимъ специальностямъ, которыя еще не были подробно представлены, а частью дать имъ нѣкоторыя новѣйшія переводныя, отчасти и оригинальныя сочиненія:

- 1) Проф. **В. В. Строгановъ**. Сборникъ акушерскихъ задачъ.
- 2) Д-ръ **Я. Б. Эйгеръ**. Основы ученія объ электричествѣ въ примѣненіи къ медицинѣ. Съ рис. Подъ редакціей и съ предисловіемъ академика проф. Н. Г. Егорова.
- 3) **Онъ-же**. Медицинская электротехника. Со многими рис.
- 4) Д-ръ **Toby Cohn** (Берлинъ). Электродиагностика и электро-терапия. Съ рис. Съ предисл. проф. Mendel'я. Перев. и добавленія д-ра **Я. Б. Эйгера**.
- 5) Проф. **М. И. Афанасьевъ** — д-ръ **П. Б. Ваксъ**. Азіатская холера. Съ рис.
- 6) **Онъ-же**. Людская чума. Съ рис. Оба послѣднія сочиненія въ сжатомъ монографическомъ изложеніи.
- 7) Проф. **Е. Grawitz** (Берлинъ). Клиническая патологія крови со включеніемъ методики изслѣдованія крови и частной патологіи и терапіи болѣзней крови. Обширная монографія съ 40 рисунками, частью цвѣтными.
- 8) Доц. **Korczynski** (Краковъ). Органотерапія. (Ея новѣйшія приобрѣтенія и современное состояніе).
- 9) **Camille Vieillard** (фармацевтъ - химикъ въ Парижѣ). Семіологія мочи со включеніемъ криоскопіи. Способы толкованія мочевыхъ анализовъ. Съ предисл. проф. **A. Robin'a**.

10) Д-ръ **L. Loewenfeld** (Мюнхенъ). Половая жизнь и находящаяся въ связи съ нею нервныя болѣзни. Съ прибавленіемъ половой неврастени.

11) Проф. **Leser** (Галле). Операционный *Vademecum*. для практическаго врача. Перев. со 2-го изд. Съ 84 рис. Съ пред. и прим. проф. I. Ф. Земацкаго.

12) Проф. **Metnitz** (Вѣна). Учебникъ зубооучеванія. Для практическихъ врачей и студентовъ. Перев. съ 3-го изд. Съ 255 рис.

13) Проф. **Knapp** (Прага). Акушерская дѣтетика и терапия (частью оперативное акушерство). Съ 147 рис.

14) Проф. **Fournier** (Парижъ). Руководство къ патологiи и терапiи сифилиса. Выпускъ IV, содержащій изложеніе третичнаго періода.

15) Д-ръ **Ohlemann**. Новѣйшая терапия глаза. Дополненіе къ сочиненію, уже изданному редакціей и рекомендованному покойнымъ проф. Г. А. Донбергомъ.

16) Обзоры и новости медицины за 1903 г.

Существеннымъ дополненіемъ къ журналу „Совр. Мед. и Гиг.“ можетъ служить

„ТЕРАПЕВТИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ“,

посвященный обзору успѣховъ терапiи по вѣсѣмъ медико-хирургическимъ специальностямъ и терапевтической гигиенѣ.

Программа этого журнала слѣдующая:

I. Оригинальныя статьи, лекціи и обзоры по вѣсѣмъ вопросамъ врачеванія. — II. Новыя врачебныя средства. — III. Новые способы леченія. — IV. Новые лечебныя приборы и инструменты (съ рис.). — V. Рефераты по серотерапiи, органотерапiи, гидротерапiи, бальнеотерапiи, бальнеографіи, климатотерапiи, пнейматотерапiи, механотерапiи, (массажъ и гимнастика), гелиотерапiи, фототерапiи, электро-терапiи и рентгенотерапiи. — VI. Рефераты по вѣсѣмъ медико-хирургическимъ специальностямъ: внутреннимъ болѣзнямъ, хирургiи, гинекологiи и акушерству, дѣтскимъ болѣзнямъ, нервнымъ болѣзнямъ и психиатрiи, глазнымъ болѣзнямъ, дерматологiи, венерическимъ болѣзнямъ и сифилису, болѣзнямъ носа, зѣва гортани и уха. — VII. Изъ засѣданій русскихъ медиц. обществъ и съѣздовъ. — VIII. Изъ засѣданій иностранныхъ медиц. обществъ и конгрессовъ. — IX. Рецензіи и библиографія. — X. Рецептныя формулы и дѣтетическія указанія. — XI. Практическія замѣтки. — XII. — Научная хроника и смѣсь. — Объявленія.

Подписная цѣна на „Современ. Мед. и Гиг.“ на годъ съ дост. и пер. 10 р., безъ пер. 9 р. На „Терапев. Вѣстн.“ 5 р., безъ пер. 4 р. 50 к. На оба изданія 13 р., безъ пер. 12 р. Допускается разсрочка: на „Совр. Мед.“ — при подпискѣ 5 р., въ маѣ 5 р., безъ пер. 4 р.; на „Терап. Вѣстн.“ — при подпискѣ 3 р., въ маѣ 2 р. (1½) р.; на оба изданія: при подпискѣ 5 р., въ маѣ 5 р. и въ сентябрѣ 3 (2) руб. Заграницу: „Совр. Мед. и Гиг.“ 12 р.,

„Терап. Вѣстн.“ 6 р. Оба журнала 16 руб. Оставшіеся полн. экз. „Совр. Мед.“ за 1896—1902 гг. можно получать по 10 руб. безъ пер. Таковые же экземпляры „Терап. Вѣстн.“ за 1898—1902 гг. по 5 руб. безъ пер.

Плата за объявленія въ журналахъ: цѣлая страница 15 руб., $\frac{1}{2}$ стр. 8 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 5 руб. Комиссіонерамъ 25 % уступки.

Подписчики на „Совр. Мед. и Гиг.“ и на „Терапевт. Вѣстн.“ пользуются 25-ю проц. уступки при выпискѣ изъ конторы редакціи (Литейный просп., 33) всѣхъ ея изданій; каталогъ послѣднихъ можно получать бесплатно изъ конторы.

Открыта подписка

на

IX г.

ИЗВѢСТІЯ

IX г.

Московского

Сельскохозяйственного Института.

===== 1903. =====

Извѣстія выходятъ **четырьмя** книгами въ годъ, составляющими не менѣе 35 листовъ текста in 8^o.

ПРОГРАММА ИЗВѢСТІЙ.

Официальный отдѣлъ.

- I. Правительственныя распоряженія, касающіяся М. С. Х. Института.
- II. Постановленія Совѣта Института и относящіяся къ нимъ приложенія: а) программы и планы лекцій и практическихъ занятій въ Институтѣ; б) отчеты объ экскурсіяхъ, ежегодно совершаемыхъ студентами Института подъ руководствомъ профессоровъ, преподавателей и пр.; в) работы комиссій, назначаемыхъ Совѣтомъ Института для разслѣдованія различныхъ вопросовъ и г) отчеты о командировкѣ членовъ совѣта и другихъ лицъ, служащихъ въ Институтѣ.
- III. Нѣкоторые изъ журналовъ засѣданій Сельскохозяйственного комитета, состоящаго при Институтѣ, а именно тѣ, которые имѣютъ особенное значеніе для учебной и ученой дѣятельности Института.
- IV. Годичный отчетъ о состояніи Института.
- V. Каталоги и описанія библіотеки, разнообразныхъ коллекцій и учебныхъ пособій, находящихся при Институтѣ.

Неофициальный отдѣлъ.

- I. Труды профессоровъ, преподавателей, ассистентовъ, студентовъ Института и постороннихъ лицъ, а именно :
 - а) естественно-историческіе и
 - б) статистико-экономическіе (преимущественно касающіеся изученія русскаго народнаго хозяйства).
- II. Критическія и библиографическія статьи о выдающихся произведеніяхъ народнохозяйственной и естественноисторической литературы.
- III. Метеорологическія наблюденія, произведенныя на обсерваторіи Института.

Работы могутъ сопровождаться рисунками, таблицами, чертежами, диаграммами и пр. и, по желанію автора, краткимъ резюме на какомъ-либо иностранномъ языкѣ (резюме должно быть составлено самимъ авторомъ и прислано въ редакцію одновременно со статьею). Оглавленія каждой книги Извѣстія, кромѣ русскаго языка, печатаются еще на французскомъ языкѣ.

Подписка принимается въ канцеляріи Московскаго Сельско-хозяйствен. Института и въ книжн. магаз. Карбасникова (Москва, Варшава, Вильна, С.-Петербургъ) и „Трудъ“ (Москва, Тверская).

Подписная цѣна въ годъ, за четыре книги, 5 р.; для студентовъ высшихъ учебныхъ заведеній 2 р. 50 к.; цѣна отдѣльной книги 1 р. 50 к.; отдѣльные оттиски статей естественно-историческихъ и статистикоэкономическихъ высылаются названными книжными магазинами наложеннымъ платежомъ по расчету 20 к. за листъ.

Редакторы **Д. Н. Приишниковъ.**
С. И. Ростовцевъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1903 г.
НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ И ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ
„ЕСТЕСТВОЗНАНИЕ И ГЕОГРАФІЯ“.

—> Годъ IX. <—

Выходитъ ежемѣсячно, за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ (іюня—іюля), книжками въ 5—6 печатныхъ листовъ.

Журналъ одобренъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ библиотекъ всѣхъ

среднихъ учебныхъ заведеній и для учительскихъ библиотекъ учительскихъ институтовъ и семинарій и городскихъ училищъ; Ученымъ Комитетомъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ одобренъ за всѣ годы существованія и допущенъ на будущее время въ библиотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

Журналъ ставитъ себѣ задачей удовлетворять научному интересу читателей въ области естествознанія и географіи, а также способствовать правильной постановкѣ и разработкѣ вопросовъ по преподаванію естествознанія и географіи. Въ журналѣ имѣются отдѣлы: 1) научно-популярныя статьи по всѣмъ отраслямъ естествознанія и географіи, статьи по вопросамъ преподаванія естествознанія теоретическаго и прикладнаго (садоводство, пчеловодство и т. под.) и географіи; 2) акваріумъ и терраріумъ; 3) библиографія (обзоръ русской и иностранной литературы по естествознанію и географіи); 4) хроника; 5) смѣсь; 6) вопросы и отвѣты по предметамъ программы.

Весьма желательно установленіе живой связи между лицами, стоящими у дѣла преподаванія, и журналъ ставитъ себѣ цѣлью содѣйствовать этому. Редакція проситъ лицъ, завѣдующихъ учебными заведеніями, земскія управы и училищныя совѣты высылать въ редакцію отчеты по училищному дѣлу.

Въ журналѣ принимали участіе: И. Я. Акинфіевъ, А. П. Артари, Л. И. Бородовскій, проф. А. Θ. Брандтъ, В. В. Богдановъ, П. Вольногорскій, Н. Н. Вакуловскій, проф. С. П. Глазенапъ, М. И. Голенкинъ, проф. А. С. Догель, М. И. Демковъ, Л. Н. Елагинъ, В. Е. Жадовскій, Б. М. Житковъ, проф. Н. Ю. Зографъ, Н. Ф. Золотницкій, проф. Н. Θ. Кащенко, проф. Н. И. Кузнецовъ, проф. И. А. Каблукъ, проф. Н. М. Кулагинъ, Г. А. Кожевниковъ, М. А. Кожевникова, проф. А. Н. Красновъ, М. Э. Мендельсонъ, С. П. Мечъ, Г. А. Надсонъ, А. М. Никольскій, К. Д. Носиловъ, проф. А. П. Павловъ, А. Н. Рождественскій, проф. В. В. Сапожниковъ, К. А. Сатунинъ, К. К. Сентъ-Илеръ, М. М. Сіазовъ, В. И. Таліевъ, проф. К. А. Тимирязевъ, проф. А. А. Тихомировъ, П. Р. Фрейбергъ, проф. В. М. Шимкевичъ, П. Ю. Шмидтъ, и нѣкоторые друг.

Подписная цѣна:

На годъ съ доставкой и пересылкою 4 руб. 50 коп., безъ доставки 4 руб.; на полгода съ пересылкою и доставкой 2 руб. 50 к.; за границу 7 руб. За ту же цѣну можно получить журналъ за 1896, 1897, 1898, 1899, 1900 и 1901 гг. Книжки журнала въ отдѣльной продажѣ стоятъ 75 коп. каждая.

Книжные магазины, доставляющіе подписку, могутъ удерживать за комиссію и пересылку денегъ только 20 коп. съ каждаго годового полнаго экземпляра.

КОНТОРА РЕДАКЦИИ: Москва, Б. Полянка, д. Учительскаго Института, кв. 3.

Редакторъ-издатель **М. П. Варавва.**

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходятъ съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученыя Записки распадаются на два отдѣла: офиціальный и научный.

Въ офиціальномъ отдѣлѣ помѣщается годовой отчетъ Университета, актыны рѣши, отзывы о диссертацияхъ, обзорныя лекціи и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотой медалію.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Е. Насежъ.**
